

پاسبانِ حق @ یاہوڈاٹ کام



فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (القرآن)
پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

الکلام المفید فی اثبات التقليد

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان دامت برکاتہم

مکتبہ صفدریہ

نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

پاسبانِ حق @ یاہوڈاٹ کام

قَالَ سَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (قرآن کریم)

پس اہل علم سے سوال کرو اگر خود تم نہیں جانتے

انصافاء الحق سوال (ابوداؤد ص ۲۹۱ و ابن ماجہ ص ۳۳۰ وغیرہ کتب صحیث)

اور یقینی بات ہے کہ عاجز کی شہادت تو دریافت کرنے ہی میں ہے

۔ جب چھوڑ کر تقیید کو تم ہو گئے آزاد ہے خوف کہ ایمان کو برباد کر دے

الکلام المفید

اثبات التقیید

جس میں ٹھوس اور صحیح حوالوں سے قرآن و حدیث کے مقابل میں تقیید کی قطعی حرمت حضرت امیر مجتہدین کے معصوم عن الخطا ہونے کی واضح دلائل سے تردید بخائیہ و اہول دین میں تقیید کا بطلان اور رد غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کا جائز اور صحیح ہونا۔ اور ایسے مسائل میں تقیید کا اثبات۔ حضرات غیر متقلدین سے بھی اس کا اقرار۔ تقیید شخصی اور غیر شخصی کی اہولی بحث۔ تقیید کا لغوی اور اصطلاحی معنی۔ اور بعض غیر متقلدین حضرات کی خالص تہدی اور ان میں سے بعض منصف مزاج حضرات کی میانہ روی۔ تقیید کے اثبات و نفی کے نقلی و عقلی دلائل اور ان کی اصلیت و حقیقت۔ مجبور اہل اسلام کا مقلد ہونا۔ تقیید کے آغاز و ترویج کا باحوالہ تذکرہ، حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مجتہد مطلق اور تابعی ہونا۔ فقہ حنفی کی مقبولیت، ترک تقیید کے نتائج اور فریق ثانی کی طرف سے تقیید پر کیے گئے جملہ اصولی اعتراضات کے جوابات اور احناف پر قیاس اور رائے کو حدیث پر مقدم کرنے کا الزام کی حکم اور باحوالہ تردید اور دیگر علمی ضمنی مسائل و اباحت پر بفضل اللہ تعالیٰ حسن توفیق سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ وَاللّٰهُ یَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ یَهْدِی السَّبِيلَ

پاسبان حق @ یا حوڈاٹ کام

ابوالزہاد محمد سرفرزاد

فہرست مضامین اظہار المفید

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۶	مقام اول کسی پر اعتماد کرتے ہوئے اچھی بات کو تسلیم کرنا	۱۹	عرض حال
۴۱ تا ۴۲	اس پر متعدد حوالے	۲۱	بحث آلیف
۴۱ تا ۴۲	تمام حجت۔ فرق ثانی کے شیخ اہل سلسلہ کا ادب	۲۳	تقلید اور تقلیدین کی مذمت میں مزید حوالے
۴۲	لطیفہ	۲۴	سقوط بغداد کا سبب
۴۲	بحث اول تقلید سے کوئی مخلص نہیں	۲۵، ۲۴	متعدد تاریخی حوالے
۴۲ تا ۴۳	متعدد حوالے	۲۵ تا ۲۶	غیر تقلیدین حضرات کے مزید حوالے
۴۳	بحث دوم کہ خیر القرون میں تقلید نہ تھی	۲۹	تقلید کا لغوی معنی
۴۵	اس کا جواب	۳۰	تقلید کا اصطلاحی معنی
۴۵	مقام ثانی کہ تقلید دلیل کا محتق نہ ہو	۳۰	فرق ثانی کے شیخ اہل سلسلہ سے
۴۶	تبیین ضرورتی من غیر مجتہد کا مطلب فرق ثانی کے شیخ اہل سلسلہ سے	۳۱	مولانا محمد علی تھانوی سے
۴۶	فتاویٰ مزیریہ کا حوالہ	۳۲، ۳۱	متعدد حوالے خیر التفہیم سے
۴۶	اس کا جواب	۳۲	تقلید اور اتباع ایک ہے
۴۸	اعتراض کہ تقلید نے دین کی تحریب کر دی	۳۲	تقلید اور اتباع میں مخیرت کا دعویٰ مولانا ثناء اللہ سے
۴۸	جواب	۳۲	اس کا جواب
۴۸	مذہب کا لفظ فقہی مسلک پر بھی بولا جاتا ہے	۳۳	حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت
۴۸ تا ۵۰	متعدد حوالے	۳۳	فقہ حوزہ منذرہ کا مقام
۵۱	باب اول قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت	۳۴	دیگر جوابات
۵۲	پہلی آیت وَأُولَی الْأَنْصَارِ مِنْكُمْ	۳۵	اعتراض مٹم البتہ کے حوالہ کے پیش نظر فقہاء کہ تم تقلید نہ کیے
۵۲	اچھی تشریح کہ اٹھتہ عصیت میں جائز نہیں بخاری کی حدیث	۳۵	الجواب تم البتہ کی پوری عبارت یہ ہے۔ تقلید العل
		۳۶	یہاں دو مقام ہیں

۵۳	ترمذی مستدرک کی حدیث سے	۵۳	اولا الام سے علامہ یا حکام کچھ مراد ہو سہا یعنی ثابت ہے
۵۱	تیسری آیت وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ	۵۳	اس سے علامہ اور فقہاء مراد ہونے پر متعدد حوالے
۵۱	اس کی تفسیر روح المعانی سے	۵۴	حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ
۵۲	مراجع الوصول سے	۵۴	صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں ہے
۵۳	چوتھی آیت فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ	۵۴	امام الجصاصؒ علامہ آلوسیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ سے
۵۸	امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ سے اس کی تفسیر	۵۸	اس سے اگر صرف حکام مراد ہوں تو پھر بھی کچھ مضائقہ نہیں
۵۵	حدیث میں بھی انصاف شد البقی السؤال کا حکم ہے	۵۸	بقرآن کرہ حکام کی اٹھائے اور دنیوی میں ہوتی ہے نہ کہ دینی میں
۵۶	اہل علم کی طرف مراجعت کی اور حدیث	۵۹	جواب یہ زامخاطب ہے
۵۹	اقرض اہل الذکر سے یہاں علامہ بیود مراد ہیں۔	۵۹	اس پر چند حوالے
۶۰	جواب اعتبار کو ملاحظہ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوصیت کا	۶۰	حکام بھی علماء کے مملک میں
۶۱ تا ۶۰	اس پر متعدد حوالے	۶۱ تا ۶۰	امام محمد بن العین الرزنیؒ اور الجصاص الرزنیؒ سے
۶۲	فتاویٰ مذہبیہ کا حوالہ	۶۲	نواب صدیق حسن خان صاحبؒ سے
۶۳	لطیفہ اگر خصوصیت ہی ملحوظ ہو تو پھر بیشتر	۶۳	جواب لفظ کا حوالہ
۶۴ تا ۶۳	احکام قرآنی مشرکین سے خاص ہو جائیں گے	۶۴	دوسری آیت الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَ عَنْهُمْ
۶۴	پانچویں آیت لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ لَا يُتْرَكُ	۶۴	امام الجصاصؒ الرزنیؒ۔ اور علامہ حنفیؒ
۶۵	تفسیر عزیزیؒ و تفسیر حنفیؒ اور دعوات عبدیت سے اس کی تفسیر	۶۵	غیر خصوصیت میں اجتہاد کے جواز پر یہ شارح حدیث و تفسیر الجصاصؒ
۶۹	باب دوم احادیث سے تعلیل کا ثبوت	۶۵	قیامت تک ہر پیش آمدہ مسئلہ میں نص نہیں۔ امام شریؒ
۷۰	پہلی حدیث حضرت عرواض بن ساریہ سے	۶۶	اجتہاد ہر کس و ناکس کا کام نہیں
۷۱	اس کے مانند	۶۷	اصول فقہ میں اجتہاد کی شرطیں ہیں
۷۲	اسکی بعض اسانید کے روایت کی کتب رجال سے توثیق	۶۸	امام بزدویؒ سے
۷۳	اس سے حاصل فوائد	۶۸	امام شرنشانیؒ سے
۷۴	دو خلیفے بیک وقت ہوں تو دو ملزم واجب القتل ہے۔	۶۹	امام جصاصؒ سے
۷۵	مسلم شریف کی حدیث	۷۰	استنباط علماء اور فقہاء کا کام ہے۔ علامہ آلوسیؒ
۷۶		۷۱	غیر مسئلہ عالم محرم جو ناگھسی
۷۷		۷۲	فقہ کی تعریف بخاری وغیرہ کی حدیث سے

۹۴	پہلی حدیث حضرت ابن عباسؓ کا ارشاد	۸۲	امام نووی سے اس کی تشریح
"	ساتویں حدیث حضرت ابن مسعودؓ سے	۸۳	مسلمانوں کا بروقت سونا بھی عبادت ہے۔ بخاری
"	آٹھویں حدیث فاطمہؓ ابابکرؓ		اعتراض حضرت عطاء راشرین رحمہ کی پیروی
۹۵	بخاری و مسلم وغیرہ	۸۴	سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہوتی
"	بخاری اور مسلم کی ایک جہادیت	"	جواب
۹۷	باب سوم	۸۶	قائدہ حضرت عمرؓ کے ارشاد فَعَمَّ الْبَدْعُ هَذِهِ
"	تعلیق چوتھی صدی کے بعد کی پیداوار ہے	۸۷	میں بدعت سے لغوی بدعت مراد ہے۔
"	حجۃ اللہ الباقیہ		نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا حوالہ
۱۰۵ تا ۱۰۷	الجواب چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید شخصی	۸۸	اعتراض حضرت عطاء راشرین رحمہ کی سنت سے
	راجح تھی اس پر متعدد ٹھوس حواصی		وہی سنت مراد ہے جو آپؐ نے جاری کی۔
۱۰۵	مؤرخ ابن ندیمؒ کا حوالہ	۸۸	تحفۃ الاخوانی کا حوالہ کہ حضرت ابن عمرؓ جمعہ
۱۰۶	اہل مصر کی تقلید	۸۸	کی اذان ثانی کو بدعت کہتے تھے
"	زبردست زبردستوں پر ظلم بھی کرتے تھے	۸۸	جواب معطوف و معطوف علیہ میں بغایت ہوتی ہے
۱۰۷	گھر کی وزنی شہادت ریاض المتراض کا حوالہ	۸۹	آپؐ کے زمانے میں شرابی کو چالیں کوڑے سزا ہوتی
۱۰۸	حجۃ اللہ الباقیہ کا مطلب غیر متقلدین نے سمجھا نہیں		تھی اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے دور میں ایسی
"	انصاف کا حوالہ	۸۹	اور یہ دونوں فصل سنت ہیں
"	حجۃ اللہ کی عبارت کا مطلب؟	۹۰	مسلم شریف اور معرفت علوم الحدیث کا حوالہ
۱۰۹	دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید	"	خرابی کی اہل سزا آپؐ نے جاری نہیں کی، بخاری و مسلم
۱۱۰	امام ابن فرحونؒ کا حوالہ	۹۱	حضرت ابن عمرؓ کی روایت کا جواب فتح البدری سے
۱۱۲	مقدمہ ابن خلدونؒ اور الروض الباقیہ کا حوالہ	"	دوسری حدیث فاقمہ والذین من بعدی ابی بکرؓ و عمرؓ
"	قیاس کے منکر جی نہیں بن سکے، امام ربیعؒ	"	اس کے مانعہ اور اس کی تحسین و تصحیح
"	ناگوار ی	۹۲	تیسری حدیث رضیت لکم ما صحت لکم ابن ام عبد مہرک
۱۱۳	جمہور کے نزدیک قیاس محبت ہے	"	چوتھی حدیث لا تغسلونی ما دام ہذا الجسد فیکم
		۹۳	پانچویں حدیث حضرت محاذؓ سے
			نمبر واحد محبت ہے، امام بخاریؒ

۱۳۴	ابلیس پلا غیر مقلد تھا	۱۱۳	انجیثہ
"	محمود و مذموم رائے	"	افادۃ الشیوخ
"	بخاری، فتح الباری اور عمدۃ القاری سے	۱۱۴	اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقلدین
۱۳۲	اغاثۃ اللہ خان	"	امیر شکیب ارسلان دے
۱۳۵	[عالم اسباب میں دین کے بائیس میں دونوں طبقات کی اشد ضرورت ہے۔]	۱۱۵	عقیدہ الجید اور انصاف کے حوالے
۱۳۵	منہج السنۃ اور فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ	۱۱۶	غائبہ اربعہ کی ترجیح کی وجہ
۱۳۶	باب ششم	"	اعتراض کہ اجتہاد مطلق باقی ہے
"	خود کو پہچانیے	"	الجواب یہ نظریہ درست نہیں ہے
"	بند میں غیر مقلدیت کا آغاز کب اور کس سے ہوا؟	۱۱۷	عقیدہ الجید کے مزید حوالے
"	مولانا عبدالحق	۱۱۸	حافظ ابن تیمیہ اور علامہ بدر الدین علی دے
۱۳۷	موفق قاری عبد الرحمن صاحب پانی پتی	۱۱۹	نقص منطق کا حوالہ
"	مزا حیرت دہلوی	"	مقدمہ ابن خلدون اور معیہ النعم کا حوالہ
۱۳۸	حافظ اسلم جیل جہودی	۱۲۰	الزام تراشی
"	پروفیسر محمد ایوب قادری	۱۲۱	باب چہارم
۱۳۹	مولانا عبد الجید سوہدروی	۱۲۲	چوتھی صدی کے بعد کے مشہور مقلدین
"	حافظ محمد اسلم	۱۲۳	مؤلفین صحیحہ سے مقلد تھے
"	لفظ اہل بیت پر غائبانہ جھنڈہ	۱۲۴	مولف نتائج تقلید کی کوتاہ فہمی
۱۴۰	تقسیم سے قبل ہندوستان میں علماء اخوت کی خدمت میں	۱۲۵	مشہور تفسیر کے مصنفین مقلد تھے
"	مولانا میر سیال کوٹی دے	"	باب پنجم
۱۴۱	[حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد امجد علی شہید و حقی تھے۔]	"	حضرت امجد اربعہ کی تقلید پر اعتراض
۱۴۲	نواب صاحب اور مولانا سبکی دے	۱۲۶	الجواب
		"	منہاج السنۃ کا حوالہ
		۱۲۷	قوانین بن قاس ابلیس کی حقیقت

۱۵۱	۱۴۲	مولانا لنگوہیؒ سے
		ہندوستان میں پہلے غیر مقلد عالم و
	۱۴۲	محدث مولانا سید نذیر حسین صاحبؒ ہیں
۱۵۱	۱۴۳	انگریزوں کے خلاف جہاد و جہنوں نے کیا ہے
	۱۴۳	ترجمان و مہم
۱۵۲	۱۴۳	غیر مقلدین نو مولود فرقہ ہے
	۱۴۳	غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ صاحب
۱۵۳	۱۴۳	تارودہ کس سے ملتا ہے؟
۱۵۳	۱۴۳	محدث ابن شاہینؒ کے محمدی المذہب کسلانے
	۱۴۳	پر فخر اور ان سے اپنا جوڑ
۱۵۴	۱۴۳	ان کا مقام کیا تھا؟ تذکرۃ الحفاظ
	۱۴۳	نواب صاحبؒ کی بلا وجہ خوشی
۱۵۵	۱۴۶	باب ہفتم
	۱۴۶	احادیث کے ظاہری مضموم کو کیوں نہ لیا جائے؟
۱۵۶	۱۴۶	تقلید کی کیا حاجت ہے؟
	۱۴۶	الجواب
۱۵۷	۱۴۶	بعض اوقات حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی
	۱۴۶	سمجھنے بغیر حدیث سمجھ نہیں آتی تھی
۱۵۸	۱۴۸	بخاری کا حوالہ
	۱۴۸	حضرات صحابہ کرامؓ کی سنت نبویؐ سے ناواقف
۱۵۸	۱۴۸	مصلحت وقت کا تقاضا
	۱۴۹	رحمہم اور حطیم کے بانی بخاری و مسلم کی حدیث
۱۵۹	۱۴۹	رئیس المنافقین کے ترک قتل کی وجہ بخاری و مسلم سے
۱۶۰	۱۵۰	غیبت خنیں سے انصار کو کچھ نہ ملنا اور وجہ
	۱۵۰	بتلانے پر ان کی تسلی۔ بخاری و مسلم
		ایک ہی مسئلہ میں دو مختلف اشخاص کے
		فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں
		قرآن کریم سے حضرت داؤد اور حضرت
		سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ
		مغزوہ بنی قریظہ میں عصر کی نماز کے بارے میں
		حضرات صحابہ کرامؓ کے متضاد نظریے، بخاری
		روزے کی حالت میں بیوی سے بغلیگر ہونے
		کے متضاد فتوے۔ ابو داؤد و مسند احمد
		مسند کے روایات اور ان کی کتب جہاں سے توثیق
		یہ تم سے بھی ہوئی نماز کے وقت کے اندر پانی
		منے کے بعد اعادہ اور عدم اعادہ کا ذکر
		اس حدیث کا ماخذ
		اس کی سند پر اعتراض
		اس کا زیلعی۔ نیل الاوطار اور التعلیق المغنی سے جواب
		جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنے کا حکم
		ابو داؤد و ترمذی
		الحجۃ کا حوالہ
		اس کے روایات کی توثیق
		حافظ ابن تیمیہؒ حافظ ابن القیمؒ اور نواب صدیق کا حوالہ
		دادا کی وراثت کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ
		اور حضرت عمرؓ کی رائے (مستدرک)
		ہر آدمی کی فہم جہاں ہے بخاری کا حوالہ
		خیط اسود اور خیط ایض کے بچنے کا قصہ

۱۶۰	اطولکن یتد کے مطلب کو سمجھنے میں غلطی	باب نہم	۱۶۲
"	حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا مناظرہ	غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے	"
۱۶۲	باب ہشتم	ترکِ تعلید سے بے شمار مفاسد پیدا ہوتے ہیں	۱۶۲
	فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے	علامہ قطیب بغدادیؒ	۱۶۳
	اور ان کی رائے بھی غلط ہو سکتی ہے	علامہ ابن خلدونؒ	۱۶۴
۱۶۲	بخاری کی حدیث	حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجۃ اللہ کا حوالہ	۱۶۵
	ارادۂ ذکر کے بغیر مجلس میں شریک ہونے	انصاف کا حوالہ	۱۶۶
۱۶۳	وائے کے بارے فرشتوں کی رائے کا اختلاف	دارالمنہر کی تفسیر (نیراس)	۱۶۷
"	بخاری و مسلم	شیخ محمد بن عبدالوہاب نجدیؒ کا حوالہ	۱۶۸
۱۶۴	خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں	المحیط کا حوالہ	۱۶۹
"	اساری بدر کے بارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے	الدین المناصی کا حوالہ	۱۷۰
	رسول اللہ فقیہین کے جائزہ پڑھانے اور اس	میزان البکری وغیرہ کا حوالہ	۱۷۱
۱۶۶	کے بارے استغفار کرنے کی رائے	مولانا عبدالحی النکویؒ کا حوالہ	"
۱۶۷	حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اور ہر پڑ	مولانا محمد حسین بانویؒ کا حوالہ	۱۷۲
"	عجبتہ کو خطا کی صورت میں بھی ایک اجراء ہے	کہ بے علم آدمی ترکِ تعلید سے سرتہ تک بھجاتا ہے	۱۷۳
۱۶۸	مصطلحتِ وقتِ محصورہ کے بعد دشمن کو اپنے حکم کا پابند نہ	جن بے علموں نے تعلید ترک کی ان کا یہی حشر ہوا	۱۷۴
"	مسلم والبولاد و غیرہ	مشافیانہ فیموری	"
"	الحجۃ کا حوالہ	اور ڈاکٹر احمد الدین	۱۷۵
	یسود بن قریظہ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ	مولوی عبد اللہ چکھیلوی غیر مقلد تھا	"
۱۷۰	تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے حکم کے بجائے حضرت	سراج کوثر	"
	سہ بن معاذ کا حکم نافذ فرمایا۔	مرزا غلام احمد غیر مقلد تھا	۱۷۶
"	امام نوویؒ کا حوالہ	حکیم نور الدین غیر مقلد تھا	۱۷۷
"	تورث کا حوالہ	مشرقیہ الشرح کا دارا غیر مقلد تھا	"

۲۰۷	فریق ثانی کے شیخ اکل سے اقام تعلیہ	۱۸۷	مولانا شام الدین صاحب کی تفسیر پر کڑی تنقید۔ متعدد حوالے
"	اول واجب، دوم مباح، سوم حرم، چہارم شرک	۱۹۱۲/۱۸۸	خود غیر مقلدین نے تردید بلکہ تکفیر کی
۲۰۸	خود ان کے اپنے مسلمات سے تعلیہ شخصی واجب قرار پاتی ہے	۱۹۱	ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں
۲۰۸	کیونکہ ایک کی بات ماننے سے بھی عمدہ تکلیف	۱۹۳	تأسف بالائسے تأسف
"	سے مکلف فارغ الذمہ ہو جاتا ہے	"	مولانا خادم سوہداری کی ہرزہ سرائی
"	معیار الحق کا حوالہ	۱۹۴	اگر حضرت امام ابوحنیفہؒ نے حضرت امام مالکؒ سے علم اخذ کیا ہے تو ساتھ ہی ان کے حضرت امام مالکؒ نے امام ابوحنیفہؒ سے لے لیا ہے
۲۰۹	تمیذ لابن عبد البر کا حوالہ	"	غیر مقلدہ عالم قاضی عبداللہ خاں خوری کا حوالہ
"	لا علمی کے وقت مطلق تعلیہ کو جو احادیث	۱۹۵	مولانا میر سیال کوٹلی کا حوالہ
۲۱۱	کے خلاف نہ ہو کوئی شرک نہیں کرتا	۱۹۶	صاحب ہدایہ کی تعریف
۲۱۱	معیار الحق	۱۹۷	بدلیہ کے خلاف تعصب اور جمالت کا بدترین مظاہرہ
"	اخلاف ترک رفع الیدین میں تعلیہ نہیں کرتے بلکہ	۱۹۸	اس کا جواب
۲۱۳	ابو حوزہ اور مسند حمیدی وغیرہ کی صحیح حدیث پر عمل ہیں	۲۰۰	مولانا محمد جونا گڑھی کا بیان
۲۱۴	حضرت ابن عمرؓ رفع الیدین کو ضروری نہیں سمجھتے تھے کبھی کرتے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے	۲۰۰	تمام پیش آمدہ مسائل قرآن و حدیث میں تفصیلاً موجود نہیں ہیں
"	فتح البدی وسبیل السلام	۲۰۱	حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث
۲۱۴	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رفع الیدین	"	اس کے ناخذ
"	اور ترک رفع الیدین دونوں ثابت ہیں	۲۰۲	امام ابن عبد البر کا حوالہ
۲۱۵	محلّی ابن حزمؒ	۲۰۳	حدیث معاذؓ کی اس حدیث کی تصحیح
"	راہ راست سے فرار	"	امام ابن عبد البرؒ۔ امام ابن کثیرؒ اور قاضی شوکانیؒ سے
۲۱۶	تعلیہ شخصی مباح بھی نہیں	۲۰۴	اس کی مذہب پر کلام اور اس کا جواب فقط ابن القیمؒ سے
"	اس کا جواب خود حضرت	۲۰۵	نواب صاحب کا حوالہ
"	شیخ اکل کی عبارات سے	۲۰۶	مولانا شام الدین صاحب کا حوالہ
۲۱۷	مسکۃ تعلیہ اور حضرت مولانا گنگوہیؒ	"	مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ کا حوالہ

۲۱۹	دین اور دنیا کی تفریق کرنا پامائیت ہے	۲۲۷	تفسیر کے بغیر حدیث حاصل کرنا مکروہ ہے
۲۲۸	صیغہ امر بلا صارت وجوب کے لیے ہوتا ہے	۲۲۸	امام ابن عبد البر
۲۲۹	افادۃ الشیوخ	۲۲۹	بخاری اور ترمذی کا حوالہ
۲۳۰	تقلید کسی آیت قرآنہ اور کسی حدیث سے ثابت نہیں	۲۳۰	لطیفہ معرفت علوم الحدیث سے
۲۳۱	امام نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے	۲۳۱	فتاویٰ نذیریہ کا ایک اور حوالہ
۲۳۲	اس کا جواب معیار الحق سے	۲۳۲	الجواب
۲۳۳	غیر مقلدین کا تعصب	۲۳۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور مجتہدین کی
۲۳۴	تقلید قرآن و حدیث سے ثابت ہے جبکہ لاعلم ہو	۲۳۴	اتباع کو تقلید کتنا جائز ہے - معیار الحق
۲۳۵	حقیقۃ الامداد کا حوالہ	۲۳۵	اہل الذکر سے اہل علم مراد ہیں امام ابن عبد البر
۲۳۶	حدیث انما سفار البغی اور اس کا اخذ	۲۳۶	فتاویٰ نذیریہ
۲۳۷	باب دہم	۲۳۷	اہل الذکر اور اولوالاشر سے اہل کتاب اور کلام مراد ہیں
۲۳۸	حضرات ائمہ کرامؒ کا تقلید سے منع کرنا	۲۳۸	الجواب
۲۳۹	صرف ان مسائل میں ہے جہاں نصوص ہوں	۲۳۹	آیات قرآنہ میں عموم الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے
۲۴۰	حضرت امام ابو حنیفہؒ	۲۴۰	ذکر خصوص موارد کا
۲۴۱	عقد الجیدہ - دراسات البیہ	۲۴۱	آیات کو شان نزول پر بند سمجھنا یا حملوں
۲۴۲	شامی رسم المغنی - والفاظ المحکم	۲۴۲	کا کام ہے - فتاویٰ نذیریہ
۲۴۳	حضرت امام مالکؒ	۲۴۳	پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اولوالاشر سے
۲۴۴	جامع بیان العلم - احکام فی اصول الاحکام والفاظ	۲۴۴	مراد حکام کے علاوہ
۲۴۵	حضرت امام شافعیؒ	۲۴۵	علماء و فقہاء بھی ہیں
۲۴۶	عقد الجیدہ - دراسات البیہ	۲۴۶	امام رازی قاضی شوکانیؒ اور نواب صاحب وغیرہ
۲۴۷	حضرت امام احمد بن حنبلؒ	۲۴۷	بلا تخصیص تخصیص کرنا یا توراتی کا کام ہے معیار الحق
۲۴۸	الفاظ المحکم - جامع بیان العلم و توضیح النظر	۲۴۸	اولوالاشر کا اولیٰ مصداق مجتہدین ہیں
۲۴۹	تقلید سے ممانعت عالم کے لیے ہے	۲۴۹	یہ نیز کہ وہی اہل اتبنا طہیں - الجصاص
۲۵۰		۲۵۰	طاعت معروف میں ہے ذکر معصیت میں (بخاری و مسلم)

۲۳۳	حضرت امام ابوحنیفہؒ تابعی ہیں	۲۳۳	فاری بن تمیمؒ
"	امام ابن ندیمؒ سے	"	دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا
"	ملا علی القادیؒ سے	۲۳۴	میار الحق
"	حضرت امام ابوحنیفہؒ ۸۵ھ میں پیدا ہوئے	"	قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مذہبی فقہ پر ہے قرۃ العینین
"	حضرت عہد اللہ بن الحارث کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی	"	نصیب اور غلطیائی کی بدترین مثال
"	حضرت وائلؒ کی وفات ۸۵ھ میں ہوئی	۲۳۶	حقیقۃ الاحاد
"	حضرت انس بن مالک کی وفات ۹۲ھ میں ہوئی	۲۳۶	الجواب
۲۳۷	حضرت محمود بن لبید کی وفات ۹۲ھ میں ہوئی	۲۳۸	حضرت مولانا نوویؒ
"	حضرت محمود بن الربیع کی وفات ۹۹ھ میں ہوئی	۲۳۹	باب یا زہم
"	حضرت ہر اس بن زیادہ الباہلی کی وفات ۱۲۸ھ میں ہوئی	۲۳۹	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات
"	حضرت ابو الطیلحار بن وائل کی وفات ۱۳۸ھ میں ہوئی	۲۳۹	وہ حدیث لو کان الیمان عند اشتریا کا اولین
۲۳۷	جمہور محدثین کرام کے نزدیک صحت روایت		مصدق ہیں۔
"	کے لیے امکان نقار کافی ہے مقدمہ مسلم	"	فریق ثانی کے شیخ اکل کا انکار
"	امام ابوحنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو مقدمہ مرتب	"	اس کا جواب
۲۳۵	دیکھا ہے۔ علامہ ذہبیؒ	۲۴۰	اس حدیث کا مانند
۲۴۵	ان حضرات کے نام جو روایت امام صاحب کے تابعی ہونے کا قائل ہیں	"	حدیث یضرب الناس ابدا والابل صحیح ہے
"	علامہ طاش کبریٰ زادہ کا حوالہ	"	اس کا مصداق؟
۲۴۵	فریق ثانی کے شیخ اکل نے میار الحق میں زہری چوٹی کا	۲۴۱	امام ابوحنیفہؒ اور امام شافعیؒ کے نام کی تصریح کے
"	زور صرف کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ تابعی نہیں ہیں	"	ساتھ فضیلت کی سب حدیثیں جہلی ہیں میار الحق
۲۴۶	مؤلف میار الحق کا علامہ ذہبیؒ اور	"	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہی فوقیت
"	حافظ ابن حجرؒ پر کلی اعتماد	"	حضرت امام شافعیؒ سے
"	یہ دونوں بزرگ امام صاحب کو تابعی کہتے ہیں	"	علامہ وزیر الیامانیؒ سے
"	حافظ ابن کثیرؒ کا حوالہ	۲۴۲	مؤلف میار الحق کا خیال

۲۵۳	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ دقیق فقہ ہے	۲۴۷	مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ
"	امام شیبہؒ	"	تابعی کی تعریف
۲۵۴	امام صاحبؒ کی فتاویٰ بہت اہم ہے	"	تقریب الزاویٰ، شرح نخبۃ الفکر اور
"	مولانا خادم محمد رومیؒ	"	تدریب الراوی سے
"	مکلفہ سبیل رسولؐ کی گپ	"	معرفت علوم الحدیث، مقدمہ ابن الصلاحؒ
۲۵۴	اعتراف کہ جب باقی ائمہ کی تقلید بھی جائز	۲۴۸	اور ذیل المجاہد سے
"	اور حق ہے تو اختلاف ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟	"	سنن ترمذی
"	الجواب حق ہونے سے اتباع لازم نہیں آتی تو بھلا	"	تقریب اور تدریب سے
۲۵۵	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی عبادت، ذہد و تقویٰ	۲۴۹	حضرت امام بخاریؒ سے
"	فریق ثنائی کے شیخ اسکا نے حضرت امام ابوحنیفہؒ	"	صحیح بخاری کا حوالہ
۲۵۵	کے عابد ہونے کا بھی انکار کیا ہے	"	تدریب الراوی اور مفتح السعادة کا حوالہ
"	بلکہ ان کی عبادت کو بہت کسا ہے	"	امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور حافظ
۲۵۶	الجواب	۲۵۰	ابن حجرؒ کے مفصل حوالے
"	یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمرؓ	۲۵۱	مذہب اربعین فقہ حنفی کی ترجیح کی وجہ
"	میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑے	"	حضرت امام ابوحنیفہؒ روایت و روایت تابعی ہیں
۲۵۷	مسموع نہیں ہے اس کے خلاف حوالے	۲۵۱	حضرت امام صاحبؒ کا فقہی کمال حضرت امام شافعیؒ
"	امام صاحبؒ نے چالیس سال تک بحث رکے	۲۵۲	حضرت ابن المبارکؒ اور حضرت زبید بن جبارؒ سے
"	وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے	"	اسی فقہی کمال اور برتری کی وجہ سے بڑے بڑے
۲۵۷	خطیب بغدادیؒ	۲۵۲	محدثین کرامؒ اور اندر جرح و تعدیل امام صاحبؒ متعلق تھے
"	اور جہاں امام صاحبؒ کی وفات ہوئی وہاں	"	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ شراعی بھی تھی
۲۵۷	سات ہزار مرتبہ مسترآن کریم ختم کیا	"	علامہ صیمریؒ اور خطیب بغدادیؒ
۲۵۸	شہر ہزار کا لفظ کتابت کی غلطی	۲۵۳	بروج شرق و غرب قرب و بعد میں علم
"	یا حافظ ابن کثیرؒ کا وہم ہے	"	امام ابوحنیفہؒ نے پھیلایا (امام ابن ندیمؒ)

۲۶۶	امام صاحب کے مشہور کلامہ	۲۵۸	بخاری کے حضور سے فجر کی نماز پڑھنا قابل انکارات نہیں
"	امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ	"	اس پر متعدد حوالے
"	امام زفرؒ بن المنذیلؒ	"	دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم تم کرنا
۲۶۷	یہ سب حدیث کو قیاس پر مقدم سمجھتے تھے	۲۵۹	متعدد حوالے
"	اس پر حوالے	۲۵۸	ایام ممنوعہ کے علاوہ جمہور کے نزدیک صوم المہر جائز ہے
۲۶۸	فائدہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث ترک کی ہیں	"	امام نوویؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے
"	وجہ مخالفت	۲۶۲	احادیث نبویؐ کا مطلب
"	المصراۃ کی حدیث کو اخاف رائے سے رد کرتے ہیں	"	امام نوویؒ سے
۲۶۹	الکجواب	۲۶۳	فمن رغب عن سنتی فلیس منی کا مطلب
"	حضرت ابو ہریرہؓ فقہ اور قاضی تھے	"	فتح الباری سے
۲۶۹	شرح اصول بندوبستی اور فتح القدیر کا حوالہ	۲۶۴	عمدة القاری سے
۲۷۰	الہبہسہ کا حوالہ	"	حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ
"	حجتہ اللہ البالغہ اور فیض الباری کا حوالہ	"	نے شادی نہیں کی تھی
"	غیر فقہ راوی کی حدیث پر قیاس کے مقدم ہونے	"	ذیل طبقات الخلیفہ و طبقات الشافعیہ
۲۷۲	کا نظر یہ صرف امام عیسیٰ بن ابانؒ کا ہے۔	۲۶۵	باب دو از وہم
"	حجتہ اللہ البالغہ	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
"	بوادر الزوائد کا حوالہ	"	اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے
"	حدیث المصراۃ کو ترک کرنے کے اعدا	"	حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
"	یہ نص قرآنی سے متعارض ہے	۲۶۵	حسن حدیث کو حجت نہیں سمجھتے تھے
۲۷۳	یہ انحراف بالضمآن کی حدیث کے خلاف ہے	"	حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شرطیں حدیث
"	طعام کی طعام کے سیسے شیعہ جائز نہیں اور میں یہ پانی جاتی	۲۶۵	کے بارے میں تفسیر - تدبیر الراوی
"	جُرُاف کا مکمل کے مقابلہ میں بیچنا درست نہیں	۲۶۶	حضرت امام حنبلیہؒ حدیث کو رائے پر مقدم سمجھتے تھے
"	اور مصراۃ میں اس کا تحقق ہوتا ہے	"	ظفر الامانی - دلیل الطالب

۲۸۱	اجواب	۲۷۲	حدیث مصراۃ حرمت زنا کے حکم سے منوع ہے
"	ایضاح الادلہ کا حوالہ	"	یہ بھی صحیح الکاظمی بالکاظمی کے خلاف ہے
"	العرف الشذی لوفیض البدری کا حوالہ	۲۷۳	اس حدیث کا ماخذ اور اس کی تصحیح
۲۸۲	حضرات صحابہ کرام سے رائے اور قیاس کی تردید	۲۷۵	[اہم ابو حنیفہ کا قول النکاح بالمحرمت کے سلسلہ میں قرآن و حدیث کے خلاف ہے]
"	حضرت عمرؓ		
"	حضرت علیؓ	"	اجواب
"	حضرت ابن مسعودؓ	"	[اہم ابو حنیفہ کا فیصلہ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ سخت ہے]
"	حضرت ابن عباسؓ		
"	اجواب	"	محرمت کے ساتھ نکاح کی صورت میں قتل واجب
"	ان اقوال سے الہی آداب اور قیاسات کا اعلان ہوتا ہے جو انصوص کے مقابلہ میں ہوں اور مثبت بدعا ہوں	"	اور زنا کی صورت میں رجم اور کوڑے ہیں
۲۸۳	جامع بیان العلم	"	اہم طحاوی کا مقام اہم ابن عبد البر اور حافظ ابن حجرؒ سے
"	حضرت عمرؓ نفی کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل کرتے اور رائے پر فیصلہ صادر کرنے کا حکم دیتے تھے	۲۷۷	شرح معانی الآثار کا حوالہ
۲۸۶	منہ دارمی	"	اپنی ماں سے نکاح کرنے والے کے بارے حدیث کے ماخذ
"	حضرت عثمانؓ بھی رائے پر عمل کرنے کے قائل تھے	"	شرح معانی الآثار کی مزید واضح عبارات
"	حضرت علیؓ بھی رائے پر عمل کے قائل تھے	۲۷۹	فتاویٰ ابن تیمیہ کا حوالہ
"	حضرت ابن مسعودؓ بھی	"	نیل الاوطار کا حوالہ
"	متذکرہ و دارمی	"	فتح القدیر لابن الہمام کا حوالہ
۲۸۷	حضرت ابن عباسؓ بھی	"	نزل الابرار کا حوالہ
"	متذکرہ و دارمی	۲۸۰	محرمت سے زنا کی صورت میں حصہ ہے
۲۸۸	خود فریبی	"	شرح معانی الآثار
۲۹۰	باب سیزدہم	۲۸۱	یہ اہم ابو حنیفہؒ اور اہم ثوریؒ کا مذہب ہے
			[حدیث البیعان یا الخیار الم تفرقہ کے مقابلہ میں اہم حنیفہ کی تفسیر]

۳۰۱	شرح العقائد - ونبراس	۲۹۰	فرق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات
"	انصرص کی موجودگی میں تعلید حرام ہے	"	پہلی دلیل مَا آتَاكُمْ الرَّسُولُ الْآیَاتِ
۳۰۲	محققہ الحجہ	۲۹۱	دوسری آیت
"	العفو العجیر	۲۹۲	فَلَا وَبَيِّنَاتٍ لَّا يُؤْمِنُونَ الْآیَاتِ
۳۰۳	فتاویٰ عزیزی	"	اس سے استدلال کا رنگ
"	تمویر العینین	۲۹۳	الجواب
۳۰۵	سبیل الرشاد	"	اس رنگ کے استدلال سے ذیل کی
"	ایضاح الدلائل	"	احادیث کا کیا مطلب ہوگا ؟
"	بیان القرآن	۲۹۷	تیسری آیت خدا اور رسول کے حکم کے خلاف آبار کی پیروی
"	فتاویٰ اعلیٰ	۲۹۸	مزید دو آیتیں
۳۰۶	بولور النوار	"	الجواب ان آیات میں جس تعلید کا ذکر ہے اُس کے
"	الاقتصاد فی التعلید والاجتهاد	"	حرام شرک اور مذموم ہونے میں کوئی شک نہیں
"	قواعد عثمانیہ	۲۹۹	اہل حق آبار کی پیروی محمود ہے اور قرآن سے ثابت ہے
"	قرآن وحدیث کی تاویل کسی	"	پہلی آیت
"	اہل حق مصلحت نے نہیں کی	"	دوسری آیت
"	جن انذار کی وجہ سے خطا	"	کفر باطل اور محصیت میں آبار کی تعلید حرام ہے
"	ہوتی یا ہوتی ہے اُن کا ذکر	"	تفسیر قرطبی
"	رفع الملام عن ائمة الاعلام	۳۰۰	تفسیر بیضاوی
"	ايقار المنن بالقارالحن	"	روح المعانی
۳۰۷	حلب المنفعت	۳۰۱	اعتراض جلیل آدمی کو نہ سمجھیں گے کہ فلاں مجتہد اہل حق میں سے ہے
"	بدور الاصلہ	"	الجواب اہم غرض اہل حق سے ہے کہ تو تبراخبار اور
۳۰۸	اور ایسی غلطی سے حضرات	"	ظہیر نطن سے اُسے علم ہو سکتا ہے
"	محدثین کو اہم بھی معصوم نہیں	"	اور تو اتنے سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ بدیہی ہوتا ہے

۳۱۷	پہلی حدیث	۳۰۸	حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن العربیؒ
"	نماز کے بعد دائیں طرف پھرنے کو ضروری	"	حسن حدیث کو قابل احتجاج نہیں قرار دیتے
"	بجھنا شیطان کا حصہ مقرر کرنا ہے	"	حق جہش کے ساتھ ہے
"	غیر ضروری کو ضروری سمجھنا مکروہ تحریمی ہے	"	نیل الاوطار و مسک الختام
"	معیار الحق	"	غیر ضروری بحجت - معیار الحق
۳۱۸	الجواب یہ استدلال نرا مخالف ہے	۳۰۹	فتاویٰ نذیریہ
"	بے علم کے لیے عالم سے سوال کرنا قرآن و حدیث	۳۱۱	بدعت کا سامنے رکھ کر تقلید کی تردید کرنا
"	اور اقرار فریق ثانی سے واجب ہے۔	"	اس کا جواب ابن شیر خدا سے
"	اور واجب پر اصرار مطلوب ہے	"	غیر متقلدین نے حضرات ائمہؒ پر طعن و تشنیع کی ہے
"	فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآيَةَ دِل ہے	۳۱۲	ماثر صدیقی اور سوانح مولانا غفرانویؒ کا حوالہ
"	وجوب تقلید پر معیار الحق	"	چوتھی آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي عَنْ الْحَقِّ شَيْئًا
"	ترکِ تقلید سے جب کفر ارتداد اور	"	الجواب ظن کا معنی یقین بھی ہوتا ہے
۳۱۹	الحاد لازم آتا ہو تو تقلید واجب ہے	۳۱۳	ظن عقیدہ میں کام نہیں آتا شرع العقائد وغیرہ
"	تجسوت بڑا گناہ ہے مغربی اور بری الذمہ	"	اور متقلدین اجتہادی مسائل میں تقلید کرتے ہیں نہ کہ عقائد میں
۳۱۹	انسان کی جان بچانے کے لیے واجب ہوتا ہے	"	پانچویں آیت
"	نوی شرح مسلم و مسلم الشبوت	"	اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ الْآيَةَ
۳۲۰	دوسری حدیث	"	الجواب
"	وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ الْحَدِيثَ	"	قرآن و حدیث کے مقابلہ میں غیر اللہ کی اتباع
"	سے مذاہب اربعہ کی تردید ثابت ہے	"	ممنوع ہے اور متقلدین اس کے مرتکب نہیں ہیں
"	الجواب	۳۱۴	خود مولانا شہر اللہ صاحب نے اس آیت کی خلاف ورزی کی ہے
"	اس سے روایتِ استدلال درست نہیں کیونکہ نہ میں	۳۱۷	ان کی اور دلیل اور اس کا جواب
"	مجاہد بن سعید ضعیف ہے اور روایت بھی صحیح نہیں	"	باب چہارم دہم
"		"	احادیث سے تقلید کی تردید

۳۳۰	اور یہ کہ اجار و رہبان کو مضموم سمجھا جائے	۳۲۱	کیونکہ حضرات ائمہ اربعہ نے صراحتاً تقیم کو چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار نہیں کیا
"	احکام القرآن	"	مسند دارمی وغیرہ کی حدیث سے اس کی تشریح
۳۳۱	ان نیکلو پید یا برنایکا کو اقلید کی شرعی حیثیت	"	حضرات ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء کرام اور صوفیاء
"	لفظ پوپ سے حاصل فوائد اخذ اقلید کی شرعی حیثیت	"	غلام کے دستے میں اللہ کا مصداق ہیں
۳۳۲	غیت انعام کا حوالہ	"	یسری حدیث
۳۳۳	باب پنزدہم	۳۲۲	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت
"	اجماع و قیاس سے تقلید کی تردید	"	موسیٰ علیہ السلام کی پیروی بھی گمراہی ہے
"	دلیل اجماع	"	الجواب
"	معیار الحق	"	اس سے بھی استدلال صحیح نہیں کیونکہ مذہب مجاہد ہے
۳۳۴	الجواب	۳۲۳	اور کسی مقلد نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
"	مؤلف مدار الحق کا جواب	"	کو چھوڑ کر کسی امام کی تقلید نہیں کی
"	صلاح زمانہ اور فساد زمانہ میں حکم جدا جدا ہوتا ہے	۳۲۴	چوتھی حدیث
"	موتوں کو کب سے منع کرنے کی حدیث کا ماتخذ	"	امت کے لیے مضر فرقہ وہ ہے جو قیاس سکام لے گا
"	حدیث اصحابی کا نجوم الحیرث	"	الجواب اکی نہیں بنی بن حماد ضعیف ہے
"	پر کلام امام ابن عبد البر اور حافظ ابن القیم سے	۳۲۵	ایسا قیاس مردود ہے جس میں احادیث
"	لیکن باوجود ضعیف ہونے کے اسے استدلال درست ہے	"	کی تردید بدعت کی تردید اور کتاب و سنت
"	امام ابن عبد البر	۳۲۶	سے بے پروائی ہو۔ امام ابن عبد البر
"	مولانا شار اللہ صاحب	"	پانچویں حدیث
۳۳۵	حضرات صحابہ کرام کی اقتدا صرف مرفوع	۳۲۸	اجار و رہبان کو من دون اللہ تعالیٰ رب بنانا
"	احادیث میں کی جاسکتی ہے نہ کہ موقوفات میں	"	الجواب اس کی سند میں کلام ہے
"	اس کا جواب	۳۲۹	اس سے مراد اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں
۳۳۶	اس زمانہ میں تقلید کو واجب کے بغیر فساد کا	۳۲۹	جبار رہبان کی بات کو تسلیم کرنا ہے معیار الحق
"	دروازہ نہیں بند ہوتا۔ مدار الحق	"	

۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ الملکؒ نے اخاف کے	۳۳۷	فریق ثانی کے شیخ الملکؒ نے اخاف کے
۳۳۸	ہاں تعلید کے مضموم سے تغافل برتا ہے	۳۳۸	تعلید کی تردید میں قیاسی دلیل
۴	سترہ مقامات میں اخاف نے اہم	۴	معیار الحق
۳۳۹	زفرہ کے قول پر مستوی دیا ہے شامی	۳۳۹	کس نص سے دلالت النص کے طور پر
۳۴۰	متمۃ الطہر کے بارے حضرت ام مالکؓ	۳۴۰	ہکا قیاس ہے؟ وہ نص کون سی ہے؟
۱۱	کے قول پر مستوی دیا ہے شامی	۱۱	مدار الحق سے جواب
۱۱	اسی طرح مفتود الخیر اور زوجہ معونت	۱۱	مدار الحق کے مصنف کون تھے؟
۱۱	فی النفقہ وغیرہ کے بارے میں بھی حضرت	۱۱	حضرت مولانا محمد شاہ صاحبؒ
۱۱	ام مالکؓ کے قول پر فتویٰ دیا ہے شامی	۱۱	مدار الحق کا اور حوالہ
۱۱	تہ	۱۱	بالجہ
۱۱	تہ	۱۱	تہ

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbaneha>

q1

عرض حال

مُبَشِّرًا وَمُحَمَّدًا وَمُصَلِّيًا وَمُسَلِّمًا ۝

الکلام المفید کا اہل مسودہ تو کافی عرصہ ۱۲۔ بیچ الٹا ۱۳۶۸ھ سے مرتب اور مدون تھا لیکن بعض اباحت کی تخیل کے سلسلہ میں کچھ کتابیں درکار تھیں جو آسانی سے غیر ضروری ہو گئیں اور انکے حصول کیلئے کافی کاوش کی گئی اور ان کی طرف مراجعت کیے بغیر کتاب اوصوری رہتی اس پر مشورہ یہ کہ تعلیم و تدریس اور دیگر کتب کی تالیف کی وجہ سے اس طرف توجہ بھی زیادہ مبذول نہ کی جا سکے اور ملک کے اطراف سے الکلام المفید کی طباعت کرنے کے مسئلہ خطوط آتے رہے مگر ہر چیز کا اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک وقت مقرر ہوتا ہے اس میں تقدیم و تاخیر مخلوق میں سے کسی کے بس میں نہیں اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے باوجود بے حد مصروفیات و عیالات اور کبر سنی کے اب اسے اہل مسودہ پر کچھ مزید اضافات کے ساتھ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے یہ کتنا تو بے جا ہو گا کہ یہ کتاب تقلید کے مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو کو با دلائل اجاگر کرنے میں آخری کتاب ہے کیونکہ راقم اشیم کی بے بضاعتی ایسا کہنے کی اجازت نہیں دیتی جب کہ وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ کا ارشاد ربانی بھی پیش نظر ہے مگر بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام خود بخوبی محسوس کریں گے کہ تقلید کے متعلق اصولی و فروعی اباحت اور اس کے مالا مال پر پر باحوالہ ایسی کجا بحث کسی ایک کتاب میں انشاء اللہ عزیز نہیں ہے گی تعصب اور ضد سے بالاتر ہو کر علمی طور پر ہماری خامیوں پر آگاہ کرنے والے حضرات کا ہم بجز اللہ تعالیٰ تہ دل سے شکر ادا کریں گے اور قابل اصلاح غلطیوں کی انشاء اللہ تعالیٰ ضرور اصلاح کریں گے اور ایسا ہرگز نہ کریں گے جیسا کہ شاعر نے کہا ہے کہ

نہ میں اُن کی مانوں نہ وہ نامحوں کی نہیں ماننا کوئی کسٹ کسی کا

باقی ہے وہ جذباتی حضرات جو تحزب کے جذبات کے رومیوں بہہ کر سب شتم اور طعن و تشنیع پر اتر

کئے ہیں تو نہ تو ان کے پلندوں کا ہم نے پہلے کبھی جواب دیا ہے اور نہ آئندہ اس کا ارادہ ہے۔ یہ عرض کرنا بھی نامناسب نہ ہو گا کہ اس کتاب میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے۔

وہاں متقدمین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے اور اصل حقیقت پر نگاہ رکھی جاسکے ہمارے پیش نظر کسی کی دل آزاری نہیں بلکہ مسئلہ تقلید کی اصلیت کو واضح کرنا ہے اگر بعض حوالوں سے کسی پر ناگواری گذرے یا علمی جواب اور گرفت کسی کے مزاج کے موافق نہ ہو تو یہ ہمارے بس کی بات نہیں ہے جب کہ ہم بخوبی سمجھتے ہیں کہ ایسی تفصیل عوام کے سامنے آنے سے خاصے مزاج برہم ہوں گے کیونکہ ان کی گاڑی اجمالی اور گول مول باتوں پر ہی رواں دواں ہو سکتی ہے اور تفصیل سے سب الجھیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رفع ہو جاتی ہیں۔ قارئین کرام سے متناوبانہ گزارش ہے کہ مسئلہ تقلید کی نزاکت کے پیش نظر ٹھنڈے دل سے ساری کتاب کو پڑھ کر کوئی رائے قائم کریں چند حوالوں کو یا کسی ایک ہی بحث کو پڑھ کر نہ بانٹھ لیں کیونکہ تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک و بدعت اور ناجائز ہیں ان کو جائز کہنے والا اور ان پر عامل کب فلاح پا سکتا ہے؟ اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں ان کے انکار کرنے سے قرآن و حدیث اور اکثر امت کے تعامل کا انکار ہو گا اور مسلمان کو کافر و مشرک اور بدعتی کہہ بھی سکتے ہیں کب کوئی اخروی نجات حاصل کر سکتا ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ دیوگ کتب کی طرح اس کو بھی درجہ قبولیت عطا فرمائے اور راقم آئیم کے لیے زود آخرت بنائے اور پڑھنے والوں کو بصارت سے دیکھنے کے ساتھ بصیرت کے ساتھ دیکھنا بھی نصیب فرمائے وَصَا ذَالِكَ عَلَى اللَّهِ بِعَزِيزٍ قارئین کرام! بعض مقامات پر کچھ حوالے ملے ہیں آپ کو نظر آئیں گے مگر بابر مجبوری ایسا کیا گیا ہے۔

ولا يخفى على العالم

احقر الزاہد محمد سر فراز

۵ رجب ۱۴۰۴ھ
۸ اپریل ۱۹۸۴ء

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِيْنَ اصْطَفٰى قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى اِنَّمَا يَخْشَى اللّٰهَ
مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى فَاسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ
وَقَالَ اللّٰهُ تَعَالٰى وَاتَّبَعَ سَبِيلَ مَنْ اَنَابَ اِلَيّْ وَلَوْ رَدُّوهُ اِلَى الرَّسُولِ
وَ اِلَى الْاُولٰٓئِ الْمُسْمٰلِمِ مِنْهُمْ لَعَلَّهُ الَّذِيْنَ يَسْتَظِنُّوْنَ مِنْهُمْ وَقَالَ النَّبِىُّ صَلٰى
اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّمَا شَفَاعَةُ الْعِلْمِ السَّوَالُ

باعث تالیف | انسان ایک محتاج مخلوق ہے جو اپنی زندگی کے ہر پہلو اور ہر شعبہ میں ہر چیز کا محتاج ہے مادی
خوداک ہو یا روحانی غذا اس کو حاصل کرنے کے ظاہری اسباب ہوں یا باطنی وہ ہمہ وقت ان
میں سے ہر ایک کا طلبگار اور خواہاں رہتا ہے۔ اس قاعدہ کے پیش نظر تو یہ سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ انسان کو کسی چیز کی
ضرورت ہے؟ بلکہ یہ کہنا زیادہ مناسب ہے کہ وہ کسی چیز کا محتاج نہیں؛ لیکن پھر بھی بعض امور مادی دنیا میں اور بعض
مسائل روحانی عالم میں بسا اوقات مختلف ضرورتوں کے پیش نظر بہت ہی اہم ہو جاتے ہیں اور وقتی طور پر انسان
کو اپنی تمام تر توجہ ان کی طرف مبذول کرنا پڑتی ہے۔ اس تالیف کا باعث اور سبب بعض غیر مقلدین حضرات
کی بے حد زیادتیاں اور چہرہ دستیاب ہیں جن کے زعم فاسد میں اپنے سوا باقی سب فرقہ گمراہ، مشرک اور کم از کم بدعتی ہیں۔
اس گروہ کی قدسے تفصیلی عبارتیں ہم نے احسن الکلام اور طائفہ منصورہ میں باحوالہ نقل کر دی ہیں یہاں اختصاراً بعض
حوالے اور مصدقین نتائج التعلید کے چند حوالے عرض ہیں۔

(۱) مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبد القادر حصاروی لکھتے ہیں

کہ حتیٰ مذہب اچھڑیٹ سب سے اور باقی جھوٹے اور جھمی ہیں تو اچھڑیٹوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے

بچیں بلفظ (سیاحۃ الجنان بمناکحۃ اہل الایمان ص ۶)

اور نیز لکھتے ہیں کہ مقلدین حنفیہ کے ہر دو فرقے دیوبندی اور دہلوی بلاشبہ گمراہ ہیں اور اچھڑیٹوں جیسے مسلمان

نہیں (ص ۵) اور لکھتے ہیں کہ

خواص تو جانتے ہیں میں عوام کی خاطر کچھ عرض کرتا ہوں کہ مقلدین موجودہ دس دہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے منکحت (شادی) جائز نہیں ہے وجہ اقل یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے (ص ۵) اور مزید لکھتے ہیں کہ سچا فرقہ اور ناجیہ اہل حدیث ہے باقی سب فی النار و السقر ہیں لہذا منکحت فرقہ ناجیہ کی آپس میں ہونی چاہیے اہل بدعت سے نہ ہوتا کہ مخالفت لازم نہ آئے (ص ۳)

اور لکھتے ہیں کہ حنفیوں کے عقائد و اعمال ذکر کر کے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ وہ مشرک اور بدعتی ہیں اور بدعتی کے بارہ میں حدیث سے یہ ثابت ہے کہ وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح آٹے سے بال نکل جاتا ہے جب قرآن و حدیث سے یہ ثابت ہو گیا کہ مشرکین کو مکمل حزن دو اور نہ مشرک عورتوں سے نکاح کرو تو پھر اس زمانہ کے مدعیان عمل بالحدیث کس منہ سے ائمہ حدیث بنتے ہیں جو اہل بدعت حنفی مذہب والوں کو اپنی طرف سے لے رہے ہیں یہ دیدہ و دانستہ قرآن و حدیث کی خلاف ورزی کر رہے ہیں (ص ۱۵) نیز اضافت کے بارے لکھتے ہیں

کہ مجھے تو ان کے مذہب میں قطعاً کوئی بھلائی نہیں دکھائی دیتی بلکہ ظلمات اور سیات ہی نظر آ رہے ہیں۔
(نتائج التعلیل ص ۵۰)

ان اقتباسات سے بالکل عیاں ہو گیا کہ بقول موصوف کے حنفی گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں اور ان کے گمراہ مشرک اور بدعتی ہونے کی پہلی وجہ تقلید شخصی ہے جو بقول ان کے سراسر حرام اور ناجائز ہے۔

(۲) غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگزیر صی - بَلْ نَبْعُ مَا أَلْفَيْتَ عَلَيَّهِ آيَاتُ الْآيَةِ کے مضمون پر مشتمل آیات کرمیات نقل کر کے (جن کی تفسیر اہل تشریح باحوالہ آگے آ رہی ہے انشاء اللہ العزیز) ان سے جو ہم خواہش میں نتیجہ نکالتے ہیں کہ - آپ قرآن کریم پر سرسری نظر ڈالیے تو آپ پر یہ حقیقت بے نقاب ہو جائے گی کہ انبیاء کی تعلیم کو جن لوگوں نے قبول نہیں کیا وہ مقلدین تھے وحی الہی کو سب سے زیادہ دھکا دینے والی چیز تقلید ہی ہے۔ الخ (طریق محمدی ص ۱۴) نیز لکھتے ہیں کہ الغرض اتباع رسول کو پرے پھینکنے کا آکر ہر زمانے کے مخالف رسول لوگ اپنے کام میں آتے رہے یہی تقلید ہے اگر تقلید کی مذمت میں صرف یہی آیتیں ہوتیں جب بھی اس کی بدترین حرمت ثبوت کے لیے کافی تھیں کہ یہ وہ چیز ہے جو اصل اسلام سے دنیا کو روکتی ہے الخ (ص ۱۵) انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر مفصل بحث آ رہی ہے کہ ان آیات کرمیات میں کس تقلید کی تردید ہے؟ اور اہل اسلام کس تقلید کے قائل ہیں؟ لیکن غیر مقلدین کے اس وکیل پر سخت حیرت ہے کہ ان کو تقلید کے مفاد اور مضمرات تو نظر آئے ہیں۔

لیکن ترکِ تقلید کا کوئی بُرا اثر سرے سے دکھائی نہیں دیا وہ انشاء اللہ العزیز ہم عرض کریں گے کیونکہ

وَبَصَدِّهَا تَبَيَّنَ الْأَشْيَاءُ

- آپ کو آتا رہا میرے ستانے کا خیال صلیح سے اچھی رہی مجھ کو لڑائی آپ کی

ہمارے ہاں ترکِ تقلید کی تفصیل ہے وہ یہ کہ قرآن و حدیث اور اجماع
تقلید اور مقلدین کی مذمت میں مزید حوالے کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز مذموم

اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحت موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برا ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلیدِ شخصی ہے۔ جیسا کہ اسی پیش نظر کتاب میں اس کی باحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ مگر اکثر غیر مقلدین حضرات بلا کسی تفصیل کے تقلید اور اہل تقلید کی مذمت کرتے ہیں جس سے بعض لاعلم لوگ اور خصوصاً خود ان کے اپنے ہم مسلک علوم یہ سمجھنے لگتے ہیں کہ تقلید مطلقاً بُری چیز ہے اور مقلدین مشرک بدعتی اور کم از کم غلط کار اور گنہگار اور عوام کا لانعام ہیں ہم ان کے بعض اقوال باحوالہ نقل کرتے ہیں۔

(۳) غیر مقلدین کے استاد العلماء مولانا ابوسعید شرف الدین صاحب محدث دہلوی نتائجِ تقلید کی تصدیق میں لکھتے ہیں۔ کیونکہ یہ کتاب اپنی نظیر آپ اور بے حد مفید ہے۔ اس لیے کہ اہل تقلید وغیرہ عوام کا لانعام جو اہل حق پر غلط اعتراض کیا کرتے ہیں الخ (نتائجِ تقلید ص ۱۸)

اور مقلدین کے مکائد و مخاطبوں کے پول کھول کر آپ کے سامنے پیش کر دیے ہیں (ص ۱۸)

(۴) ماہر تاریخ مولانا عبد الشکور صاحب ناظم دارالعلوم الہمدیٹ شکراوہ و مدیر معادن اخبار الہمدیٹ دہلی لکھتے ہیں کہ۔
 تقلید کے حقیقی معنی اور مضمون آزادی رائے آزادی خیال آزادی عقیدہ سے بہت دور ہیں حتیٰ کہ لفظ تقلید کا وجود کتاب اللہ الحمید اور دفترِ احادیث میں قطعاً موجود نہیں (تقلید کا مادہ قلابہ ہے جس کا محنی گلے کا لہر اور پڑا ہے وَلَا الْقَلَدَ بِدَلَّ
 کا جملہ قرآن کریم میں موجود ہے پت المائدہ - اور بخاری ص ۲۳ میں باب تقلید الغنم باب القلاب من العن اور
 اور باب تقلید النعل مستقل الباب موجود ہیں جن میں پیش کردہ مرفوع احادیث میں فیقلد الغنم اور قلت قلاباً صا
 کے الفاظ موجود ہیں اور مسلم ص ۲۵ میں بھی قلہ صا کے الفاظ مرفوع حدیث میں موجود ہیں مگر غیر مقلدین کو یہ لفظ قرآن و
 حدیث میں بالکل نظر نہیں آتے اور یہ لفظ ہمارے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ آگے استعارت (عائشہؓ) من اسارنا
 قلابہ کے الفاظ تقلید کے لغوی معنی میں آتے ہیں یعنی قلابہ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہمارے کہلاتا ہے اور حیوان کے

لکھیں ہونو پڑے کھاتا ہے) بلکہ تقلید کی بدعتِ قرونِ اولیٰ کے مدتِ مدید بعد جاری ہوئی ہے (ص ۵)
 حقائق و شواہد سے ظاہر ہے کہ ائمہ اربعہ کے فتوے و فقہ کو ہم تک پہنچانے کے لیے جو وسائل و ذریعے اختیار
 کیے گئے ہیں وہ صحیح و درست اور موثق نہیں اور بالکل نہیں (ص ۶) پیروی اور اتباع صرف رسول اللہ صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی فرض ہے غیر نبی کی تقلید اور اتباع کرنا ہرگز ہرگز جائز نہیں۔ چنانچہ بغداد کا خونچاں حادثہ اور
 افسوسناک تباہی جس میں اٹھارہ لاکھ مسلمان مقتول ہوئے اہل تاریخ نے بالاتفاق اس کا واحد سبب شولخ و اخاف
 کی فرقہ پرستی اور فتنہ بازی بیان کی ہے۔ بغرضیکہ مقلدین حضرت نے تقلید کو خالص اسلام قرار دیکر کتاب و سنت
 پر جو مظالم کیے اور مسلمانوں پر جو ظلم دھائے مولانا اشرف صاحب نے نتائجِ تقلید میں اس کا مختصر نمونہ بالکل صحیح
 حوالہ جات سے بیان کیا ہے (ص ۷)

تاریخ سے ناواقف اور خالی الذہن آدمی جب یہ سہمی اور بے حقیقت بات پڑھیں گے تو یقیناً وہ یہی
 ہنرے گا کہ سچ فتنہ مآثر اور مسلمانوں اور بغداد کی تباہی کا سبب واقعی مقلدین کے فروعی مسائل اور اخاف
 و شولخ وغیرہم کے تقلیدی کارنامے تھے تو پھر تقلید کے مذموم اور محبوب ہونے میں کیا شک باقی رہ جاتا
 ہے اس لیے ہم اس پر قدسے باحوالہ بحث کرتے ہیں۔

سقوطِ بغداد کا سبب | بغداد کی تباہی کا سبب بجائے سنی اور شیعہ اختلاف اور تاریخی فتنہ کو حنفی اور شافعی اختلاف قرار
 دینا اور پھر اس کو تاریخ کا اتفاقی امر باور کرنا خالص جہالت اور نزاعِ عصب ہے

بغداد کی تباہی اور لاکھوں مسلمانوں کا اس میں شہید و ہلاک ہونے کا حقیقی سبب تو دینِ اسلام سے دوری اور خود رائی
 کی زندگی اختیار کرنا تھا اور ظاہری سبب یہ ہوا کہ ابنِ علقمی شیعہ جو خلیفہ مستقیم باللہ (الموتوفی ۵۶۱ھ) کا وزیر اعظم تھا
 خلافتِ بغداد کے ساتھ تعصب رکھتا تھا۔ اس نے عباسی خلافت کو ختم کر کے علوی خلافت قائم کرنے کا ارادہ
 کر لیا (دول الاسلام ص ۱۹۱ علامہ ذہبی) اور وہ مستقیم پر حاوی تھا اس نے فوج کے ایک حصہ کو برخاست کرنے
 کا مشورہ دیا اور خلیفہ نے مان لیا فوج برخاست کرنے کے بعد اس نے مختلف ذرائع سے تادیبوں کو بغداد
 پر حملہ کرنے کی دعوت دی۔ مورخ ابنِ خلدون لکھتے ہیں کہ فوج کو الگ کرنے کے بعد اس نے ابنِ صلابا وائی
 اہل کے ذریعہ تادیبوں کو بغداد پر حملہ کے لیے آمادہ کیا (ابن خلدون ص ۵۳۳) حافظ ذہبی لکھتے ہیں کہ اس نے
 عباسی حکومت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تادیبوں سے خط و کتابت کی (دول الاسلام ص ۱۹۱)
 مورخ ابوالفداء کا بیان ہے کہ ابنِ علقمی نے تادیبوں کو بغداد پر حملہ کرنے کے لیے لکھا اور اپنے بھائی کو تادیب

پیام دیکر ان کے پاس بھیجا (ابوالفضل ص ۱۹۳) امام سیوطی لکھتے ہیں کہ مستعصم کو اپنے وزیر مویہ الدین ابن علقمی شعی پر بڑا اعتماد تھا اس نے ملک کو تباہ کر ڈالا وہ خلیفہ سے جس طرح چاہتا تھا کھیتا تھا تاناریوں سے ملا ہوا اور ان کا ہوا خواہ تھا اس نے عباسی خلافت کو مٹا کر علوی حکومت قائم کرنے کے لیے تاناریوں کو عراق پر فوج کشی اور بغداد پر قبضہ کرنے کی طمع دلائی اور ان کی خبریں خلیفہ سے بالکل پوشیدہ رکھتا تھا (تاریخ الخلفاء ص ۴۷۶)

ابن علقمی کی خوش قسمتی سے مشہور شعی فلسفی اور عالم ریاضی خواجہ نصیر الدین طوسی کو ہلاکو خان کے دربار میں بڑا رسوخ حاصل تھا ہلاکو کے دل میں اسکی منزلت تھی کہ وہ اس کے ہر مشورہ پر عمل کرتا تھا (الوافی بالوفیات صلاح الدین صفحہ ۱۷۹) ہلاکو خان خلیفہ المسلمین اور مسلمانوں کے ساتھ جنگ کرنے سے بڑا خائف اور ہراساں تھا مگر طوسی نے یہ کہہ کر ہلاکو خان کی ہمت بڑھائی کہ عادت اللہ میں عالم جنس قرار گرفتہ کہ امور برمجاری طبعیت عالم باشد مستعصم باللہ در شرف نہ بہ یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام) میرسد نہ حسین بن علی (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) وایں دورا عادی بر تیغ سر بریدند و جہاں ہم چاہاں برقرار است، یعنی اس جہاں میں عادت اللہ لیں جاری ہے کہ جہاں کی طبعیت کے مطابق امور جاری ہوتے ہیں خلیفہ مستعصم باللہ نہ تو شرف میں حضرت یحییٰ بن زکریا علیہا الصلوٰۃ والسلام کو پہنچتا ہے اور نہ حضرت حسین بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو دشمنوں نے ان دونوں کے سر قلم کر دیے مگر جہاں اسی طرح برقرار ہے (ترجمی ہمت کہ اور آگے بڑھا) چنانچہ ذوالحجہ ۶۵۵ھ میں ہلاکو خان نے بغداد پر فوج کشی کی اور بغداد کو تباہ کر دیا مقتولین کی تعداد کا اندازہ مولہ لاکھ تھا۔ (ابن خلدون ص ۵۲۴)

عباسی خلافت کے خاتمہ کے بعد ابن علقمی نے تاناریوں کو علوی خلافت قائم کرنے پر آمادہ کرنے کی کوشش کی لیکن اس میں کامیابی نہ ہوئی احساس کو اس ننگ حرامی کے صلہ میں دولت اور رسوائی کے سوا کچھ بھی حاصل نہ ہوا۔ اور چند ہی دنوں کے بعد وہ مر گیا (تاریخ الخلفاء ص ۴۸۲) یہ سب حوالے تاریخ اسلام نصف ثانی ۶۸۹ تا ۶۹۷ مصنفہ شاہ معین الدین احمد ندوی میں مفصل مذکور ہیں، الغرض بغداد کی تباہی کا سبب شوافع اور اخاف کی فرقہ پرستی کو قرار دیتا اور اس کو اہل تاریخ کا اتفاقی قول بتانا نری جہالت اور تاریخ اسلام سے بے خبری پر مبنی ہے محض کسی کو ماہر تاریخ لکھ دینے سے وہ ثقہ مؤرخ نہیں بن سکتا اور نہ تاریخ سے ادنیٰ سا تعلق رکھنے والا کبھی ایسی سلی بات سے مغالطہ کھاتا ہے۔

بھولے تھے نہ بھولے ہیں نہ بھولیں گے کبھی ہم ایسا نہ کیا تھا نہ کیا ہے نہ کریں گے
(۴) محدث راجپوتانہ مولانا ابو محمد عبد الجبار صاحب لکھتے ہیں۔ مگر انوس فرقہ مقلدین اخاف پر کہ وہ بوہ عقیدہ شخصی

کے جو ایک بدعت نو ایجاد ہے جس کی وجہ سے آدمی جماعت میں رہتا ہے (صل) چوٹی کی کُتب فقہ حنفیہ ہرگز ہرگز قابل اعتبار نہیں (صل) بھائیو! دیوبندی جماعت کی مثال ایک ہاتھی کی سی ہے جس کے دکھانے کے دانت اور میں اور کھانے کے اور (صل)

(۵) شیخ اکل حضرت میاں صاحب دہلوی کے مدرسہ کے شیخ الحدیث مولانا محمد یونس صاحب دہلوی لکھتے ہیں۔ نیز اکابر علماء دیوبند کے عشق و محبت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اذکار اتباع کتاب و سنت اور خدمت کُتب و غیرہ کے ڈھول کے پول کو ظاہر کرنے کے لیے اُن کی قرآن مجید کے نام پر موضوع آیات اور کُتب حدیث میں قطع و برید اور تحریف و اضافہ وغیرہ کی اصح الصصح مثالیں پیش کر دی ہیں (صل)

(۶) مولانا محمد اسماعیل صاحب گوہر انوالوی سابق ناظم جمعیت اہلحدیث مغربی پاکستان کہتے ہیں علماء دیوبند علماء دیوبند کو اُن کی علمی خدمات نے اتنا ہی اوجھڑا دیا ہے جتنا مناظرات نے ہم کو نیچا دکھایا اور ذہنی طور پر جماعت کو قلاش کر دیا اس علمی مرکز دارالعلوم دیوبند کی پیداوار خیالات کے لحاظ سے تین قسم پر ہے (۱) مولوی نور شاہ رحمہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کارجمان بدعت کی طرف ہے اور اہل حدیث سے انتہائی بغض (۲) مولوی اشرف علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے معتقدین میں بدعت کم ہے مگر اہل حدیث سے بے حد بغض (۳) مولوی حسین علی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کے مریدوں میں توحید کی حمایت اور اہل توحید سے محبت تو ہے لیکن بعض کو سنت سے بہت زیادہ بغض ہے۔ (سنت سے بغض نہیں غیر معتقدین کی کوتاہ فہمی اور کج روی سے بغض ہے۔ صقدر) مدرسہ دیوبند میں اختلافات کے ساتھ جو چیز مشترک طور پر پائی جاتی ہے وہ اہلحدیث سے بغض ہے۔ دیوبندی احناف نرم ہر کُنت سے برکاتے ہیں۔ اور مولوی احمد علی لاہوری وغیرہ اور بعض دوسرے لوگ اس راہ میں غلط بیانی سے بھی پرہیز نہیں کرتے مولوی خیر محمد صاحب جالندھری سے چونکہ توحید میں ایک حد تک اشتراک ہے اس لیے اہلحدیث ان حضرات پر بہت زیادہ اعتماد کرتے ہیں لیکن ان حضرات میں سنت اور اہلحدیث سے بغض طبیعت ثانیہ ہو چکی ہے ان حضرات پر قطعاً اعتماد نہیں کرنا چاہئے اس پہلو کو نتائج التعلیم میں ذرا وضاحت سے کنا چاہیے تاکہ یہ باہمی اعتماد ختم ہو جائے آپس میں اختلاف سوچ سمجھ کر ہوا اور کئی حقائق کو نہ بدل سکے (اہلحدیث بھائیوں کو فاضل محترم کی نصیحت سے عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ نتائج التعلیم (صل) یہ غیر معتقدین کے اُس بزرگ کا بیان ہے جو سیاسی طور پر بڑے متین اور سلجھے ہوئے اور صلح اکل تصور ہوتے تھے۔ ع

قیاس کن زنگتان من بہار مرا

(۸) مولانا ابو محمد عبد الستار صاحب کراچی خادم جماعت غرباً اہلحدیث لکھتے ہیں۔ ماشاء اللہ آپ نے اس میں غلطی

کی بہت اچھی پہچان کی ہے اور تقلید کے زہریلے اور بد نتائج سے مومنین کو آگاہ کیا ہے علاوہ ازیں مقلدین اخلاف کی تقلید کے حصول کا پول قرآنِ محدث کے مضبوط و مستحکم اور لا جواب تار پٹے سے پاش پاش کر دیا ہے (صفحہ ۱)

(۹) مولانا محمد اسحاق صاحب صدر المذکرین و شیخ الحدیث تقویۃ الاسلام (درر غزلیہ) لاہور لکھتے ہیں کہ مگر دیوبندی حضرات پر افسوس ہے جو خود در سگر فرقوں کی نسبت اہل حدیث سے قریب ہونے کے باوجود تقلیدِ جامد کی ظلمت میں پھنسے رہنے کے باعث اہل حدیث پر بہتان باندھنے ان کے خلاف نفرت پھیلانے ان کے اہل علم کا استخفاف کرنے اور کتاب و سنت کی نشرو اشاعت میں ان کی ممانعت و عینہ کو نظرِ احتکار دیکھنے میں کسی سے پیچھے نہیں ہیں (صفحہ ۱) مولانا نے اس کتاب میں ثابت کیا ہے کہ اہل حدیث سے ان لوگوں کے بغض و عداوت کی اصل وجہ صرف یہی تقلیدِ جامد ہی ہے جس نے ان کی بصارت اور بصیرت دونوں کو ناکارہ کر رکھا ہے (صفحہ ۱)

(۱۰) مؤلف نتائجِ تقلید لکھتے ہیں کہ مقلد اور متبع سنت کا اتحاد اور باہمی رواداری اور عقیدت ناممکن ہے ، خصوصی دیوبند حضرات سے لے کر (حاشیہ ص ۱۰)

(۱۱) مولانا عبدالحلیم صاحب دہلوی مدیر صحیفہ اہل حدیث لکھتے ہیں ۔

کہ تقلید کے ایسے بد نتائج ایسے زہریلے اثرات سرِ لوح اور ذور تک پھیلانے والے جراثیم ہیں کہ ان کی تعدی ان کے حملوں اور ان کی لپٹ سے کلام اللہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام تابعین عظام محدثین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین اور بڑے سے بڑے ارباب علم و فضل مصنفین و مآثورین اور سلامت نہیں رکھتے (صفحہ ۱)

(۱۲) صدر المذکرین رحمانیہ دہلی مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارے وہ حضرات جو دیوبندی صاحبان سے کسی قسم کا حسن ظن رکھتے اور ان پر اعتماد کرتے ہیں ، خصوصیت کے ساتھ اس کا مطالعہ کریں دیوبندی مسلک والہ سب ہی حضرات اہل سنت اور اہل حدیث سے انقباض اور بغض و نفرت میں مشترک ہیں (صفحہ ۱) اللہ تعالیٰ دیوبندی مولوی صاحبان کے مکائد سمجھنے اور ان سے ہوشیار رہنے کی توفیق بخشے (صفحہ ۱)

غیر مقلدین حضرات کے تقلید اور اہل تقلید کے متعلق یہ چند حوالے مشتے نمود از خروار سے ہے ورنہ ان کی متعدد

کتابیں مثلاً معیار الحق ، خطر المبین ، ہدایۃ البید فی رد التقلید الارشاد والی بیل الرشاد ، حقیقۃ الاحاد ، مذبح اہل حدیث ،

تقلید شخصی و سنی طریق محمدی ضرب محمدی بیل رسول اور نتائجِ تقلید وغیرہ کتابیں اسی تعصب کے پڑ ہیں ان کتابوں کے مؤلفین اور ان کے جملہ مصدقین نے دنیا کی تمام مذہبی اور سیاسی قباحتیں تقلید میں بند کر دی ہیں اور بلا کسی تفصیل کے سب باتوں کی جڑ تقلید بتائی ہے اس لیے ہم بھی کچھ سوچنے اور لکھنے پر مجبور ہیں کہ اصل حقیقت کیا ہے ؟ اور

غیر مقلدین نے کیا بنا ڈالی ہے؟ اگرچہ علماء ربانی نے مختلف زبانوں اور متعدد اسالیب میں اس مسئلہ کے مثبت اور منفی پہلو پر قدیم و جدیداً بہت کچھ تحریر فرمایا ہے مگر اقم شیم کا بھی خیال ہو کہ ایک نئے طرز اور جدید انداز میں اس پر کچھ تحریر کر دیا جائے تاکہ اللہ تعالیٰ اس سے لوگوں کو نفع اٹھانے کی توفیق مرحمت فرمائے اور شاید کہ فریق ثانی کے مضاف مزاج حضرات پوری حقیقت سامنے آنے کے بعد اپنی ضد عناد اور تعصب سے باز آجائیں اور جمہور امت کی تکھیر و تفتیق کر کے خدا تعالیٰ کی تائید و تائید مولیٰ خریدیں اس لیے کہ علوم لاعلمی کے وقت غیر منصوص مسائل میں حضرات ائمہ دین کا دامن چھوڑ کر کب کامیابی سے ہمکنار ہو سکتے ہیں؟ انہیں حضرات کی سعی سے دنیا میں علم و عرفان کی روشنی پھیلی ہے۔ اور مسلمانوں میں علمی ذوق و شوق اور شعور پیدا ہوا ہے۔

تجسس سے ملتی ہے جہاں کو وسعت فکر و نظر علم کے دریا کا سرچشمہ ترے دیوار و در
وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی رسولہ خیر خلقہ و علی آلہ و اصحابہ
و ازواجہ و اتباعہ الی یوم الدین آمین

ابوالزہاد محمد سر فراز

﴿پاسبانِ حق @ یاہوڈاٹ کام﴾

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

مقدمہ

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تقلید کا لغوی اور اصطلاحی معنی اور اس کے بارے میں بعض ضروری اور اہم باتیں یہاں ہی عرض کر دیں۔

تقلید کا لغوی معنی | تقلید کا مادہ قلدۃ ہے یہ قلدۃ جب انسان کے گلے میں ہو تو ہار کہلاتا ہے اور حیوان کے گلے میں ہو تو پٹہ کہلاتا ہے حدیث میں آتا ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے استعارت

من اسماء قلدۃ الحدیث (بخاری ص ۴۸ و مسند مسلم ص ۶۲) حضرت اسماءؓ سے ہار مانگا تھا (اور پٹا)

اور نیز انہوں نے فرمایا کہ

اِنْ سَلَّتُ قِلَادَةً لِي مِنْ عُنُقِيْ فَوَقَعَتِ الْحَدِيثَ میرا ہار گردن سے سرک کر نیچے گر پڑا

(مسند احمد ص ۲۴۲)

اور حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) نے باب القلادۃ الخ اور استعارۃ القلادۃ کے مستقل الباب قائم کیے ہیں جن میں ہار پہننے اور ضرورت کے وقت عورتوں کا ایک دوسری سے ہار مانگنے کا تذکرہ ہے پھر احادیث سے اس کا اثبات کیا ہے (ملاحظہ ہو بخاری ص ۸۴۲ و مسند ص ۸۴۲)

مشہور لغوی علامہ قرشیؒ فرماتے ہیں کہ

تقلید در گردن افکندن جمیل و غیر آن کے (ص ۳۳۰ طبع مجیدی لاہور) تقلید کا معنی کسی کے گلے میں ہار وغیرہ ڈالنا

اور نیز فرماتے ہیں

و چیزے در گردن ستور قربانی در آویختن بجست اور قربانی کے جانور کی گردن میں بطور علامت کوئی علامت (ص ۳۳۱) چیز لٹکا دینا۔

اور امام ابو الفتح ناصر بن عبد اللہ المظفریؒ (المتوفی ۵۱۶ھ) لکھتے ہیں کہ

تقلید الہدی ان یعلق بعنق البعید

قربانی کے جانور کی تقلید یوں ہے کہ اونٹ (وغیرہ)

قطعہ فعل او مزادۃ لیعلم انہ ہدی

کے گلے میں جوتی یا چمڑے کا ٹکڑا باندھ دیا جائے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ یہ قربانی کا جانور ہے۔

(المغرب ص ۱۳۱ طبع دائرة المعارف دکن)

اور علامہ ابن الاثیر (ابو العادات مبارک بن محمد المتوفی ۶۰۶ھ) اور علامہ محمد طاہر (المتوفی ۹۸۶ھ) بھی یہی معنی

کہتے ہیں کہ گائے اور اونٹ وغیرہ کی گردن میں کوئی چیز ڈالنے کو تقلید کہتے ہیں (المنہاجہ ص ۲۰۵ و مجمع البحار ص ۱۶۶) اور لغت کی جدید اور معروف کتاب مصباح اللغات ص ۱۷۷ میں ہے۔

قَلْدَةٌ فِي كَذَا۔ اس نے اس کی فلاں بات میں بغیر غور و فکر کے پیروی کی تقلید کے اس لغوی معنی میں مختلف اپنے اہم پر اس کے علم و شعور پر اعتماد کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا بار بناتا ہے۔ الماہل لفظ قلدہ جب انسان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے ہر مراد ہوتی ہے اور جب حیوان کے لیے بولا جائے گا تو اس سے گلے کا پٹہ مراد ہوتی ہے انسان کے لیے بجائے ہر کے حیوانوں کا پٹہ ہی مراد لینا اور اس پر اصرار کرنا نہ صرف یہ کہ عقل کی غمازی ہے بلکہ اخلاقی پستی بھی ہے۔

بجائے اس کے کہ ہم تقلید کا اصطلاحی اور عرفی معنی اصول فقہ اور دیگر کتابوں (مثلاً "تقلید کا اصطلاحی معنی" مسلم الثبوت، التوضیح، التلویح، تحریر الاصول، فوائج الرحموت، نامی المستصفی، غایتہ التحقیق، مغنم الحصول، منہاج الاصول، اصول ابن الحاجب، عقد الفریہ، صور المعالی شرح بدالامالی، اور شرح جع الجوامع وغیرہ) سے نقل کریں اور اس کے لیے طویل راستہ اختیار کریں زیادہ بہتر اور مناسب سمجھتے ہیں کہ فریق ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) سے نقل کر دیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کرنا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو۔ تو بار بار اس اصطلاح کی رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی۔ (کیونکہ لاطمی کے وقت ان کی طرف رجوع کرنا نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور وہ شخص اہل الذکر اور اہل علم کی بات ماننے کا شرعاً مکلف ہے۔ صفحہ ۱۷) بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاطمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی میں مجتہدوں کے اتباع کو کہ تقلید بولا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۶۶) اور پھر عقد الفریہ کا حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

اور فاضل (حبیب اللہ) قندھاری "مغنم الحصول" میں فرماتے ہیں (ہم حضرت میاں صاحب کے ترجمہ پر ہی اتکال کرتے ہیں) تقلید اس شخص کے قول پر بلا دلیل عمل کرنا ہے جس کا قول مجتہدوں شرعیہ میں سے نہ ہو اور رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع کی طرف تقلید نہ ٹھہری اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا مفتی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا ثقہ آدمی کے قول کی طرف تقلید نہیں ٹھہری کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشوریوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا تقلید

اہم اکھڑنے نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن الحاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جاوے تو کوئی حرج نہیں، پس ثابت ہوا کہ آنحضرت (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے اتنی بلقلم (معیار الحق ص ۶۷) اس مفصل عبارت سے ذیل کے اہم فوائد ثابت ہوتے ہیں۔

(۱) لاعلمی کے وقت کسی مسئلہ میں مجتہدین کی طرف رجوع کرنا درحقیقت تقلید نہیں بلکہ اتباع اور سوال ہے۔

(۲) مجتہدین کی اتباع کو تقلید بھی کہا جاتا ہے یعنی بالآل اتباع اور تقلید ایک ہی چیز ہے ان میں کوئی فرق نہیں۔

(۳) لاعلم اور انجان آدمی کا مفتی کے قول کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں بلکہ یہ حکم شرع واجب ہے لیکن بڑے بڑے اصولیوں کے قول کے مطابق اس کو تقلید کہنے میں بھی کوئی حرج اور مضائقہ نہیں ہے۔

(۴) جس طرح مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا جائز ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے اس تفصیل کو ملحوظ رکھنے کے بعد اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں مجتہدین کی اتباع اور تقلید کرتا ہوں یا اسکے کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقلد ہوں تو درست اور صحیح ہے اور اس پر کوئی ملامت اور لعن طعن نہیں ہو سکتا اور نیز جرح حضرات تقلید اور اتباع کو ایک ہی مفہوم میں لیتے ہیں ان پر بھی کوئی گرفت نہیں ہو سکتی مثلاً حضرت مولانا قاضی محمد اعلیٰ صاحب تھانویؒ (المتوفی ۱۲۸۰ھ) تقلید کی یہ تعریف کرتے ہیں کہ۔

التقلید اتباع الانسان غیرہ فیما یقول
او یفعل معتقداً للحقیۃ من غیر نظر
الی الدلیل کأنّ هذا المتبع جعل
قول الغیر او فعله قلاباً فی عنقه من
غیر مطالبتہ دلیل
تقلید کا معنی یہ ہے کہ کوئی آدمی کسی دوسرے کے قول یا فعل میں
محض حسن عقیدت سے اس کی اتباع کرے اس کو
حق سمجھتے ہوئے بغیر دلیل کے ملاحظہ کرنے کے گویا اس
اتباع کرنے والے نے غیر کے قول یا اس کے فعل کو بغیر
دلیل کے مطالعہ کے اپنے گلے کا لہر بنا لیا ہے۔

(کشاف اصطلاحات الفنون ص ۷۸ طبع کلکتہ)

اس عبارت میں تقلید کا معنی ہی اتباع غیر بلا طلب دلیل کے بیان کیا گیا ہے

۲ علامہ ابن ملکؒ اور علامہ ابن العینیؒ فرماتے ہیں کہ

وهو عبارة عن اتباعه فی قوله او فعله
معتقداً للحقیۃ من غیر تأمل فی الدلیل
تقلید دوسرے کے قول یا اس کے فعل میں اس کی اتباع کا نام ہے
یہ اعتقاد کرتے ہوئے کہ وہ حق ہے بغیر اس کے کہ دلیل کی فکر

(شرح منار مصری ص ۲۵۲) میں پڑے (کہ اس کی دلیل کیا ہے؟)

اس عبارت میں بھی تقلید کی تفسیر اتباع سے کی گئی ہے۔

۷۱ حامی کی شرح نامی طبع مجتہائی دہلی ص ۱۹ میں ہے۔

التقلید اتباع الفیہ علی ظنّ انہ محقق تقلید غیر کی اتباع کا نام ہے۔ دلیل کی طرف دھیان کے بلا نظر فی الدلیل بغیر اس خیال سے کہ غیر اہل حق میں سے ہے۔

یہ عبارت بھی تقلید اور اتباع کے ایک ہونے پر صراحت سے دال ہے اور اس میں لفظ الدلیل پر لام عمد کے لیے ہے یعنی وہ خاص دلیل جس کو مجتہد نے پیش نظر رکھ کر اجتہاد کیا ہے اور من غیر نظر الی الدلیل اور من غیر مائل فی الدلیل اور من غیر مطابقت الدلیل میں اسی خاص دلیل کی طرف اشارہ ہے اس دلیل سے وہ دلیل مراد نہیں جو مقلد اپنی طرف سے پیش کرتا ہے۔

۷۲ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی فرماتے ہیں۔ اور اتباع و تقلید کے معنی واحد ہیں (سبل الرشاد ص ۲۷) ماخوذ از خیر التفتیح ص ۱۳۱

بعض غیر متقدمین حضرات نے اس پر خاصا زور صرف کیا ہے کہ **تقلید اور اتباع میں مخالفت کا دعویٰ** تقلید اور چیز ہے اور اتباع اور ہے اور ان کا خیال ہے کہ اتباع محمود و مطلوب ہے اور تقلید مذموم و ممنوع ہے اور کہتے ہیں کہ ہم اتباع سلف کے تو مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں ہیں اور کہتے ہیں کہ دونوں میں فرق ہے چنانچہ مولانا شار اللہ صاحب امرتسری (المتوفی ۱۳۶۸ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں تقلید سلف کے مامور نہیں تقلید اور اتباع میں بہت فرق ہے تقلید محض قول بلا معرفت و دلیل کے تسبیل کرنے کا نام ہے اور اتباع علی وجہ البصیرت قبول کرنے کا نام۔ ملاحظہ ہو اعلام الموقعین حافظ ابن القیم ص ۲۸۵ (تقلید شخصی و سلفی ص ۱۷) اور یہی بات موکف حقیقتہ الامکان نے ص ۱۷ میں تقلید اور اتباع کے عنوان سے بحوالہ اعلام الموقعین نقل کی ہے۔ مگر یہ سب کاوش بے سود ہے اولاً اس لیے کہ ہم باحوالہ کتب اور فرقی ثانی کے شیخ اکل کے اقرار سے یہ بات عرض کر چکے ہیں کہ تقلید اور اتباع ایک ہی چیز ہے و ثانیاً جس طرح تقلید کی تعریف میں بلا معرفت و دلیل کے الفاظ منقول ہیں اسی طرح بلا مطابقت و دلیل کے الفاظ بھی منقول ہیں جیسا کہ پہلے نقل کیے جا چکے ہیں جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگر تہہ اپنی جگہ پر دلیل موجود ہے

لیکن مقلد اپنے اہم اور مجتہد پر اعتماد کرتے ہوئے اس سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا اور یا مقلد اس خاص دلیل کو تو نہیں جانتا جو مجتہد کے علم اور ذہن میں ہے لیکن خود اپنی طرف سے دلیل پیش اور قائم کرنے کی اہلیت رکھتا ہے اور اس کو صرف مسئلہ میں اہم کی رائے درکار ہے جیسا کہ اکثر حضرت فقہاء کرامؒ

و آثار ائباع میں علی وجہ البصیرت سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ وہ مسئلہ اور اس کی دلیل دونوں کو علی وجہ البصیرت جانتا ہے تو پھر اسے کسی کی اتباع کی کیا ضرورت ہے؟ اتباع تو وہاں ہوتی ہے جہاں علم سے محروم ہو یا علم میں کمی ہو علی وجہ البصیرت علم کے ہوتے ہوئے پھر دوسرے کی اتباع کا داعیہ اور محرک کیا ہے؟ دراصل اس مقام میں علی وجہ البصیرت اتباع کا مطلب ہے کہ اتباع کرنے والا اپنی عواہد اور دانست کے مطابق پوری طرح مطمئن ہے کہ میں جس کی اتباع کرتا ہوں وہ اس قابل ہے کہ اس کی اتباع کی جائے اور اس سلسلہ میں اسے کوئی تردد نہیں اور یہی مطلب ہے تقلید کی تعریف میں معتقہ الحقیقہ اور علی اظن انہ محق کا کہ تقلید کرنے والا جس کی تقلید کرتا ہے اس کو حق پر اور اہل حق میں سے سمجھتا ہے اور اس میں اسے کوئی تردد نہیں لہذا اتباع کی تعریف میں علی وجہ البصیرت کے جملہ کو تقلید کے خلاف سمجھنا غیر معقول بات ہے کیونکہ یہ جملہ معتقہ الحقیقہ اور علی اظن انہ محق کے ہم آہ ہے اور دونوں کا مضموم ایک ہے الحاصل تقلید اور اتباع دونوں مضموم کے لحاظ سے ایک ہیں ان میں مخالفت ثابت نہ ناصرف کم فہمی کا نتیجہ ہے۔

حافظ ابن القیم کا ارشاد اور اس کی حقیقت؟

حافظ ابن القیم فقیہ المجدد ابو عبد اللہ بن خوارزمند البصری المالکیؒ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ تقلید کا شرعی معنی یہ ہے کہ کسی ایسے قول کی طرف رجوع کرنا جس کے قائل کی اس قول پر دلیل نہ ہو اور شریعت میں ایسی تقلید سے منع کیا گیا ہے اتباع وہ ہے جس کے کرنے پر دلیل موجود ہو اگر تو نے کسی ایسے شخص کے قول کی تابعداری کی کہ اس تابعداری کو تجھ پر کوئی دلیل شرعی واجب نہیں کرتی تو آپ اس شخص کے مقلد ہیں اور تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اور اگر کسی کے قول کی تابعداری کو کوئی شرعی دلیل تجھ پر واجب کرتی ہو تو وہ اتباع ہے اور اتباع اللہ تعالیٰ کے دین میں جائز کی گئی ہے اور تقلید کو منع کیا گیا ہے۔ (اعلام الموقعین ص ۱۶۸) لیکن اس عبارت کے پیش نظر اہل اسلام کی جائز تقلید کو ممنوع قرار دینے پر استدلال مردود ہے اولاً اس لیے کہ فقیہ مذکور کا ترجمہ علامہ ابن فرحون یوں نقل کرتے ہیں محمد ابو بکر بن خوزیمہ ابو عبد اللہ الخوارزمی کے متعلق لکھتے ہیں کہ

ولم یکن یجتہد النظر ولا قوی الفقه
ان کی رائے عمدہ نہ تھی اور فقہ میں بھی کمزور تھے دیکھ آگے
الی قولہ وکان یجانب الکلام ویسافر
فرمایا کہ وہ علم کلام سے اجتناب اور تکلیف سے نفرت

اہلہ حتیٰ یؤدی ذلک الخ منافرة
المتکلمین من اہل السنۃ ویحکم علی
الکل منہم بانہم من اہل الاہواء
الذین قال مالکۃ فی مناکحتہم وشہادۃہم
وامامتہم وتنافرہم ما قال
کرتے تھے یہاں تک اہل السنۃ والجماعت کے سب
حضرات پر اہل اہواء ہونے کا حکم لگاتے تھے جن اہل طہری
کے بارے حضرت امام مالکؒ نے فرمایا ہے کہ نہ ان سے نکاح
ہو نہ ان کی گواہی قبول ہو اور نہ ان کی افتداری میں نماز
پڑھی جائے بلکہ ان سے نفرت کی جائے۔

(المیابج المذہب ص ۲۶۸)

غور فرمائیں کہ حضرت امام مالکؒ نے تو اہل اہواء پر مردود الشادۃ وغیرہ کا حکم لگایا ہے اور فقہ مذکور نے اہل السنۃ
والجماعت کے بلا ماعت ائمہ متکلمین مثلاً امام ابو الحسن اشعریؒ، علی بن ساعیل المتوفی ۳۳۰ھ، امام ابو منصور ماتریدیؒ،
(محمد بن محمد بن محمود السمرقندی المتوفی ۳۲۵ھ)، امام ابو بکر باقلانیؒ، ابو بکر بن الطیب الملقب بشیخ السنۃ ولسان الامۃ اعظم
علی بن ہب اہل السنۃ واہل الحدیث المتوفی ۴۳۳ھ)، امام اکھرمینؒ، ابو المعالی عبد الملک الجونیؒ المتوفی ۴۵۸ھ، امام
محمد بن محمد الغزالیؒ (المتوفی ۵۰۵ھ) وغیرہ پر بھی یہ حکم چسپاں کر دیا ہے تو ایسے سنی مقلدین کے آدمی کی بات کا شرعاً و عقلاً
کیا اعتبار ہو سکتا ہے وراثتاً فقہ کی صرف یہی تعریف نہیں جس میں یہ الفاظ ہیں لا حجتہ لقا لہ علیہ بلکہ تقلید کی وہ
تعریف بھی ہے جس میں من غیر مطابقت دلیل لا جملہ بھی ہے کہ اپنی جگہ دلیل ہو لیکن مقلد دلیل کا مطالبہ نہیں کرتا۔ وراثتاً اس
عبارت میں اس صراحہ اور ممنوع تقلید کا ذکر ہے جس کے بارے میں کوئی دلیل نہ ہو اور وہ ممنوع ہے۔ باقی رہا لاعلمی کے
وقت اہل علم کے کسی فرد کی طرف رجوع کر کے اس کی بات کو تسلیم کرنا تو یہ تو نص قطعی سے ثابت ہے فاستسئلوا
اہل الذکر ان کنتم لا قلمون اور انما شفتا الی السوال وغیرہ حدیث اس پر مستزاد میں کا بھی ان اللہ تعالیٰ
پھر یہ تقلید ممنوع کیسے ہوگی؟ اور آجائے کہ نہ تقلید اللہ تعالیٰ کے دین میں صحیح نہیں اس سے کیا مراد ہے اگر تو عقائد اور اصول
دین میں تقلید مراد ہے تو بجا ہے اسی طرح اگر نصوص اور احادیث صحیحہ صریحہ کے مقابلہ میں تقلید مراد ہے تب بھی صحیح ہے
کہ یہ ممنوع ہے اور یہ بات محل نزاع سے بالکل خارج ہے اور اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت دینی مسائل میں
اہل علم کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنا مراد ہے تو اس کو ممنوع قرار دینا قرآن و حدیث کے کھٹلی
بغاوت اور صریح جہالت ہے اور کسی بھی مسلک کا کوئی بھی عالم اس کی جرأت نہیں کر سکتا۔ غرض اس دلیل سے
اتباع جائز اور درست ہے اسی سے تقلید اہل اسلام بھی جائز اور درست ہے کیونکہ تقلید اور اتباع دونوں ایک
ہیں تو پھر ایک کو جائز قرار دینا اور دوسری کو ممنوع کہنا سراسر باطل ہے اور جو تقلید ممنوع ہے اس کا اہل اسلام

میں کوئی بھی قائل نہیں لہذا جائز اور ناجائز کو گڈ نہ کر کے سمجھوں مگر کب تیار کرنا کسی نامحذور اور خطرہ جان حکیم ہی کا کام ہو سکتا ہے
۸۔ مگر فرق مراتب نہ کنی زندیق

اعتراض | قرنی ثانی مسلم الثبوت (صفحہ ۲۸۹) وغیرہ کتب کے حوالہ سے تقلید کی تعریف التقلید لغة قول الغير من غیر حجة (کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول اور بات کو بغیر دلیل کے تسلیم کر لینا) نقل کر کے اعتراض کرتا ہے کہ پھر تمہارے بہت سے حضرات فقہاء کو امام تو مقلد نہ ہوئے مثلاً امام ابو یوسفؒ، امام محمد بن الحسنؒ، امام زعفرانؒ، امام طحاویؒ، امام کرخیؒ، امام ابو بکر الجصاص الرازیؒ، امام مرغینانیؒ، امام کاسانیؒ، امام سرخسیؒ، علامہ عینیؒ، حافظ ابن تیمیہؒ اور ملا علی بن القاریؒ وغیرہم۔ کیونکہ یہ سب حضرات مسائل کے دلائل بھی پیش اور بیان کرتے ہیں۔ اور تقلید کا معنی یہ ہے کہ بغیر کی بات کو بلا دلیل محض اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے مان لینا اور تسلیم کر لینا۔

الجواب : یہ اعتراض بے وزن اور بے وقعت ہے۔ اولاً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات مسلم الثبوت کی پوری عبادت نقل نہیں کرتے ورنہ کسی صاحب فہم کو شبہ باقی نہ ہے اور غالباً اسی میں وہ اپنے لیے خیر سمجھتے ہیں عبارت یہ ہے۔

فصل التقليد العمل بقول الغير من غیر حجة كالخذ العامی والمجتهد من مثله فالرجوع الى النبي عليه الصلوة والسلام او الى الاجماع ليس منه وكذا العامی الى المفتی والقاضی الى العدول لايجاب النص ذلك عليها لكن العرف على ان العامی مقلد للمجتهد قال الامام وعليه معظم الاصوليين اه

فصل - تقلید غیر کے قول پر بغیر حجت کے عمل کرنے کا نام ہے جیسا کہ عامی اور مجتہد کا اپنے جیسے (عامی اور مجتہد) کے قول کو لینا پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں ہے اور اسی طرح عامی کا مفتی اور قاضی کا عادلوں کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں ہے کیوں ان پر ایسا کرنے کو نص واجب قرار دیتی ہے مگر عرف ایسی پر ہے کہ عامی مجتہد کا مقلد ہے (امام الحرمینؒ) فرماتے ہیں کہ ایسی پر اکثر اصولی

ہیں۔

(مسلم الثبوت صفحہ ۲۸۹)

اس عبارت سے واضح ہوا کہ اصطلاحی طور پر تقلید کا یہ مطلب ہے کہ جس کا قول حجت نہیں اس کے قول پر عمل کرنا مثلاً عامی کا عامی کے قول اور مجتہد کا مجتہد کے قول کو لینا جو حجت نہیں ہے بخلاف اس کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ آپ کا فرمان تو حجت ہے اور اسی طرح اجماع بھی حجت ہے اور اسی طرح عام آدمی کا مفتی کی طرح رجوع کرنا فقہاء اصول السدک الزیاد کے تحت واجب ہے اور اسی طرح

فَاضِي كَامِعًا تَرْضَوْنَ مِنَ الشَّهَادَةِ اَوْ يَحْكُمُ بِهِمْ ذُوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ اَوْ لِيُصْرَفَ عَنْكُمْ اِنَّ فِي هَذِهِ لَآيَاتٍ لِّعَالَمٍ
 رَوَّحَ كَرَمًا بَلَّغِي تَقْلِيدَ شَيْئٍ سَهْلٍ كَيْفَ يَكُونُ شَرْعًا اِنْ كَا قَوْلُ حُجَّتْ هِيَ ۔

لیکن عام ارباب اصول کے عرف میں مجتہد کے قول کو ماننے والا بھی مقلد کہلاتا ہے حالانکہ مجتہد کا قول اس
 کے لیے حجت ہے یہ من غیر مجتہد کی مدار زد میں نہیں ہے اور علماء اصول کی اکثریت اسی پر ہے لہذا مجتہد کی تقلید
 پر من غیر مجتہد کی تعریف کو فٹ کرنا اور مجتہد کے قول کو غیر حجت قرار دینا ارباب اصول کی واضح عبارت سے مخالفت
 پر مبنی ہے کیونکہ عامی جب خود علم نہیں رکھتا تو علم والوں کی طرف مراجعت کے بغیر اس کا چارہ ہی کیا ہے؟
 مگر علم نہیں تو زور و زبر ہے بے کار مذہب جو نہیں تو آدمیت بھی نہیں

وَمَا تَأْتِيْهِ اِسْلَامٌ يُّسَلِّمُ لَهَا اَوْ تَقْلِيْدٌ يُّسَلِّمُ لَهَا اَوْ تَعْرِيفٌ هِيَ مِنْ غَيْرِ مَطْلَبَةٍ دَلِيْلٍ اَوْ مِنْ غَيْرِ تَاْمَلٍ
 فِي الدَّلِيْلِ اَوْ يَلَا فِظَرٌ فِي الدَّلِيْلِ كَالْفَاظِ يَحْيٰى نَقْلٌ كَيْفَ هِيَ ۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ گواہی بلکہ دلیل موجود
 ہے ۔ لیکن مقلد دلیل کا طالب نہیں ۔ اور اُس خاص دلیل کا فکر مند نہیں جو مجتہد نے قائم کی ہے ۔ کیونکہ الدلیل میں
 الف لام حمد کے لیے ہے غرضیکہ تقلید کی تعریف صرف یہی نہیں جو مسلم الثبوت وغیرہ کے حوالہ سے نقل کی گئی ہے
 بلکہ وہ بھی ہے جو ہم نے نقل کی ہے ۔

وَمَا تَأْتِيْهِ ۔ اس لیے کہ یہ تعریف تفصیل طلب ہے ۔ کیونکہ یہاں دو مقام ہیں ۔ (۱) یہ کہ غیر کے قول کو محض
 اس پر حسن ظنی اور اعتماد کرتے ہوئے تسلیم کرنا دلیل ہو یا نہ ہو (۲) دلیل اگرچہ اپنے مقام پر موجود ہے ۔ لیکن
 مقلد غیر کی بات ماننے میں دلیل کا محتاج نہ ہو ۔

مقام اول پر بھی کافی دلائل موجود ہیں کہ غیر کی بات کو اس پر حسن ظنی کرتے ہوئے مقبول کر لیا جائے ۔
 ہم اختصار کے ساتھ بعض احادیث اس پر نقل کرتے ہیں ۔ ملاحظہ کیجئے ۔

(۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب مجوسی غلام نے زنجی کر دیا اور حالات نے یہی بتلایا کہ شہید زنجیوں کی تاب نہ
 لانے کی وجہ سے اب آپ بچ نہیں سکتے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خلافت کے متعلق فرمایا ۔

اِنْ اِسْتَخْلَفْتَ فَاَنْ اَبَا بَكْرٍ قَدْ اِسْتَخْلَفَ
 وَاِنْ لَمْ اِسْتَخْلَفْ فَاَنْ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى
 اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم لَمْ یَسْتَخْلَفْ
 اگر میں خلافت کے لیے کسی کو نامزد کروں تو بے شک حضرت ابو بکر
 نے خلافت کے لیے (مجھے) نامزد کیا تھا اور اگر میں خلافت کے لیے
 کسی کو نامزد کروں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے (میں)
 تعیین نام نہ کر کے کسی کو نامزد نہیں کیا تھا ۔

یعنی میرے لیے دونوں باتوں کی گنجائش ہے کہ نامزد کروں یا نہ کروں۔ اب دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان توجہ تھا ہی لیکن حضرت ابوبکر صدیقؓ کے اس فعل کو بھی نظر استحسان سمجھتے ہوئے حضرت عمر فاروقؓ اپنے دماغ میں جگہ دیتے ہیں۔ اس مقام پر بظاہر دلیل کوئی بھی نہیں۔ لیکن حضرت ابوبکرؓ کی عظمت شان اور ان پر حسن ظنی حضرت عمرؓ کو ایسا کہہنے پر مجبور کرتی ہے۔ بہت ممکن ہے کہ چودھویں صدی کا کوئی مجتہد حضرت عمرؓ کے اس قول سے چین بھیس ہو کر حضرت عمرؓ پر ہی بکس پڑے کہ انہوں نے حضرت ابوبکرؓ کی سنت کو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے برابر کھڑا کر دیا ہے۔ جس میں شان نبوت کی توہین ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے اس قول سے یہ سمجھنا کوثر فہمی ہے۔ کیونکہ حضرت عمرؓ کا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے بعد حضرت ابوبکر صدیقؓ کے عمل کے نقل کرنے کا معنی یہ ہے کہ ایک اختیاری فعل میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلو اختیار کیا ہے۔ اور حضرت ابوبکرؓ نے دوسرا پہلو لے کر واضح کر دیا ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا خلیفہ مقرر نہ کرنا اس لیے نہ تھا کہ خلیفہ مقرر کرنے کا حق نبی یا خلیفہ اول کو نہ تھا۔ یا یہ شرعاً ناجائز تھا۔ بلکہ یہ دونوں پہلو جائز ہیں۔ اور خلیفہ اس میں آزاد ہے۔ حسب مصلحت وقت اگر چاہے تو کسی کو نامزد اور مقرر کر سکتا ہے جیسے حضرت ابوبکرؓ نے کیا۔ اور اگر چاہے تو نہ مقرر کرے۔ جیسے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے۔ حضرت امام نوویؒ کے الفاظ دیکھیے۔ فرماتے ہیں۔

فان تركه فقد اقتضى بوصول الله
یعنی خلیفہ نے اگر خلافت کے لیے کسی کو نامزد نہ کیا تو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والا فقد
مسلمی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اقتدار کی۔ اور اگر نامزد کر دیا تو
اقتضای بابی بکسر (نووی شرح مسلم ص ۱۲۰)
حضرت ابوبکرؓ کی اقتدار کر لی

(۲) حضرت عبد اللہ بن مسعود جلیل القدر صحابی ہیں۔ ان کا اپنا بیان ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ اچھی طرح جانتے ہیں کہ

انی من اعلمهم بكتاب الله (بخاری ص ۲۸)
میں ان سب سے اللہ تعالیٰ کی کتاب کو زیادہ جانتا ہوں
اور علامہ ذہبیؒ۔ امام جلال الدین سیوطیؒ اور علامہ ابن سعد کے الفاظ میں

ثم انتهى علم الستة الى علي وابن مسعود
پھر ان چھ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ، حضرت ابی
حضرت زید بن ثابت، حضرت ابوالدرداء، حضرت ابن مسعود
اور حضرت علیؓ) کے علم کا منتهی نقطہ دو پر ہے حضرت علیؓ اور حضرت ابن مسعودؓ
(تذکرہ ص ۲۴، تدریب الرازی ص ۲۰۵)
طبقات ابن سعد ص ۲۵)

لیکن باوجود اس کے حضرت عمرؓ سے اتنی حسن ظنی اور عقیدت تھی کہ فرماتے ہیں ۔

لو ان الناس سلكوا واديا وشعبا وسلكوا واديا وشعبا وسلكوا واديا وشعبا
اگر تمام لوگ ایک وادی اور گھاٹی میں چلے لگیں ۔ اور حضرت
عمرؓ کسی اور وادی اور گھاٹی میں چلیں تو میں حضرت عمرؓ کی وادی
وقت عمرؓ قنت عبد اللہؓ اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا ۔

اگر حضرت عمرؓ قنوت (صبح کی نماز میں) پڑھتے ۔ تو عبد اللہؓ (یعنی میں) بھی پڑھتا ۔

(۳) حضرت عبد اللہؓ بن الزبیرؓ جلیل القدر صحابی ہیں ۔ ان سے کسی نے داد کی وراثت کے متعلق سوال کیا ۔ تو
آپؓ نے حضرت ابو بکرؓ کی رائے بیان فرمادی کہ حضرت ابو بکرؓ داد کو باپ کی طرح سمجھتے تھے اور پھر حضرت ابو بکرؓ
کی فضیلت کا ذکر کیا کہ جانتے ہو حضرت ابو بکرؓ کیسے تھے ؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر میں
کسی کو خلیل بناتا تو ابو بکرؓ کو خلیل بناتا ۔ ولكن خلة الاسلام افضل (بخاری ص ۵۱۶)

اور یہی واقعہ بعینہ حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ سے بھی صحیح بخاری ص ۹۹۸ میں مذکور ہے ۔

دیکھئے کہ دونوں بزرگ حضرت ابو بکرؓ کی جلالت شان اور عظمت کو ہی سامنے رکھ کر مسند کی حقانیت کا اندازہ لگاتے
ہیں دلیل اس کے بغیر کچھ بھی نہیں ۔ نہ عقلی نہ نقلی ۔

(۴) حضرت عبد اللہؓ بن عباسؓ کی سمجھ اور قہارت کو کون نہیں جانتا ؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دعا
کی برکت سے جو آپؐ نے ان الفاظ میں کی تھی کہ ۔

اللهم فقهه في الدين وعلمه التأويل
اے اللہ ان کو مذہب کی صحیح سمجھ عطا فرما اور تفسیر کا
طریقہ سکھا ۔ (مذاہم ص ۳۲۸)

مگر پھر بھی آپؐ حضرت علیؓ سے متعلق اتنی حسن ظنی اور عقیدت رکھتے ہیں جس کا حال آپؐ حافظ ابن حجر
عسقلانیؒ کے الفاظ میں سن لیجئے فرماتے ہیں ۔

روی ابن سعد باسناد صحيح عن ابن عباس
علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابن عباسؓ
قال اذا حدثنا ثقات عن علي لم نتجاوزها
سے روایت کی ہے کہ جب کوئی ثقہ آدمی ہم سے حضرت علیؓ
(رفع البدي ص ۳۶)
کا فتویٰ بیان کرے تو ہم اس سے ذرا بھی پس و پیش نہیں کرتے

دیکھئے حضرت ابن عباسؓ کی حضرت علیؓ کی ذات گرامی سے کتنی اور کیسی عقیدت ہے ؟

(۵) ناب صدیق حسن خانؒ صاحب بخاری ص ۲۱۶ ، ابو داؤد ص ۲۴۸ (ابن ماجہ ص ۲۳۲ و قرۃ العین ص ۶۴)

وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت شبیب بن عثمان نے فرمایا ایک مرتبہ میرے پاس حضرت عمر فاروق اپنی غلامت کے زمانے میں تشریف لائے اور بیٹھ گئے۔ پھر فرمانے لگے۔ میرا ارادہ ہے کہ کعبہ کے اندر چھ خزانہ جمع پڑا ہے۔ اس کو میں مسلمانوں میں تقسیم کر دوں۔ حضرت شبیب فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا کہ آپ نہیں کر سکتے؟ حضرت عمرؓ برائے کیوں؟ میں نے کہا اس لیے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت ابو بکرؓ نے ایسا نہیں کیا اس پر حضرت عمرؓ کو لے

ہا المران اقتدی بہما یعنی وہ دونوں ایسے بزرگ ہیں کہ میں انہیں کی اقتدار (لقطۃ العجلان ص ۹)

حضرات! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل تو دلیل تھا ہی۔ لیکن حضرت ابو بکرؓ کے عمل کا قبول کرنا بغیر حقیقت اور حسن ظنی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

(۶) ایک طویل حدیث کے ضمن میں اس کا ذکر ہے کہ ایک سائل نے حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے ایک سوال کیا۔ انہوں نے جواب دیا۔ اور پھر فرمایا کہ جاکر حضرت ابن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو۔ پھر یہی سوال حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے کیا گیا۔ انہوں نے جو جواب دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے جواب کے مخالف تھا۔

حضرت ابو موسیٰؓ کو جب حضرت ابن مسعودؓ کے جواب کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے رجوع کرتے ہوئے فرمایا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں ہے لا تسئلونی ما دام ہذا اللہ بنفیکم۔ جب تک یہ عالم متحرم لوگوں میں موجود ہیں تم مجھ سے مت پوچھا کرو۔ (بخاری ص ۹۹، ابوداؤد ص ۴۲، ترمذی ص ۳)

حضرت ابو موسیٰؓ بھی اسی حسن ظنی اور حقیقت کا مظاہرہ کر رہے ہیں جس کا دور کرنا کاہل نے کیا ہے۔ کہ سائل کو حضرت ابن مسعودؓ کی طرف مراجعت کا حکم دیتے ہیں۔ اور یہ ابن مسعودؓ پر حسن ظنی ہی کا نتیجہ ہے پھر انہی پر لوگوں کو بھروسہ کرنے اور رجوع کرنے کا ارشاد فرماتے ہیں۔ کیونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علوم کے حامل تھے۔

(۷) نواب صدیق حسن خانؒ نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت معاذ بن جبلؓ کی وفات کا وقت ہوا تو انہوں نے اپنے شاگرد خاص عمر بن میمونؓ کو کہا کہ میری تمہیں یہی وصیت ہے کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے پاس جاکر علم حاصل کرنا۔ اور ان کے پاس ہی رہنا (الجنة فی الاسوة الحسنة بالنسبة ص ۱)

یہ وہ زمانہ تھا جس میں سینکڑوں نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرامؓ موجود تھے۔ لیکن حضرت معاذ بن جبلؓ کو حکایت حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے تھی۔ اس لیے نہ صرف یہ کہ ان کے پاس رہنے کے لیے کہا بلکہ

اس کی وصیت بھی کی۔

حضرات! یہ تو ہم نے محض حضرات صحابہ کرامؓ کے چند حالات اختصاراً عرض کیے ہیں اب ہم بعض ایسے واقعات جن میں غیر صحابی پر حسن ظنی اور محبت کا اظہار کیا گیا ہے، پیش کرتے ہیں۔

(۸) علامہ ابن سعد نقل کرتے ہیں کہ جب بھی کوئی آدمی حضرت انسؓ بن مالک کے پاس سوال لے کر جاتا تو آپ اس سائل کو ارشاد فرماتے۔

سلاموانا نحن کرہاے رسیق حسن بصریؒ سے جا کر پوچھو جب سائل یہ کہتا کہ ہم تو آپ کے پاس آئے ہیں۔ تو حضرت انسؓ فرماتے اسی کے پاس جاؤ وہ تمہیں معقول جواب دے گا۔ ہم لوڑے ہو چکے ہیں۔ وہ جوان ہے اور اس کا حافظہ بھی قوی ہے۔ (طبقات ابن سعد ص ۱۲۸، قسم اول)

(۹) علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر السدیقیؓ فرماتے ہیں کہ مجھے حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ الزم الشعبي فلقد رأيتہ يستفتي الصحابة حضرت امام شعبیؒ کا دامن ہی ہمیشہ تھامے رکھنا۔ کیونکہ میں متواضعون (تذکرہ ص ۱۶) نے ان سے ایسے وقت فتویٰ پوچھتے دیکھا جبکہ صمد کرم بکرت موجود تھے۔

دیکھئے! حضرت شعبیؒ صحابی نہیں ہیں۔ لیکن حضرت محمد بن سیرینؒ کو ان کے متعلق یہ حسن ظنی ہے کہ چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں وہ فتویٰ دیتے رہے ہیں۔ لہذا ان کا خطا سے بعید ہونا زیادہ قریب ہے۔

(۱۰) علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ حضرت شعبیؒ بن الجہادؒ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کو امام شعبیؒ نے فرمایا عليك بذلك الا صوم۔ اس بہرہ کو نہ چھوڑنا۔ یعنی محمد بن سیرینؒ کو (جو کانوں سے اگرچہ بہرے تھے۔ لیکن حدیث رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور فقہ سے خوب بہرہ ور تھے) تذکرہ ص ۱۶، تہذیب ص ۲۱۶)

قارئین کرام! کہیں یہ دھوکہ نہ ہو جائے کہ شاید حضرت امام شعبیؒ کا حضرت محمد بن سیرینؒ کو سراہنا۔ اور حضرت محمد بن سیرینؒ کی امام شعبیؒ سے حقیت کہیں کا۔ من ترا حاجی بگویم تو مرا حاجی بگو۔ کے قبیل سے نہ ہو۔ لیکن یقیناً جانیئے کہ ایسے اکابر سے خصوصاً خیر القرون میں ایسی تصنیع کی باتیں کب ہو سکتی تھیں۔ ان کا دامن بناوٹ اور خوشامد سے بالکل پاک تھا۔ یہ اپنی مد نظر ہے کسی کی دید کہاں

(۱۱) علامہ ذہبیؒ اور نواب صدیق حسن خانؒ لکھتے ہیں کہ حضرت عمرو بن الحارثؒ کے متعلق امام ابن وہبؒ نے فرمایا کہ۔

لو عاش عمرو بن الحارث ما احتجنا معه اگر حضرت عمرو بن الحارث زندہ بہتے تو ان کے ہوتے ہوئے
الی مالک ولا الی غیرہ۔
نذرہ میں حضرت امام مالک کی ضرورت پڑتی اور نہ کسی اور کی

(نذرہ ص ۱۴۳ و الجزئہ ص ۷)

حضرات! اگر ہم اس داستان کو لمبا کرنا چاہیں تو آپ یقیناً اکتا جائیں گے۔ اب ہم خود حضرات ائمہ اربعہ کی دوسرے اکابر سے متعلق حسن ظنی کا ذکر کرتے ہوئے اس داستان بے ساحل کو ختم کرتے ہیں۔

(۱۲) نواب صدیق حسن خان لکھتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہ باوجود فقید ہونے کے حضرت امام ابراہیم نخعی سے بڑی عقیدت رکھتے تھے۔ اور اسی حسن ظنی کا نتیجہ تھا کہ کان ابو حنیفۃ النہو لمذہب ابی ابراہیم کہ امام ابو حنیفہ امام ابراہیم کے مذہب کے بڑے پابند تھے۔ (الجزئہ ص ۹۲)

(۱۳) نواب صاحب ہی حضرت امام شافعی سے یہ مقولہ بھی نقل کرتے ہیں کہ

قال الشافعی فی مواضع من الحجج قلنا حضرت امام شافعی نے بہت سے مقامات میں کہا ہے کہ
قلیداً لعلنا میں نے حضرت عطاء کی تقلید میں یہ کہا ہے

دیکھیے! حضرت امام شافعی ایسے مجتہد حضرت عطاء سے حسن ظنی کی بند پر احتجاج کرتے ہیں۔ اور صاف کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عطاء کی تقلید کرتے ہوئے اپنے کہا ہے۔

(۱۴) علامہ خطیب بغدادی اور حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ ایک مسئلہ کی تحقیق میں ایک سائل نے کہا کہ اس میں تو کوئی صحیح حدیث موجود نہیں ہے اس پر حضرت امام احمد بن حنبل نے جواباً ارشاد فرمایا کہ اگر حدیث موجود نہیں تو نہ سہی۔ اس میں حضرت امام شافعی جو فقیر قول الشافعی و محبتہ اثبت شیئاً (نہ) کا قول تو موجود ہے۔ اور حضرت امام شافعی کا قول تو ایک مستقل حجت اور دلیل ہے۔ (ماریخ بغداد ص ۲۶۷ و تہذیب ص ۲۶۹)

قارئین کرام کو ان حوالوں سے اچھی طرح معلوم ہو چکا ہو گا کہ ان اکابر امت نے جن میں جلیل القدر حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ اور ائمہ مجتہدینؓ بھی شامل ہیں محض عقیدت اور حسن ظنی کی بنا پر دوسروں پر اعتماد اور بھروسہ کیا اور دوسروں کی تقلید کی۔ اور یہی تقلید کا معنی ہے کہ کسی کی ذات اور ہستی پر حسن ظنی کرتے ہوئے اسی کے قول کو تسلیم کر لیا جائے۔ اور دلیل طلب نہ کی جائے۔ گو نفس الامر میں دلیل موجود بھی ہو۔ مگر ظاہری طور پر ان کی شخصیت کے بغیر کوئی اور دلیل موجود نہ ہو۔

اتمام حجت اگر حضرات فقہاء کرامؓ اور حضرات مشائخؓ پر اعتماد اور حسن ظنی اور عقیدت ہمارے

حوالوں اور بیان سے فریق ثانی کو سمجھ نہیں آتی تو ہم انہیں مجبور نہیں کرتے۔ اور نہ کر سکتے ہیں۔ خود انہیں کے گھر کا حوالہ عرض کر کے اتمام محبت کرتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات کے شیخ اسکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے حالات میں لکھا ہے

اساتذہ کا ادب | میاں صاحب اپنے اساتذہ جناب مولانا شاہ ولی اللہ جناب مولانا شاہ عبدالعزیز، اور جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس سرہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے۔ اکثر قرآن و حدیث

کے ترجمے کے موقع پر فرماتے مجھ سے اس کا مقررہ ترجمہ سنو۔ جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے۔

اور بیان مسائل میں بھی انہیں بزرگوں کے اقوال سے سند لاتے۔ اور فرماتے ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں۔ اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سنا نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے سزا دی جائے تو بہت خفا ہو کر فرماتے مردود! کیا یہ حضرات گھس کٹے تھے؟ ایسی ہی اڑان لگھائی اڑاتے ہیں۔

(ملفوظات الحیات بعد المات ص ۳۲)

غور فرمائیے کہ بقول میاں صاحب مردود شاگرد قرآن و حدیث سے سند طلب کرتا ہے۔ مگر جناب

میاں صاحب سے اپنے بزرگوں اور حضرات کے سینہ بہ سینہ منقول تراجم اور ان کے اقوال اور بیان سے کوری ملے ہے ہیں اگر اسی قسم کی عقیدت اور حسن ظنی کوئی اور اپنے اہل حق اکابر سے کرے اور وہ ان کے اقوال سے سند پیش کرے اور قرآن و حدیث کے ترجمہ میں ان پر اعتماد کرے تو اس پر طعن و تشنیع کا کیا حنی ہے؟ اور وہ کیوں قابل ملامت اور معتبوب ہے؟

لطیفہ :- ان حوالوں سے در ایسی اہم چیزوں کا بھی تھنہ ہوتا ہے جو آئے دن فریق ثانی کی طرف سے مقلدین کے سامنے پیش کی جاتی ہیں۔ اور وہ ایسی اہم اور عظیم الشان بحثیں ہیں جو تمام بحث تقلید کا خلاصہ اور اس باب کا معرکہ الازارہ پہلو کو کنابے جانہ ہوگا۔

فریق ثانی کا کہنا ہے کہ ہر آدمی کو دین کے معاملہ میں تقلید کی رسی اپنے گلے سے اتار کر اجتہاد | بحث اول | کرنا چاہیئے۔ اور اپنے اجتہاد اور سمجھ سے دین کو جوئیر اور آسانی سے منصف دیکھنا چاہیئے۔

مگر ان مذکورہ حوالوں سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ عامی تو کیا مجتہد کو بھی نہ صرف یہ کہ تقلید کرنا جائز ہے بلکہ اکابر امت باوجود مجتہد ہونے کے بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے رہے۔ بخود فرمائیے کہ اکیا حضرت عمر فاروق مجتہد نہ تھے؟ یقیناً تھے۔ بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے الفاظ میں

مذہب فاروق اعظم بمنزلہ متن است و مذاہب حضرت عمر فلدن کا مذہب متن کی طرح ہے۔ اور حضرات اربعہ بمنزلہ مشروح (ازالۃ التحقار ص ۸۲)

الذہاب کے مذاہب اس کے مشروح کی مانند ہیں۔

مگر باوجود مجتہد ہونے کے وہ حضرت ابو بکرؓ کی مسئلہ اختلاف میں تقلید کرتے ہیں۔ اور ان کے اختیار کردہ پہلو ہی کو اختیار بھی کرتے ہیں۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن عباسؓ اور عبداللہؓ بن زبیرؓ بھی باوجود مجتہد ہونے کے حضرت ابو بکرؓ کی اقتدار کرتے ہیں اور ان کی ہستی اور عظمت پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے استدلال کرتے ہیں۔ بلکہ حضرت ابن عباسؓ تو فرماتے تھے کہ میں حضرت علیؓ کے فتویٰ سے سر مو بھی تفاوت نہیں کروں گا۔ جب کہ بیان کرنے والا ثقہ ہو۔ اسی طرح حضرت عبداللہؓ بن مسعود جو حضرات صحابہ کرامؓ کے علوم کا خلاصہ سمجھے جاتے تھے بلکہ خود جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حضرت ابن مسعودؓ سے اتنی حسن ظنی تھی جی کہ جب سے آپؐ صاف ارشاد فرمایا کہ

رہینت لکم ما رحنی لکم ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر راضی ہوں جس کو تمہارے (مترک حاکم ص ۲۱۹)

یہ ابن ام عبدؓ پسند کرے۔

ابن ام عبد حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ کی کنیت تھی (بخاری ص ۵۳۱)

ام حاکم اور علامہ ذہبیؒ دونوں اس حدیث کی تصحیح پر متفق ہیں۔ لیکن باوجود ایسا مجتہد ہونے کے حضرت عمرؓ کے طور و طریق پرستے نیدائی ہیں کہ زبان قال سے کہتے ہیں کہ

سلکت وادی عسٹر و شعبہ میں تو حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اسی طرح امام شعبیؒ، امام محمد بن سیرینؒ، امام ابن وہبؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام احمد بن حنبلؒ وغیرہ تمام مجتہدین میں مگر حسن ظنی کا یہ عالم ہے کہ مثلاً حضرت امام احمد بن حنبلؒ حضرت امام شافعیؒ کے قول کو ایک مستقل حجت سمجھتے ہیں۔ اور حضرت امام شافعیؒ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ چیزیں نے حضرت عطاءؒ کی تقلید کرتے ہوئے کہی ہے۔

یہ تمام مجتہدین حضرات تقلید کا ارتکاب کرتے ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد کو بھی بعض مسائل میں اپنے سے اعلم کی تقلید سے مفر نہیں۔ فریق ثانی کے شیخ اکل فرماتے ہیں کہ

دس مسئلہ کی دلیل مثلاً جانتا ہے (تو) اور مسائل میں متقلد ہے تو یہ عیب کی بات نہیں۔ درست اور

حق ہے۔ اس لیے کہ تجزی اجتہاد میں جائز ہے۔ بنا بر قول حق کے جیسا کہ مولانا عبد العلیؒ وغیرہ مشرح مسلم میں فرماتے ہیں۔ (معیار الحق ص ۷۲)

اور نواب صدیق حسن خان صاحب یہاں تک معاملہ صاف کر دیا ہے کہ

فلا تجد احدا من الائمة الا وهو مقلد تم حضرات ائمہ کرامؑ میں سے کسی ایک کو بھی نہیں پا سکتے
من هو اعلم منه في بعض الاحكام کہ وہ بعض مسائل میں اپنے سے کسی بڑے عالم کی تقلید
(الحجۃ ص ۶۸) نہ کرتا ہو۔

اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ بھی ازالۃ الخمار ص ۸۶ میں لکھتے ہیں کہ ایک مجتہد کو دوسرے کی تقلید کرنا جائز ہے۔

حضرات! آپ نے دیکھ لیا کہ اکابر امت خصوصاً حضرات محدثین کرامؑ کا اس امر پر اتفاق رہا ہے کہ
باوجود مجتہد ہونے کے وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کرتے رہے حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے نقل کیا ہے کہ
اتفاق المحدثین علی الشیء لیکون حجۃ حضرات محدثین کرامؑ کا کسی مسئلہ پر اتفاق محبت ہے۔
(تذیب ص ۹۵)

اور اگر حافظ ابن تیمیہؒ کے ان الفاظ کو بھی ساتھ ملا لیں تو معاملہ اور صاف ہو جاتا ہے۔

اما اجماع الامة فهو في نفسه حق امت مروجہ کا کسی مسئلہ پر اتفاق فی نفعہ محبت اور دلیل ہے
و تجتمع الامة على الصلة یہ ہونیں سکتا کہ (تمام) امت گمراہی پر اتفاق اور
(معارج الوصول ص ۷ وغیرہ) اجماع کر لے۔

آپ نے دیکھ لیا کہ اگر فریق ثانی تقلید سے جھگڑتے ہوئے مجتہد ہونے کا دعوے بھی کرے تب بھی اسکا
مسائل میں تقلید کرنا ہی پڑے گی۔ اور تقلید سے کوئی مفر نہیں۔ جب تقلید سے کسی طرح غلصہ نہیں تو گلش تقلید
کی بیخ کنی کر کے وہ کیا خدمت انجام دے سکتا ہے؟ ذرا سوچ تو لے۔

روح بیل نے خزاں بن کر اجڑا گلشن پھول کہتے ہیں ہم پھول ہیں صیاد میں

فریق ثانی کا یہ بھی دعوے ہے کہ ہمیں بتلاؤ کہ خیر القرون میں
بہشت دوم کون خیر القرون میں تقلید نہ تھی؟ عموماً اور حضرات صحابہ کرامؑ میں خصوصاً آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ کسی اور کی بھی تقلید ہوئی تھی؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اس کا ثبوت پیش کر دو۔
اور اگر جواب نفی میں ہے تو تم ایسی بدعت شریکے سے کیوں نہیں بچتے جس کا ثبوت حضرات صحابہ کرامؑ میں
بھی نہ تھا؟ اور جو امر دینی خیر القرون میں نہ ہو اور اب ہو تو وہ بدعت ہی ہوگی۔

قارئین کرام کو اس سوال کا جواب بھی صحیح روایات اور احادیث مذکورہ سے مل گیا ہو گا۔ کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں بھی تقلید موجود تھی۔ مثلاً جیسے حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کی اور حضرت عبداللہؓ نے حضرت عمرؓ کی اور حضرت ابن عباسؓ نے حضرت علیؓ کی عملاً اور قولاً تقلید کی۔ اسی طرح بعض دیگر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے بھی اس کا ثبوت عرض کر دیا گیا ہے۔ وہاں کھانیۃ لمن لہ ہدایۃ الحاصل ہم نے مقام اول (کہ حسن ظنی کی بنا پر کسی کی بات اور عمل کو حجت سمجھا جائے) کے اثبات میں کافی حوالے نقل کر دیے ہیں۔ اب ہم مقام ثانی سے متعلق اختصاراً کچھ عرض کرتے ہیں۔

مقام ثانی یہ کہ دلیل تو اپنی جگہ موجود ہو۔ لیکن متعلقہ دلیل کا محتج نہ ہو۔ اس لیے کہ اسے عمل کے لیے مسائل کی ضرورت ہے نہ کہ دلائل کی جیسا کہ عام لوگ۔ اور یا اس لیے کہ وہ مسائل کی نوعیت سمجھ کر خدا داد فرست سے دلائل کی تخریج خود کر سکتا ہے۔ جیسا کہ ارباب بصیرت حضرات فقہار کرامؓ۔

ابن شیر خدا حضرت مولانا سید رضی الحسن صاحب چاند پوری (المتوفی ۱۳۷۱ھ) رقمطراز ہیں

میں اسے تسلیم نہیں کرتا کہ تقلید کا معنی صرف یہی (تسلیم قول الغیر من غیر حجة) ہے۔ بلکہ یہ معنی بھی ہے کہ غیر کا قول تسلیم کرنے میں دلیل کا محتج نہ ہو۔ تسلیم قول غیر دلیل پر موقوف نہ ہو۔ جیسے صاحب ہدایہ فتح القدیر۔ بخاریہ۔ بنیہ اور اہم طحاوی وغیرہ سب متعلق ہیں۔ حالانکہ ان کے دلائل بھی مشرع ہیں۔ تو یہ لوگ باوجود علم بالدلیل کے نہ تو تقلید سے خارج تھے اور نہ ہی لوگ ان کو غیر متعلق سمجھتے تھے۔ ولا مشاہدۃ فی الاصطلاح (تبیح التفتیح ص ۲۹)

حضرت مولانا مرحوم نے یہ جو کچھ فرمایا ہے بالکل درست اور صحیح ہے۔ کیونکہ یہ تمام اکابر حضرات فقہار کرامؓ متعلق ہی تھے۔ اگر علم بالدلیل کی وجہ سے وہ تقلید سے خارج ہوتے تو وہ خود کو متعلق نہ کہتے۔ اور نہ ہی لوگ ان کو متعلق سمجھتے۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے۔ اب اگر کوئی غیر متعلق دوست بزور انہیں غیر متعلق قرار دے تو یہ ایسا ہی ہو گا جیسا کہ کہا کرتے ہیں کہ معنی سست اور گواہ چست اور یہ علمی اصطلاح میں وہ توجیۃ القول بالایضاح قائم کامرئیت اور اپنی طالب علم بھی جانتا ہے کہ ایسا کرنا نہ صرف کہ غلطی کی ضرورت ہے بلکہ گناہ بھی ہے کہ عمدتاً غلط چیز پر رضادار اور اس پر فرقہ بانہی ایک عام اور بڑا مغالطہ ہے جس سے وہ عوام کو فریب دیتا ہے لیکن سمجھدار آدمی کے لیے یہ چٹان نہیں بلکہ سرسبز باغ صرف توجہ اور انصاف کی ضرورت ہے۔

لے مٹھو کر سے میرا پاؤں تو زخمی ہوا ضرور سے میں جو کھڑا تھا وہ کسا رہا گیا

تنبیہ ضروری

یہ بات بھی اچھی طرح سے پیش نظر ہے کہ تقلید کی تعریف میں تسلیم قول الغیر من غیر حجۃ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جاہل کے لیے غیر کی بات سکر سے حجت ہی نہیں۔ کیونکہ جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت مجتہد اور عالم کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا حکم قرآن و حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ کما سیجی انشاء اللہ تعالیٰ اگر بے علم کے لیے عالم کی بات حجت نہیں تو اس کی طرف رجوع کرنے اور اس سے سوال کرنے کا کیا معنی ہے؟ اس جملہ اور عبارت میں من غیر حجۃ کا مطلب یہ ہے کہ اس غیر کا قول نجح اربعہ شرعیہ میں سے نہیں ہے۔ مگر مقلد اس غیر پر اعتماد اور حسن ظنی کرتے ہوئے اس کے قول کو اپنے گلے کا ہار بنانے پر مجبور ہے۔ اور عمل کے لیے اسے اخذ کرتا ہے۔ چنانچہ فریق ثانی کے حضرت شیخ الکلّ (علامہ حسن شربلانی (الموتوفی ۱۰۶۹ھ) کی اصول فقہ میں معتبر کتاب محقق العزیز کی ایک عبارت بطور استدلال نقل کرتے ہیں اور اس کا ترجمہ یہ کرتے ہیں دہم ان کے بعض ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ اصل تقلید کی ایسے شخص کے قول پر عمل کرنا کہ اس کا قول چاروں حجّتوں شرعیہ (کتاب، سنت، اجماع اور قیاس) میں سے نہ ہو۔ الخ (معیار الحق ص ۶۶) یعنی مقلد جس مجتہد اور عالم کے قول پر عمل کرتا ہے وہ قول نہ تو قرآن کی آیت ہے اور نہ متن حدیث ہے۔ اور اسی طرح نہ تو وہ اجماع کا مقولہ ہے اور نہ مقلد کے حق میں قیاس اور اجتہاد ہے۔ کیونکہ وہ بالکل جاہل ہے۔ اس کے لیے صرف مجتہد کا قول ہی قول ہے۔ جس کو وہ عمل کے لیے اپناتا ہے۔ اور یہی حضرت شیخ الکلّ دوسرے مقام میں تقلید کی بحث میں لکھتے ہیں کہ

اور تقلید کی تعریف یہ التقلید العمل بقول الغیر من غیر حجۃ متعلق بالعمل والمراد بالحجۃ حجۃ من الحجج الاربع کذا فی کتب اصول الحنفیۃ وغیرہا کما لا یخفی علی الماہر بالاصول۔ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے۔ اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں۔ وہ شرعاً مردود و باطل ہے۔ پس عمل تقلیدی بھی مردود اور باطل ہوا۔

الحمد للہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا۔ اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے (فتاویٰ مذہبیہ ص ۱۸۴) اس عبارت سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ من غیر حجۃ میں حجۃ سے مراد حجج اربعہ شرعیہ میں سے کوئی ایک حجت ہے۔ مثلاً یہ فقہی قول کہ اگر کسی کنواری عورت کو جس کی شادی نہیں ہوئی۔ اور وہ بالکل پاکہ من ہے دودھ اُتر آیا۔ اور اس نے کسی بچے کو دودھ پلا دیا تو وہ اس بچے کی ماں بن جائے گی۔

اور ان میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے۔ یا مثلاً یہ فقہی قول کہ کسی مردہ عورت کے پستانوں سے اس کی وفات کے بعد دودھ نکالا گیا اور کسی بچہ کو پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ (فتاویٰ قاضیخان ص ۱۸۹ طبع نو لکھنؤ)

اور یہ قول نہ تو قرآن وحدیث کے اور نہ اجماعی متحمل ہے۔ اور نہ بے علم کے حق میں یہ قیاس ہے۔ کیونکہ وہ بے جاہل تو جاہل ہے۔ اور وہ لاعلمی کے وقت قرآن وحدیث کے حکم کے موافق اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف اور پابند ہے اور ان کا قول ماننے پر شرعاً مجبور ہے اور اگر غیر کا قول اس کے نزدیک تسلیم کرنا جائز نہ ہوتا اور وہ قول شرعاً مردود و باطل ہوتا جیسا عبارت کے آخری حصہ میں ہے۔ تو اسے لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور سوال کرنے کا حکم ہی کیوں دیا گیا ہے؟ تقلید کی تردید کے بے پناہ شوق میں عمل تقلیدی کو شرعاً مردود و باطل بظہر انما قرآن وحدیث بلکہ خود حضرت شیخ اہل کُل کے اپنے مسئلہ کے بھی خلاف ہے۔ کہ لاعلمی کے وقت وہ تقلید کو واجب اور مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے شرعاً باطل و مردود ہونے کا کیا مطلب؟ اور آخر میں ان اس پر توڑی ہے کہ الحکم بقرآن و حدیث ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح متقدمین کے ثابت ہوا۔ اور متقدمین پر سخت حجت ہے الخ سبحان اللہ تعالیٰ حضرت شیخ اہل کُل نے نہ تو متقدمین کی بات پر غور فرمایا ہے۔ اور نہ خود اپنی بات کا دھیان کیا ہے۔ اصول فقہ کی کتابوں میں من غیر حجتہ کا جملہ ملاحظہ فرمایا اور المراد بالحجة حجة من الحجج الاربعة دیکھا تو یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں۔ اور تقلید ایک بے اصل شرعی چیز ثابت ہو گئی۔ اور متقدمین فرغے میں آ گئے۔

حضرت شیخ اہل صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کو ایسی باتیں بالکل زیب نہیں دیتیں جو حضرات متقدمین کی مراد کے بھی خلاف ہوں اور خود آپ کے اپنے بیان کے بھی خلاف ہوں۔ تقلید کی تعریف میں التقليد العمل بقول الغير من غير حجة متعلق بالعمل کا مطلب تو بالکل صاف اور واضح ہے کہ تقلید کا معنی یہ ہے کہ غیر کے قول پر عمل کرنا بغیر اس کے کہ بے علم اور انجان اپنے اس عمل کی بنیاد و دلائل اربعہ شرعیہ میں سے کسی پر رکھے۔ اسی کے لیے تو صرف مجتہد اور عالم کا قول ہی قول ہے و دلائل کا تعلق مجتہد سے ہے۔ نہ کہ بے علم اور انجان سے۔ وہ تو قرآن اور حدیث کی رو سے اہل علم کی طرف منہجت کرنے اور ان سے سوال کرنے کا مکلف ہے۔ اور ان کا قول ہی اس کے لیے حجت ہے۔ عمل تقلیدی کو بے اصل شرعی کہنا اور اس کو باطل و مردود بظہر انما جیسا کہ فتاویٰ نذیریہ کی اس عبارت سے متبادر ہوتا ہے قطعاً اور یقیناً باطل ہے۔ جو قرآن وحدیث اور خود اپنی صریح عبارت کے بھی سراسر خلاف ہے حوالے

انشاء اللہ العزیز آج سے ہیں۔

اعتراض

افریق ثانی کا ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ تم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دین کی تخریب کر دی ہے۔ مگر وہ اور جتنے بندیاں بنا دی ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ میرا مذہب حنفی ہے۔ اور کوئی کتاب ہے کہ میں حنبلی المذہب ہوں۔ و علیٰ هذا القیاس۔ مالکی اور شافعی وغیرہ مختلف خانہ ساز مذاہب کی آڑ لے کر مذہب اسلام کو تم نے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا ہے۔

جواب

یہ فریق ثانی کی کوتاہی یا تعصب ہے کہ وہ مذہب کو یہاں دین کے معنی میں لے کر اعتراض کرتا ہے۔ مثلاً ہم کہتے ہیں۔ مذہب اسلام، مذہب ہندو۔ اور مذہب عیسائیت وغیرہ تو شاید ایسے ہی مذہب حنفی اور مالکی وغیرہ ہوں گے۔ لیکن یہ ایک بدیہی البطلان غلط ہے۔ مذہب سے مراد یہاں دین نہیں۔ بلکہ مذہب سے مراد رائے اور مسلک ہے۔ اور مذہب کا یہ مفہوم حضرات محدثین کرامؒ اور حضرات فقہاء عظامؒ کے نزدیک مشہور اور معروف ہے۔ ہر عالم کی سند حدیث کے متعلق بھی رائے ہو سکتی ہے۔ اور اس پر مذہب کا لفظ اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ اور متن حدیث میں اس کے معنی اور مفہوم کے سمجھنے میں بھی رائے اور مسلک ہو سکتا ہے۔ اور اس پر بھی مذہب کا اطلاق حضرات محدثینؒ اور حضرات فقہاء کے نزدیک بلا قیل و قال درست اور صحیح ہے ملاحظہ کیجئے۔

(۱) ہم پہلے باحوالہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نقل کرتے ہیں کہ مذہب فاروق عظیم بمنزلہ متن است کہ فاروق عظیم کا مذہب متن کی مانند ہے۔ فریق ثانی سے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا حضرت عمرؓ نے کوئی اور مذہب ایجاد کیا تھا۔ جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مذہب اور دین سے الگ تھا؟ اگر جواب نفی میں ہے۔ اور یقیناً نفی میں ہے تو اس مذہب سے اس کے بغیر اور کیا مراد ہو سکتی ہے کہ انہوں نے قرآن کریم اور حدیث سے اپنی فہم اور ذکاوت کے اعتبار سے جو سمجھا اور جو رائے قائم کی وہی مذہب ہے۔

(۲) حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ۔

جمہور اہل اسلام کے نزدیک مسلمان کافر سے وراثت نہیں لے سکتا۔ لیکن بعض نے کہا ہے کہ مسلمان کافر سے وراثت لے سکتا ہے اگے لکھتے ہیں۔

وہو مذہب معاذ بن جبل ومعاذ بنہ کہ حضرت معاذ بن جبل اور حضرت امیر معاویہؓ کا یہی مذہب

کیا حضرت معاویہؓ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا مذہب، مذہب اسلام کے علاوہ کوئی اور تھا۔ جو انہوں نے خود ایجاد کیا تھا؟ معاذ اللہ تعالیٰ بلکہ یہاں بھی ان کی اپنی تحقیق کے مطابق یہ رائے تھی۔ اور اس میں ہی ان کا مذہب تھا۔
(۳) حضرت امام نوویؒ ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب صحیح حدیث سے متعلق یہ ہے کہ امکان تھا کہ ان مسلمانوں کا مذہب الخ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۸) کہ حضرت امام مسلمؒ کا مذہب (یہی) تھا۔

(۴) یہی بزرگ (یعنی امام نوویؒ) مذہب حدیث کے متعلق، کلام نقل کر کے لکھتے ہیں کہ وہ مذہب النسائیؒ (مقدمہ شرح مسلم ص ۱۸) حضرت امام نسائیؒ کا مذہب (یہ ہے)
(۵) حضرت امام مسلمؒ زیادت فقہ کی بحث میں لکھتے ہیں کہ۔

الذی یعرف من مذہبہم الخ حضرت محدثین کے مذہب سے جو چیز معروف اور مشہور ہے۔ (وہ یہ ہے) (مقدمہ صحیح مسلم ص ۵)

(۶) حضرت امام مسلمؒ ہی لکھتے ہیں کہ ہم نے جو اصول نقل کیے ہیں سمجھو کہ
مذہب القوم (مقدمہ ص ۱۸) قوم (حضرت محدثین کو امام کا یہ مذہب (یہی رائے نظر آئیگا)
اور اگے بعض حضرات محدثین کو امام کی تردید کرنے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔

ومن ذہب فی العلم هذا المذہب الخ جو اس مذہب کا قائل ہوا (تو اس کو علم سے کچھ واسطہ
(ایضاً) اور متعلق ہی نہیں)

(۷) علامہ حاضریؒ ترجیح حدیث کی وجہ بیان کرتے ہوئے ایک وجہ میں لکھتے ہیں کہ
وہذا مذہب اہل العراق والبصرین اہل عراق، اہل شام اور بصریوں کا یہی مذہب ہے۔
والشامیین (کتاب الاعتبار ص ۱۸)

(۸) امام تاج الدینؒ نے اپنے والد محترم الشیخ الامام الفقیہ المحدث الحافظ المفسر المقرئ علی بن عبد الکافی (المتوفی ۷۵۶ھ) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ۔

ذکر شیئ مما استعجل مذہباً وارتضاء رأیا لنفسہ وذلك علی قسمین احدهما ہا هو معترف بانہ خارج عن مذہب الشافعی۔ اھ (طبقات ص ۱۸۲)

بعض ان چیزوں کا ذکر جن کو انہوں نے مذہباً انتخاب کیا اور اپنے لیے رائے کے لحاظ سے پسند کیا ہے۔ اور یہ دو قسموں میں منقسم ہے۔ ایک یہ ہے کہ وہ معترف ہیں کہ انہیں وہ حضرت امام شافعیؒ کے مذہب سے خارج ہیں۔

اس عبارت میں حضرت امام شافعیؒ کا مذہب اور امام علی بن عبد اللہؒ کا مذہب آشکارا ہے۔

۱۹۱ نواب صدیق حسن خان صاحب (المتوفی ۱۲۸۵ھ) تحریر کرتے ہیں کہ

ومنزلة مذهب احمد
حضرت امام احمدؒ کے مذہب کی نسبت حضرت امام شافعیؒ
من مذهب
کے مذہب کی طرف ایسی ہی ہے۔ جیسا کہ حضرت امام ابو یوسفؒ
الشافعی منزلة مذهب ابو
اور حضرت امام محمدؒ کے مذہب کی نسبت حضرت امام ابو حنیفہؒ
یوسف و محمد من مذهب
کے مذہب کی طرف ہے۔
الی حنیفہ۔ آ۱۰ (الجنة ص ۶)

یعنی انہیں کے اصول و ضوابط ملتے رکھ کر امتوں نے مسائل کی تخریج کی ہے۔ اور انہیں پرائل کی بنیاد قائم کی ہے۔

کیا اس کا مطلب یہ ہو گا کہ حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کا اور اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت صاحبینؒ کا مذہب اسلام کے علاوہ کوئی الگ اور جدا تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نہ تھا۔ اور اس کو خود انہوں نے ایجاد و اختراع کیا تھا؟

حضرات! کہاں تک اس دامن کو طول دیا جائے۔ جہل یہ ہے کہ لفظ مذہب ان تمام مواقع میں لائے پہ اطلاق کیا گیا ہے۔ یہ مقصد نہیں کہ ان حضرات صحابہ کرامؓ اور جمہور امت کا اثبات نہ اور متن میں کوئی الگ ہی مذہب تھا۔ جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے نہ تھا۔ بلکہ ان کے پاس علم صحیح کا طریقہ وہی تھا جو آپ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے۔ البتہ اس کی تحقیق میں اپنی اپنی سمجھ کا دخل ضرور تھا۔ لفظ مذہب کا رکن پہ اطلاق ہونا فلیق ثانی کو بھی مسلم ہے۔ مثلاً ایک صاحب مذہب اہل مذہب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

جب تک ہم اس مذہب کی اصل حقیقت الخ (درد حق ص ۷)

اور مولانا شاہ اسماعیل صاحب نے تو ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے ”اہل حدیث کا مذہب“۔

حضرات! کیا اہل حدیث کا مذہب ان کے خیال کے مطابق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

مذہب کے علاوہ اور مذہب ہے۔ اگر ہے تو وہ جانیں اور ان کا کام۔ ہم تو ان کے بارے

حسن ظنی ہی رکھ سکتے ہیں۔ بغرضیکہ مذہب حنفی وغیرہ کے مجلہ سے احاف وغیرہم پر اعتراض اور اس کا شکوہ بالکل بے جا ہے۔

پاسبانِ حق @ یاہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL: <https://t.me/pasbanehaq1>

باب اول

(قرآن کریم سے تقلید کا ثبوت)

ہم نے سابق ابحاث میں بعض ضروری اور بنیادی چیزیں قارئین کرام کی خدمت میں عرض کر دی ہیں۔ اب ہم اس باب میں قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ وغیرہم سے اُن کی تفاسیر عرض کرنا چاہتے ہیں۔ اگرچہ تقلید کے اثبات میں قرآن کریم کی متعدد آیات کرمیات علماء کرام نے پیش کی ہیں۔ اور اُن کے علاوہ بھی کئی آیات اس مدعی پر پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن ہمیں چونکہ اس مسئلہ کے دلائل اور براہین کا احصار اور احاطہ مقصود نہیں۔ نیز ہمارے بعض اُمتی اس کی اجازت بھی نہیں دیتی کہ ہم ایسا کہ بھی سکیں بلکہ مقصد صرف اتنا ہی ہے کہ مسئلہ تقلید پر قرآن و حدیث سے کافی ثبوت موجود ہے۔ اور جمہور اُمت کا اس پر ایک حد تک اتفاق اور اجماع رہا ہے۔ اور اب بھی موجود ہے۔ لہذا ایسے اہم معاملہ میں جمہور اُمت کی تکفیر کرنا انصاف اور فہم سے بالکل بعید ہے اور شرک و بدعت کے ارتکاب کا فتویٰ ان پر سر اسر ظلم ہے۔ ہاں جو جہالت، خیانت اور غرور غرضی کی بنا پر قرآن کریم اور احادیث شریفہ پر اپنے پیرومرشد اور اہم کی بات کو تزییح دیتا ہوں۔ بلکہ ان کے ساتھ برابر ہی اور مساوات کا مدعی ہو یا قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں کسی بھی آدمی کی بات سے احتجاج اور استدلال کرنا ہو تو ہمیں ایسے ملحد اور زندیق سے کیا تعلق اور واسطہ؟ ہم تو اس کے مدعی ہیں کہ غیر منصوص مسائل میں قرآن کریم اور حدیث شریفہ کی روشنی میں اگر کوئی شخص حضرات ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی کی تقلید کرے تو اس کے لیے ایسا کہنا نہ صرف یہ کہ ہمارے ہی نزدیک جائز ہے۔ بلکہ جیسا کہ انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر آئے گا کہ فرقہ ثانی کے نزدیک بھی صحیح ہے۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے بعض آیات کرمیات اور ان کی تفاسیر نقل کرتے ہیں۔ غور سے ملاحظہ کیجئے تاکہ معاملہ صاف ہو جائے۔

پہلی آیت : اللہ تعالیٰ مومنوں کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا
الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (پہلی آیت)

اس آیت کریمہ میں تین چیزوں کا حکم ہے۔ (۱) اللہ تعالیٰ کی اطاعت (۲) حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت (۳) اور اُولی الامر کی اطاعت۔ پہلی دو چیزوں کے متعلق تو اہل اسلام میں سے کسی کا کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اطاعت ہر مسلمان کا فرض اولین ہے۔ اور ان کی اطاعت سے روگردانی باغی۔ نافرمان اور سرکش ہی کا کام ہے۔ جب پہلی دو چیزوں میں اختلاف ہی نہیں تو ہم ان کی تفصیل بھی عرض نہیں کرنا چاہتے۔

البتہ تیسری چیز کے متعلق ہم کچھ عرض کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) یہ بات طے شدہ ہے کہ مسلمان کو مسلم صاحب امر کی اطاعت کرنا ضروری ہے۔ غیر مسلم کی اطاعت نہ صرف یہ کہ ناجائز ہے بلکہ گناہ بھی ہے۔ اور منکم کے لفظ میں اللہ تعالیٰ نے اس کو بیان فرمایا ہے کہ اُولی الامر کی اطاعت اس وقت ضروری ہوگی جب وہ تم میں سے (یعنی مسلمان) ہو۔ منکم کا یہی معنی ہے۔ کیونکہ پہلے یا ایہا الذین آمنوا کی تصریح موجود ہے۔

(۲) یہ بات بھی اصول موضوعہ میں شامل ہے کہ صاحب امر کی بات بھی جب کہ وہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی میں ہو ماننا ناجائز اور گناہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے۔

فاذا امر بمعصية فلا سمع ولا طاعة۔
یعنی جب صاحب امر کی طرف سے خدا تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی کا حکم صادر کیا گیا ہو تو پھر

نہ تو اس کی بات سنی جائز ہے اور نہ ہی اس کی اطاعت روا ہے (بخاری ص ۱۰۵۷)

(۳) صاحب امر جب کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتا ہو تو اس صورت میں نہ صرف یہ کہ اس کی اطاعت جائز ہی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کا حکم بھی اس کی اطاعت پر مجبور کرتا ہے۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف ارشاد ہے کہ

من اطاع امیری فقد اطاعنی
ومن عصى امیری فقد عصانی
جس نے میرے امیر کی اطاعت کی تو اس نے میری
اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی نافرمانی کی تو اس

(بخاری ص ۱۰۵۷) نے میری نافرمانی کی۔

حضرات! آپ نے صاحب امر کی اطاعت اور اس کی شرائط کا حال پڑھ لیا۔ اب یہ بحث باقی رہ جاتی ہے کہ اولی الامر سے مراد کون ہیں؟ اولی الامر سے اصولی طور پر دو ہی قسم کے لوگ مراد لیے گئے ہیں۔
(۱) علماء اور فقہاء (۲) امراء جیوش اور مطلق حکام۔ آپ اولی الامر سے پہلی قسم مراد لیں یا دوسری۔ بہر حال ہمارا مدعی ثابت ہے۔

پہلی قسم: کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اصحاب فقہ ہیں۔

(۱) حضرت جابر بن عبد اللہ فرماتے ہیں۔

اولی الامر منکم قال الفقہ والخیر کہ اولی الامر سے اصحاب فقہ اور اباب غیر مراد ہیں۔
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت جابر کی اس تفسیر کو امام حاکم نے سند کے ساتھ پیش کیا ہے۔ امام حاکم اور علامہ ذہبی دونوں اس کی تصحیح کرتے ہیں۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباس (جو جبر الامۃ اور ترجمان القرآن کے لقب سے مشہور تھے) سے بھی یہی تفسیر منقول ہے۔

یعنی اهل الفقه والدين (الی ان قال) اولی الامر سے اہل فقہ اور اہل دین مراد ہیں (جو لوگوں کو امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں) (آگے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی اطاعت واجب کر دی ہے۔)
(متدرک ص ۱۲۳)

حضرت ابن عباس کی یہ تفسیر بھی سند سے منقول ہے۔ اس کے تمام روایات بھی ثقہ ہیں۔ (ہم نے احسن الکلام اور عمدۃ الاثر میں کتب اسماء الرجال سے ان کی توثیق نقل کر دی ہے اس مقام میں ہم تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتے اور علماء کرام کا تفسیر صحابی کے متعلق نظریہ مندرجہ ذیل ہے۔

تفسیر الصحابی مسند۔ تفسیر الصحابی صحابی کی تفسیر مندرجہ (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہوتا ہے) اور صحابی کی تفسیر مجتہد ہے اور صحابی کی تفسیر مرفوعہ صحابی کی تفسیر مرفوعہ ہوتی ہے۔
(متدرک ص ۱۲۳) معرفۃ علوم الحدیث من زاد المعاد ص ۱۵۷ تدریب الروی ص ۱۵ طبع مصر الجئۃ لنواب صیدی حسن خان ۱۹۱۵

توحید النظر ص ۱۶۵ طبع مصر وغیرہ)

جب حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ اولی الامر کی تفسیر اولی الفترے کے تھے ہیں اور قاعدہ مذکورہ کی بنا پر صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث ہوتی ہے اور سند بھی اس کی صحیح ہے تو یہی تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ تفسیر انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنی ہوگی۔ اب دیکھئے کہ غیر مقلدین حضرات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس تفسیر کو بھی تسلیم کرتے ہیں یا بعض دیگر حضرات مفسرین کرامؓ کی تفسیر اور اپنی رائے اور پسند کی بات پر مقرر ہوتے ہیں؟

نبی اپنا اپنا ہم اپنا اپنا

اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کر لیں کہ صحابی کی تفسیر مرفوع حدیث کے حکم میں نہیں ہوتی تب بھی بفضلہ تعالیٰ فتح ہماری ہی ہوگی
نواب صدیق حسن خان صاحب فرماتے ہیں کہ

وهكذا حکم اقوالهم في التفسير فانها اصوب من اقوال من بعدهم
اور اسی طرح حضرات صحابہ کرامؓ کے تفسیری اقوال کا حکم ہے کہ وہ بعد میں آنے والے حضرات کے اقوال سے
(الجزء ۱ ص ۹۱)

اسی طرح حضرات تابعینؓ کے اقوال کے متعلق وہ لکھتے ہیں کہ

وهكذا افسيد التابعي حجة (الجزء ۱ ص ۹۱) اور اسی طرح تابعی کی تفسیر بھی جست ہے۔

اور متحدہ حضرات تابعینؓ سے مروی اور منقول ہے کہ اولی الامر سے مراد علماء اور اہل فقہ ہیں۔ حضرت عطاءؓ
(ابن ابی رباح المتوفی ۳۴۸ھ) سے سند کے ساتھ منقول ہے کہ

اولوا الامر اولوا العلم والفقہ اور اولوا الامر سے اہل علم اور اصحاب فقہ مراد ہے۔

(درمی ص ۴۲ طبع ہند و طبع دمشق ص ۲۷)

اور اہم البوکر الجصاص الرازی (المتوفی ۴۲۰ھ) و اولی الامر منکم کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اختلف في تأويل اولی الامر فروى عن جابر بن عبد اللہ وابن عباس روايته والحسن وعطاء ومجاهد انهم اولوا الفقہ والعلم وعن ابن عباس روايته عن ابی هريرة انهم امراء السرايا ويحوزون
اولی الامر کی تفسیر میں اختلاف کیا گیا ہے حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت حسنؓ و حضرت عطاءؓ اور حضرت مجاہدؓ سے مروی ہے کہ اولی الامر اہل فقہ اور اہل علم ہیں اور حضرت ابن عباسؓ سے روایت اور حضرت ابوہریرہؓ سے مروی ہے کہ اس

ان یکونوا جميعاً مرادین بالآیة لان
 الاسم یتناولهم جميعاً لان الامر
 یلونه امر تدبیر الجیوش والسرائیا
 قتال العدو والعلماء یلون حفظ الشریعة
 وما یجوز وما لا یجوز اھ (احکام القرآن ۲/۲۲۱)
 سے مراد اُمراء جیوش ہیں اور جائز ہے کہ اس آیت
 کریمہ سے دونوں مراد ہوں کیونکہ اولی الامر کا لفظ دونوں
 کو شامل ہے اس لیے کہ اُمراء تدبیر جیوش اور فوجوں اور
 دشمن سے لڑائی کے کام کی سرپرستی کرتے ہیں اور علماء
 حفظ شریعت اور جائز اور ناجائز چیزوں کی سرپرستی کرتے ہیں۔
 یہ عبارت اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔
 اور درجہ مقام پر لکھتے ہیں کہ۔

قال الحسن وقتادة وابن ابی لیلى هم
 اهل العلم والفقه وقال السدي الامر
 والولة قال ابو بكر یجوز ان یرید به
 الضریقتین من اهل الفقه والولة لوقوع
 الاسم علیهما جميعاً (احکام القرآن ۲/۲۱۵)
 حضرت حسنؓ اور حضرت قتادہؓ اور حضرت ابن ابی لیلیؓ
 فرماتے ہیں کہ اولی الامر اہل علم و فقہ ہیں اور حضرت سدیؓ
 فرماتے ہیں کہ اُمراء اور حکام مراد ہیں اہم ابو بکرؓ
 فرماتے ہیں کہ جائز ہے کہ اس سے اہل فقہ اور حکام کے
 دونوں فریق مراد ہوں کیونکہ یہ لفظ دونوں پر واقع ہوتا ہے
 اس عبارت سے بھی بالکل عیاں ہو گیا کہ دونوں طبقے مراد لینے میں کوئی تضاد و تعارض نہیں اور نہ اس
 میں نقلاً و مقلداً کوئی قباحت ہے۔ اور علامہ السید محمود اُوسیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ) لکھتے ہیں کہ

وقیل المراد بهم امر السرایا
 وروی ذلك عن ابی هريرة بن ميمون
 بن مھملن الخ قوله
 اور کہا گیا ہے کہ اولی الامر سے مراد اُمراء الجیوش ہیں
 اور یہ تفسیر حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت میمون بن مہملنؓ
 سے مروی ہے (پھر آگے فرمایا)

وقیل المراد بهم اهل العلم
 وروی ذلك غیر واحد عن ابن عباسؓ
 وجابر بن عبد اللہؓ ومجاہدؓ والحسنؓ
 وعطاءؓ وجماعة واستدل علیہ ابو العالیۃؓ
 بقولہ تعالیٰ وَلَوْ رَدُّوْهُ اِلَى الرَّسُوْلِ وَلِیِّ
 اُولِی الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَ الَّذِیْنَ
 اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس سے مراد اہل علم ہیں اور یہ تفسیر
 بے شمار حضرات نے حضرت ابن عباسؓ حضرت جابر بن
 عبد اللہؓ اور حضرت مجاہدؓ اور حضرت حسنؓ اور حضرت عطاءؓ
 اور ایک جماعت سے روایت کی ہے اور حضرت ابو العالیۃؓ
 نے اس پر استدلال یوں کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے
 اور اگر وہ لوگ اس معاملہ کو رسول اور ان میں سے اولی الامر

فَتَسْتَبْطِنُونَ مِنْهُمْ لَقَدْ كَانَ الْعُلَمَاءُ مِنْهُمْ

الْمُسْتَبْطِنُونَ الْمُسْتَخْرِجُونَ لِلْأَحْكَامِ وَحَمَلَهُ

كثِيرٌ وَبِئْسَ بَبْعٌ عَلَى مَا يَعْمُرُ الْجَمِيعَ

لِتَنَاقُلَ الْأَسْمَ لَهُمْ لَئِنْ لَمْ يَرَوْا تَدْبِيرَ

الْجَمِيشِ وَالْقِتَالِ وَالْعُلَمَاءُ حَفَظَ الشَّرِيعَةَ

وَمَا يَجُوزُ وَمَا لَا يَجُوزُ أَهْ

(روح المعانی ص ۶۵)

کی طرف لوٹتے تو ان میں سے استنباط والے اس کی تہ کو پہنچ جاتے۔ فرماتے ہیں کہ علماء ہی احکام کا استنباط اور استخراج کرتے ہیں اور بت سے حضرات نے دونوں کے لیے عام کیا ہے اور یہ بھی بعید نہیں ہے کہ چونکہ اولی الامر کا اسم دونوں کو شامل ہے اُمرار کو تو اس لیے کہ وہ جیش اور جہاد کی تدبیر کرتے ہیں اور علماء کو اس لیے کہ وہ شریعت اور جائز و ناجائز امور کی حفاظت کرتے ہیں۔

اس تفسیر اور تشریح سے بھی معلوم ہوا کہ اولی الامر کی تفسیر میں اُمرار اور علماء دونوں مراد ہو سکتے ہیں جس طرح ان تفسیروں میں اولی الامر کا معنی اُمرار، سرایا اور اہل الفقہ اور اہل علم کے کیا گیا اسی طرح تفسیر معالم التنزیل ص ۴۹ اور تفسیر ابن کثیر ص ۴۹ اور تفسیر کشاف ص ۲۴ وغیرہ میں بھی اولی الامر کا مصداق اہل الفقہ والعلم منقول ہے مگر ہم ان خصوصہ کے پیش نظر اسی پر اکتفا کرتے ہیں۔ اور مزید لطفت کی بات یہ ہے کہ مشہور غیر مقلد عالم قاضی محمد بن علی شوکانی (المتوفی ۱۲۵۰ھ) بھی یہ لکھتے ہیں کہ

حضرات مفسرین کہہ کر کے اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک یہ کہ اس سے اُمرار مراد ہیں اور دوسرا یہ کہ اس سے علماء مراد ہیں اور کوئی امتناع نہیں کہ اس آیت کریمہ سے دونوں طبقے مراد لیے جائیں لیکن مقلدین کی مراد پر اس کی دلالت کا کیا تعلق؟ اس لیے کہ اُمرار کی اطاعت صرف اسی وقت ہوگی جب کہ وہ شریعت کے مطابق اللہ تعالیٰ کی اطاعت کا حکم دیں ورنہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے یہ حدیث ثابت ہے کہ خالق کی نافرمانی میں مخلوق میں سبکی کی اطاعت جائز نہیں ہے۔

ان للمفسرين في تفسير اولي الامر

قولين احدهما انهم الامراء والثاني

انهم العلماء ولا تمتنع ارادة الطائفتين

من الآية الكريمة ولكن اين هذا من

الدلالة على امر المقلدين فانه

لا طاعة للعلماء ولا للامراء الا اذا امروا

بطاعة الله تعالى وفق شريعة

والا فقد ثبت عنه صلى الله تعالى

عليه وسلم انه قال لا طاعة لمخلوق

في معصية الخالق اه (القول المفيد ص ۶۵)

باقی باتیں تو بالکل واضح ہیں۔ خصوصاً یہ بات کہ اولی الامر سے علماء بھی مراد ہو سکتے ہیں اور اس میں کوئی ممانعت نہیں ہے۔ اور ہمارا مقصد بھی اس حوالہ سے صرف یہی بات ہے۔

البتہ قاضی شوکانیؒ کا یہ قول "ولکن این ہذا من الدلالة علی مراد المقلدین الخ" تو یہ تقلید سے نفرت کی وجہ سے بدگمانی اور سوہنہ کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ حضرات مقلدین تو یہاں تک دہل چلا چلا کر رہے ہیں کہ منصوص مسائل میں اور قرآن و حدیث اور اجماع کے خلاف کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔ تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جو غیر منصوص ہوں اور جاہل کو لاعلمی کے وقت قرآن و حدیث کے صریح حکم سے باقرابہ فریق ثانی اہل علم کی طرف رجوع کرنے اور ان سے سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ شرعاً اس کا مکلف اور پابند ہے۔ اور ایسے مسائل میں تقلید اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کے حکم کی تعمیل اور ان کی اطاعت میں ہوتی ہے نہ یہ کہ ان کی نافرمانی میں اور اولی الامر کا مضمون مقلدین کی مراد پر واضح اور روشن دلیل ہے۔ اور نواب صدیق حسن بھی لکھتے ہیں کہ

قال ابن عباسؓ وجابرؓ والحسنؓ والبراءؓ والعباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت جابرؓ حضرت حسن بصریؓ حضرت
وعطاءؓ والضحاكؓ ومجاهدؓ والاعمشؓ وعطاءؓ حضرت عطاءؓ حضرت عطاءؓ حضرت مجاہدؓ اور
حضرت امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے مراد علماء ہیں۔

الحاصل جب یہ بات پایہ تکمیل تک پہنچ چکی ہے کہ اولی الامر سے مراد اصحاب فقہ، علماء اور اصحاب خیر ہیں تو ان کی اطاعت کا اللہ تعالیٰ حکم دیتے ہیں۔ اور یہ محال ہے کہ شرک اور بدعت و مذموم امر کا حکم رب العزت کی طرف سے ہو۔ اور صیغہ امر اطلاق کا بھی اچھی طرح خیال فرمائیں۔
نواب صدیق حسن خانؒ صاحب لکھتے ہیں۔

اصل در امر وجوب فعل مامور یعنی امر اصل قاعدہ کے لحاظ سے فعل مامور بہ کے
بہ ست۔ (بدور الاہل ص ۲۲) وجوب کے لیے ہوتا ہے۔

جب صیغہ امر سے مامور بہ کا وجوب ثابت ہے تو اس وجوب پر عمل کرنے سے شرک کیوں لازم آیا؟ اور یہ مذموم کیوں ہے؟

فریق ثانی کو خدا تعالیٰ کا خوف کہنا چاہیے کہ مطلقاً تقلید حضرات اللہ کریمؐ کے شرک کرنے سے کیا غرابی لازم آتی ہے؟ اور اسی کی زد کہاں کہاں پڑتی ہے اور کیا حضرات اللہ کریمؐ کی یہی توقیر ہے؟

۷ کیا اس لیے تقدیر نے چنوائے تھے تھے بن جائے نیشن تو کوئی آگ لگا دے

دوسری قسم :- کہ اگر اولی الامر سے مراد حکام اور امراء ہی ہوں جیسا کہ اس آیت کا شارح نزول بھی ایک سپہ سالار کی شدت ہے تو بھی کوئی خرابی نہیں۔ کیونکہ اگر رسول کے بغیر کسی کو حاکم اور امیر بنانے سے شرک فی الرسالت لازم آتا اور اس کی اطاعت ناجائز ہوتی تو اسلام میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سوا آپ کی موجودگی میں بھی اور آپ کے انتقال کے بعد بھی کسی کو امام منتخب کرنا جائز نہ ہوتا۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے خود امراء اور حکام چنے اور منتخب کیے۔ اور اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ تم اولی الامر یعنی امراء کی جب کہ وہ مسلمان اور پابند شریعت ہوں اطاعت کرو۔ اور بخاری شریف کی حدیث پہلے نقل کی جا چکی ہے کہ جس نے امیر کی اطاعت کی اس نے حضرت محمد رسول اللہ صلی تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی تو اس نے آپ کی نافرمانی کی۔

جب اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے امر حکم اور قضیہ (اذا قضی اللہ ورسولہ الایۃ) کے ہوتے ہوئے ان کی تعمیل میں کسی دوسرے کی بات کو تسلیم نہ کرنا کفر اور شرک فی الاولیۃ اور شرک فی الرسالت نہیں (حالانکہ حقیقت فیصلہ کرنا اور حکم دینا خدا تعالیٰ کا اور اس کی تعلیم و تبلیغ رسول برحق ہی کا کام ہے) تو اسی طرح ان کی اطاعت میں اگر کسی دوسرے کی اس لیے تقلید کی جائے کہ وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق کی ہدایت پر چلتے ہیں۔ اور امت کی خیر خواہی میں کو شال ہیں تو ان کی تقلید سے کیسے شرک فی الاولیۃ اور شرک فی الرسالت لازم آئے گا؟

اعتراف :- فریق ثانی کہا کرتا ہے کہ خلفاء۔ امراء اور حکام کی اطاعت تو امور دنیوی میں کی جاتی ہے۔ اور امور دنیوی میں کسی بات کو امن عامہ اور سیاست کو برقرار رکھنے کے لیے تسلیم کرنا شرک نہیں نہ فی الاولیۃ اور نہ فی الرسالت، شرک تو جب ہو گا کہ دین میں کسی کو منصب نبوت اور مندر رسالت پر جگہ دی جائے اور تم حضرات ائمہ دین کو دین میں اپنا مقتدی اور پیشوا بندتے ہو۔ لہذا شرک ہوا۔

جواب :- فریق ثانی کا یہ اغلو طہ موجودہ لادینی سیاست کا ایک عکس ہے۔ کہ دین کو دنیا سے اور دنیا کو دین سے الگ سمجھتے ہیں۔

حضرات! مسلمانوں کا دین اور دنیا۔ مذہب اور سیاست دو الگ الگ راستے نہیں۔ بلکہ مسلمان کی سیاست اور دنیا بھی دین ہی ہے۔ یہاں دین اور دنیا کا اور مذہب و سیاست کا فرق لگانا زندگی اور الحاد ہے

آپ ہمارے اس بیان کی تائید میں مندرجہ ذیل امور کا خیال فرمائیں۔

(۱) صحیح حدیث میں مذکور ہے کہ تین قسم کے لوگ ہوں گے جن کو اللہ تعالیٰ قیامت کے دن شفقت کی نظر سے نہیں دیکھیں گے۔

رجلاً بايع اماماً لا يبايعه الا للدنيا ان میں سے ایک وہ شخص بھی ہوگا جس نے امام وقت الحدیث (بخاری ص ۲۱) کے ہاتھ پر حصول دنیا کے لیے بیعت کی۔

اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ مسلمان کی بیعت دنیا کے لیے نہیں ہوتی، بلکہ دین کے لیے ہی ہونی چاہیے جب دنیا کے لیے بیعت اتنی مذموم ٹھہری تو اس کی نسبت حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعین عظامؓ کی طرف اور اسلام کے زریں اصول کی طرف چہ معنی وارد؟

(۲) کتب عقائد میں امام کے متعین کرنے کا مقصد صاف ظہور پر لکھا گیا ہے کہ۔

لان المقصود من نصب الامام بالذات امام اور خلیفہ کے انتخاب سے مقصود بالذات اقامۃ امر الدین (مسارہ ص ۱۵۲) امور دین کا قائم کرنا ہوتا ہے۔

اور شرح العقائد ص ۱۱ میں ہے کہ خلافت سے مقصود امر الدین ہے چنانچہ ارشاد ہے۔

وهو الامر المقصود الاله
يعني امر دين هي مقصود اهم اور بڑی مطلوب چیز ہے
والعمدة العظمى

جب امام اور خلیفہ کا انتخاب ہی امور دین کی اصلاح کے لیے ہوتا ہے۔ تو ہم اس کو رکھ دندھے کو نہیں سمجھ سکتے کہ ایک طرف تو امیر کے انتخاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اتنی وعید شدید وارد ہو کہ جس کے گلے میں کسی امام کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔ اور نیز فرمایا کہ اگرچہ جستی غلام بھی تمہارے اور پر امیر منتخب کر لیا جائے تو اس کی اطاعت بھی تمہارے لیے ضروری ہے (بخاری ص ۱۰۵ مسلم ص ۱۲۸ و ص ۱۲۴) اور دوسری طرف حسب خیال فریق ثانی دین کے بارے میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر کسی اور کی اقتدار شرک فی الرسالۃ ہے اور امیر کی اطاعت صرف یہی ہے ایک طرف تو بالفرض حبشی کو بھی دین کے بارے میں خلیفہ اور امام بنانا شرک فی الرسالۃ نہ ہو۔ اور دوسری طرف مثلاً حضرت امام شافعیؒ ایسے قریشی اور عربی النسل امام کو بھی دین کے معاملات میں مقتدی بنانا شرک فی الرسالۃ ہو جائے۔

ایک طرف اگر امیر کی ذرا بھی سربازی کی جائے تو زبردست سزا کا مستوجب ہو۔ حالانکہ وہ صرف مجازی

حاکم ہے۔ حقیقی حاکم تو صرف پروردگار ہی ہے۔ **إِنَّ الْحَكْمَ لِلَّهِ** اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو حکم دینے کا حق ہی نہیں۔ اور مزید لطافت یہ کہ ایک امیر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا امیر اگر کھڑا ہو تو امیر ثانی کی جان کی خیر ہی نہیں (مسلم ص ۱۱۱) یعنی یہاں اتنی سخت گرفت ہے مگر یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی امیر کی اطاعت نہ تو شرک فی الالویت ہے اور نہ شرک فی الرسالت ہے لیکن دوسری طرف اس میں اتنی سہولت ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا وہ یہ کہ اگر کوئی محقق عالم ہے تو چاہے کسی اہم کی بھی تقلید نہ کرے۔ بلکہ قرآن اور حدیث سے براہ راست مسائل اخذ کر لے۔ اور بصورتِ جاہل ہونے کے متعدد حضرات ائمہ کرام کی موجودگی میں چاہے تو کسی ایک اہم کی تقلید کر لے۔ اور چاہے تو (غند البعض) پہلے کی تقلید کو چھوڑ کر دوسرے کی تقلید کر لے اور چاہے تو علامہ ذہبی کے الفاظ میں اہم ابن رقیق العید کی طرح المالحی الشافعی بن کر ڈبل مقلد بن جائے۔ دیکھئے یہاں رابطہ کتنا کھنور ہے۔ مگر فرق ثانی کے نزدیک ایسا کرنے سے ضرور شرک فی الرسالت لازم آجاتا ہے۔ اور خلیفہ کی بیعت میں کیسی سخت پابندی موجود ہے لیکن وہ شرک فی الرسالت نہیں۔

الغرض جب خلیفہ اور حاکم کی بیعت بھی ائمہ دین میں شامل ہے۔ اور کسی ایک اہم کی تقلید بھی دینی ہی چیز ہے۔ تو حسب شرعاً نہ رسول پر خلیفہ اور حاکم کو بھی ٹھکرایا جاسکتا ہے اور احوال سے اختیار کے تحت اہم بھی نائب رسول ہو سکتا ہے تو اگر پہلی چیز شرک نہیں بلکہ اس کی پابندی نہ کرنے پر اشد ترین وعیدیں بھی موجود ہیں۔ تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ امید ہے کہ فرق ثانی سوچ سمجھ کر کچھ ارشاد فرمائے گا۔

(۳) حضرت امام رازی (فخر الدین ابو عبد اللہ محمد بن عمر المتوفی ۶۰۶ھ) فرماتے ہیں کہ

انہ لا نزاع ان جماعة من الصحابة
والتابعين حصلوا قوله وأولى الامر
منكم على العلماء (تفسیر کبیر ص ۱۲۹)

اس میں کوئی نزاع نہیں کہ حضرات صحابہ کرام اور تابعین
کی ایک جماعت نے اولوا الامر کو علماء کے معنی پر حمل کیا
ہے۔

اور فرماتے ہیں کہ اگر اولی الامر سے امر بھی مراد لیے جائیں تب بھی علماء اس کا اولین مصلق ہیں۔

ان اعمال الامراء والسلاطين موقوفة
على فتاوى العلماء والعلماء في الحقيقة
امراء الامراء فكان حمل لفظ اولی
الامر عليهم اولی (تفسیر کبیر ص ۱۳۶)

بلاشبہ امر اور بادشاہوں کے اعمال علماء کے
فتوؤں پر موقوف ہیں اور حقیقت میں علماء ہی اُمراء کے
اُمراء ہیں تو لفظ اولی الامر کا علماء پر حمل کتنا زیادہ
بہتر ہے۔

اور عوام پر علماء اور اُمراء کی یہ اطاعت بھی اس وقت واجب ہے جب کہ وہ عادل اور دین کے پاسند ہوں ورنہ نہیں۔ چنانچہ امام ابو بکر الحبصہ فرماتے ہیں کہ

فامر الناس بطاعتهم والقبول منهم
ما عدل الامراء والحكام وكان العلماء
عدولا مرضيين موثوقا بدينهم
وامانتهم فيما يؤدون۔ (احکام القرآن ص ۱۱۶)

عام لوگ اُمراء اور علماء کی اطاعت اور ان کی بات کو قبول کرنے کے مامور ہیں جب کہ اُمراء اور حکام عادل ہوں۔ اور علماء عادل اور پسندیدہ ہوں اور جس چیز کو وہ ادا کرتے ہوں اُس میں ان کے دین اور امانت پر اعتماد ہو۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اُمراء اور حکام ظالم ہوں اور خلاف شرع احکام جاری کرتے ہوں اور علماء دین اور دینی امانت کے لحاظ سے قابل اعتماد اور عادل نہ ہوں بلکہ علماء سبوتور ہوں تو ان کی اطاعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اہم رذیٰ اولی الامر کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں۔

المسألة الاولى في اولی الامر قولان احدهما
الی ذوی العلم والرأی منهم والثانی
الی امراء السرايا وهؤلاء رجحوا هذا
القول علی الاول قالوا لان اولی الامر
الذین لهم امر علی الناس واهل
العلم یسوا کذلک انما الامراء
هم الموصوفون بان لهم امراً
علی الناس واجیب عنه بان العلماء
اذا كانوا عالمین باوامر الله
وفوا هیة وکان یجب علی غیرهم
قبول قولهم لم یجد ان یسموا
اولی الامر من هذا الوجه والذي
یدل علیه قوله تعالی یتفقوا
فی الدین ولینذروا قومهم

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اولی الامر کی تفسیر میں دو قول ہیں ایک
یہ کہ اس سے اہل علم اور اصحاب الرأی مراد ہیں۔ دوسرا یہ
ہے کہ اس سے امراء رجحوا ہوا اور اس قول والوں نے
اس کو پہلے پر ترجیح دی ہے یسکتے ہوئے کہ اولی الامر وہ
ہیں جن کی بات اور حکم لوگوں پر نافذ ہو اور اس وصف
کے ساتھ امراء ہی موصوف ہیں نہ کہ علماء۔ اس کا جواب یہ
دیا گیا ہے کہ علماء جب کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی کو
جانتے ہوں تو نہ جاننے والوں پر ان کی بات کو قبول کرنا
واجب ہے تو اس وجہ سے بعید نہیں کہ وہ بھی اولی الامر
سے موسوم ہوں اور اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد دلالت
کرتا ہے کہ چاہیے کہ وہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور
چاہیے کہ اپنی قوم کو جب وہ ان کی طرف لوٹے ڈرائیں
شاید کہ وہ (نافرمانی سے) بچتے رہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان
کے ڈرانے سے قوم پر پختہ فرمایا ہے اور جس قوم کو انہوں

اذا رجعوا اليهم لعلهم يحذرون فاجب
 المحذر بانذارهم والزم المنذرین قبول
 قولهم فجاز لهذا المعنى اطلاق اسم
 اولی الامر علیهم (تفسیر کبیر ص ۱۹۹)

یعنی جس طرح علوم پر امر کا قول ماننا (جو موافق شرع ہو) واجب اور لازم ہے اسی طرح لاعلم لوگوں پر
 علماء کی بات جو اللہ تعالیٰ کے اوامر اور نواہی سے بخوبی آگاہ ہیں تسلیم بھی لازم اور واجب ہے اس لحاظ سے
 علماء حق کی بات ماننا بھی علوم پر واجب اور لازم ہے جس طرح امر کی تو علماء حق بھی اولی الامر کا مصداق ہیں۔
 (۴) نواب صاحب لکھتے ہیں کہ اولی الامر کی جو دو تفسیریں کی گئی ہیں ان میں کوئی تضاد نہیں کیونکہ

والتحقیق ان الامر انما يطاعون
 اذا امروا بمقتضى العلم فطاعتهم
 تتبع لطاعة العلماء كما ان طاعة
 العلماء تتبع لطاعة الرسول (الجمعة ص ۵۷)
 تحقیق یہ ہے کہ امر اور حکام کی اطاعت تب ہی کی جاتی
 ہے کہ وہ علم (شریعت) کے مطابق فیصلہ کریں تو امر کی
 اطاعت علماء کی اطاعت کے تابع ہے۔ جیسا کہ علماء کی اطاعت
 جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت کے تابع ہے۔
 الحاصل یہ کہ حقیقتہً اطاعت تو علماء کی ہونی چاہیے۔ حکام کی اطاعت تو اس لیے کی جاتی ہے کہ وہ علماء کے
 تابع اور شریعت اسلامی کے موافق فیصلے صادر کرتے ہیں۔ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب (المتوفی ۱۳۹۶ م)
 فرماتے ہیں کہ۔ اولی الامر کی تفسیر میں صحابہ کرام تا بعین اور تبع تابعین کا موقوف یہ ہے کہ اس سے مراد مختار علماء
 اور فقہار ہیں اور مولانا صدیق حسن خان صاحب (رئیس اہل حدیث) بھی اس معنی کو اپنی تفسیر میں قبول کرتے ہیں۔
 (جواہر الفقہ ص ۱۲۲)

آپ اولی الامر کی تحقیق سن چکے کہ اصحاب فقہ ہوں یا حکام بہر حال ان کی اقتدار کا حکم قرآن کریم کی آیت
 مذکورہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا ہے اگر حضرات ائمہ کرام کی تعلید اور اطاعت شرک فی المرسلات ہے
 تو حکام اور امر کی اطاعت بھی تو شرک فی المرسلات ہی ہوگی لیکن اگر حکام کی اطاعت واجب ہے تو لاعلمی
 کے وقت حضرات ائمہ کرام کی اطاعت بھی واجب ہی ہوگی اور ہے۔ اگر فریق ثانی اس کو واجب نہیں مانتا
 تو نہ سہی مگر اس کو شرک بھی تو نہ کہے۔ لیکن کیا کیا بدئے کہ خود اس کا اپنا زاویہ نگاہ ہی درست نہیں۔
 تیری نگاہ کرم کو بھی آزما دیجھا اذیتوں میں نہ ہونی تھی کچھ کمی نہ ہوتی

دوسری آیت :- اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ۔

وَإِذْ أَجَلْتُهُمْ أَمْرٌ مِّنْ أَمْرِ الْخَوْفِ
إِذَا عَوَّيْتُمْ وَلَوْ دُرُّهُ إِلَى الرَّسُولِ وَالِىَ الْأُولَىٰ مِنْهُمْ
لَقَالَهُ الَّذِينَ كَسَبُوا نَبَأَهُ مِنْهُمْ
(رپ۔ آل عمران)

جب ان کے پاس امن یا خوف کا کوئی واقعہ پہنچتا ہے تو وہ اس کو مشہور کرتے ہیں اور اگر وہ اس کو جناب رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور اولی الامر کی طرف لواتے (تو بہتر ہوتا) تاکہ جو اسکی حقیقت اور تہ کو پہنچ سکتے ہیں وہ اس کو جان لیتے (پھر جیسا مناسب سمجھتے کرتے)

اس آیت کرمیہ میں عوام الناس کو تنبیہ کی گئی ہے کہ ہر بات ان کے سمجھنے کی نہیں ہوتی۔ لہذا جب بھی وہ کسی امن یا خوف کی بات کو سنیں تو جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اولی الامر سے اسکی بابت پوچھ لیا کریں۔ پھر جیسا وہ مناسب خیال فرمائیں گے بتا دیں گے۔ پھر عوام اس پر عمل کریں۔

مندرجہ ذیل امور پر غور کریں۔

(۱) اگرچہ آیت میں امن اور خوف کا ذکر ہے۔ لیکن ان کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امن اور خوف۔ ان کا پس منظر اور ان کی تشہیر با اوقات امن عامہ کے لیے مغل ہوتی ہے۔ اور ہر آدمی ان کے نتائج تک نہیں پہنچ سکتا۔ اس لیے یہ ضروری ٹھہرا کہ ایسے اہم کاموں میں ہر آدمی اپنی سمجھ سے کام نہ لے۔ بلکہ کسی مجتہد سے جو حقیقت آشنا ہو پوچھ لے۔ اسی طرح دین کا ہر مسئلہ اور اس کی حقیقت بھی ہر آدمی کی سمجھ سے بالاتر ہوتی ہے اس لیے ایسے مسائل میں ایسے لوگوں سے جو حقیقت سے آگاہ ہوں پوچھنا ضروری ٹھہرا۔

(۲) اس آیت میں اولی الامر لیے حضرات کو کہا گیا ہے جن میں استنباط اور اجتہاد کا مادہ موجود ہو۔ تاکہ ضرورت کے وقت وہ جزئیات کو اصول کی طرف اور غیر منصوص مسائل کو احکام منصوصہ کی طرف لوٹا کر معاملہ کی نزاکت کو معلوم کر سکیں اور یہ کام صرف حضرات فقہاء کرام اور محدثین کا ہے۔ چنانچہ امام ابو بکر الحداد صرح الرازی اس آیت کرمیہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ۔

بلا شک یہ آیت کرمیہ مقصد معانی و مطالب پر مشتمل ہے ایک یہ کہ ہمیشہ آدمہ مسائل کے احکام ایسے بھی ہیں جو ضرورت ثابت نہیں بلکہ دلیل سے ان کی طرف رہنمائی ہوتی ہے اور دوسرا یہ کہ علماء پر ان کا استنباط اور منصوص نظام کی طرف

فقد حوت هذه الآيت معاني منها ان في احكام الحوادث ما ليس بمنصوص عليه بل مدلول عليه ومنها ان على العلماء استنباطه والتوصل الى معرفته

مردم الخ فظا شرہ من المنصوص ومنها
ان العامی علیہ تقلید العلماء فی احکام
المحادث الخ (احکام القرآن ص ۲۱۵)

یہ عبارت بھی اپنے مضموم اور مدلول کے اعتبار سے بالکل واضح ہے۔

حضرت مولانا عبدالحق حقانی (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

ہاں یہ بات ضروری ہے کہ استنباط کرنا ہر ایک کا کام نہیں اور اس کے شروط بھی ہیں اور استنباط کو
فقہار قیاس بھی کہتے ہیں پس جو استنباط نہ کر سکتا ہو اس کو اس مسئلہ میں جو اس کو کتاب و سنت و اجمل میں
نہ ملے تو مستنبط یعنی مجتہد سے پوچھ کر اس پر عمل کرنا چاہیے اور اسی کو تقلید شرعی کہتے ہیں جس کی ضرورت سمجھی
گئی (تفسیر حقانی ص ۲۵)

اہم البوخر الجصاص الرازی وغیر منصوص حوادث میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے پر قرآن کریم کی چند
آیات اور بعض احادیث کا حوالہ دیتے ہیں اور آخر میں فرماتے ہیں۔

ونظیر ذلك من الاخبار المعجبة لجواز
الاجتهاد في امور الدين لا توقفت فيها
ولا اجماع الاكثر من ان تحصى وفيما ذكرنا
كفاية لمن وفق لرشده (الفصول في
الاصول ابواب الاجتهاد والقياس
للجصاص الرازی من مکتبۃ العلمیۃ لاہور)

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے کہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد کے جائز ہونے
پر بے شمار احادیث بھی دال ہیں۔

اہم محمد بن احمد الرضی الخفی (المتوفی ۴۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ

انه ما من حادثة الا وفيها حكم الله
تعالى من تحليل او تحريم او ايجاب
او اسقاط ومعلوم ان كل حادثه
کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے تحلیل یا تحریم
ایجاب یا عدم کو فارغ کرنے کا کوئی حکم نہ ہو اور یہ بات بالکل
عیاں ہے کہ ہر مسئلہ میں نص نہیں پائی جاتی منصوص مسائل تو محدود

لا يوجد فيها نص فالمنصوص معدودة
متناهية ولا نهاية لما يقع من
الحوادث الى قيام الساعة وفي تسمية
حادثة اشارة الى انه لا نص
فيها فان ما فيه النص يكون
اصلاً معهوداً وكذلك الصحابة
ما اشتغلوا باعتماد نص في كل حادثة
طلباً او رواية فعرفنا انه لا يوجد

نص في كل حادثة (اصول سرخی ص ۱۳۹ طبع مصر)

اس عبارت سے بھی واضح ہو گیا کہ تمام پیش آمدہ مسائل میں نص موجود نہیں ہے۔

اجتہاد کس و کس کا کام نہیں | سابق عبارات اور حوالوں سے یہ بات تو بالکل آشکار ہو گئی ہے کہ
پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں قیاس اور اجتہاد تا قیامت جائز ہے
اور اس سے کوئی تخلص اور چارہ نہیں لیکن اجتہاد کرنا ہر کہ و مد کا کام نہیں اس کے لیے اصول فقہ کی کتابوں میں اہم
اور ضروری شرائط بیان کی گئی ہیں اور اس سلسلہ میں درسی اور متداول کتابوں مثلاً نور الانوار - التوضیح والتلویح -
مسلم الثبوت - فواتح الرحموت - التحریر - کشف الاسرار - منہاج الاصول غایتہ التحقیق وغیرہ کے علاوہ احکام القرآن
لابی بک الجصاص ص ۲۶۳ الاحکام فی اصول الاحکام للعلامة الامدی ص ۱۹۱ المستصفی للقرنی ص ۲۳۶ اور
اصول الفقہ لابن زہیرہ ص ۲۲۶ وغیرہ کتابوں میں خاصی تفصیل موجود ہے۔ ہم اختصار کے پیش نظر صرف دو
ہی حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱) اہم فخر الاسلام علی بن محمد البزدری الحنفی (المتوفی ۴۸۲ھ) منایت ہی مختصر الفاظ میں اجتہاد کی شرط یہ تحریر فرماتے
ہیں کہ۔

اما شرطه فان يحوى علم الكتاب
بمعانيه وعلم السنة بطريقها ومتونها
ووجوه معانيها وان يعرف وجوه القياس
(كنز الوصول الى معرفة الاصول ص ۲ طبع مصر)

اجتہاد کی شرط یہ ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی اور حدیث
کی اسانید اور متون اور ان کے معانی کے طریقوں کے علم
پر حامی ہو اور یہ کہ قیاس کے طرق اور وجوہ کو بھی جانتا ہو۔

یعنی مجتہد کے لیے یہ ضروری ہے اور اجتہاد کی یہ بنیادی شرط ہے کہ مجتہد کتاب اللہ کے معانی پر عبور رکھتا ہو اور حدیث کی اسانید اور اس کے متون پر بھی اس کا علم عادی ہو اور اخذ معانی مثلاً عبارة النص۔ اشارة النص ولالة النص اور اقتضاء النص وغیرہ کے وجوہ کو بھی بخوبی جانتا ہو اور قیاس کے وجوہ کو بھی (جو قیاس کے باب میں مذکور ہیں) جانتا ہو۔ ظاہر امر ہے کہ جس نے نہ تو کسی ماہر استاد سے قرآن کریم کے باقاعدہ معانی پڑھے ہوں اور نہ علوم آلیمہ سے شناسائی حاصل کی ہو۔ اور نہ حدیث کی سند اور معنی کو پڑھا ہو اور نہ اصول فقیر اور اصول حدیث سے واقفیت حاصل کی ہو اور نہ اصول فقہ اور قیاس کے وجوہ کو پڑھا ہو محض بعض تراجم پر نگاہ جمالی ہو وہ بھلا مجتہد کیسے بن سکتا ہے؟ وہ روایتی علم ہو یا حج اور وکیل ہو شرعی اجتہاد کے میدان کا ہرگز شہسوار نہیں ہے وہ ضَلُّوا وَاَضَلُّوا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن مجتہد ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) اہم عبد الکرم شہرستانی (المتوفی ۵۴۸ھ) اجتہاد کی شرائط پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

شرائط الاجتہاد (۱) معرفۃ قدر صالح من اللغة والتبصیر
اجتہاد کی شرطیں یہ ہیں (۱) بقدر ضرورت لغت (عربی) کی
بین الالفاظ الوضعیۃ والاستعاریۃ والنص والطاہر
معرفت ہو اور الفاظ وضعیہ اور استعاریہ اور نص اور ظاہر اور عام
والعام والنخاص والمطلق والمقید والجمل والمفصل
اور خاص اور مطلق اور مقید اور مجمل اور مفصل اور فحوائض خطاب
وفحوی الخطاب ومضموم الکلام (۲) معرفۃ تفسیر
القرآن خصوصاً ما يتعلق بالاحکام (۳) ثم معرفۃ
اجتہاد کی معرفت ہو خصوصاً جو احکام سے متعلق ہے (۲) پھر
الاحبار بصورتہا واسانیدہا والاحاطۃ
احادیث کی ان کی اسانید اور متون کے ساتھ معرفت اور
بالحوال النقلۃ والروایۃ (۴) ثم معرفۃ
ناقلین اور روایات کے احوال کی معرفت کا احاطہ (۴) پھر
مواقع اجماع الصحابة والتابعین
حضرات صحابہ کرامؓ۔ تابعینؓ اور تبع تابعینؓ وغیرہم سلف صالحینؓ
وتابعی التابعین من السلف الصالحین
کے اجماع کے مواقع کی معرفت تاکہ مجتہد کا اجتہاد اجماع کے
حتی لا يقع اجتہاده فی مخالفتہ
خلافت نہ واقع ہو (۵) پھر قیاسات کے مواقع اور تدلل
الاجماع۔ (۵) ثم التہدی الی مواضع
کی کیفیت اور ان میں غور و فکر کرنے کے مواقع کی شناسائی
الاقبیۃ وکیفیۃ النظر والتردد فیہا الخ
اور ہدایت ہو۔

(الملل والنحل ص ۲۱۰ طبع مصر)

قارئین کریم! یہ ہیں اجتہاد کے لیے مختصری شرطیں جس شخص نے نہ تو تفسیر و حدیث باقاعدگی سے پڑھی ہو اور نہ علم

عربیہ اور اصول فقہ سے واقفیت رکھتا ہو۔ اور نہ حضرات ملت صالحین کے اجل عسکے مواقع کو ان کے ماتخذ سے جانا ہو اور نہ قیاس کے طرق پر مطلع ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ٹپوٹیلے ہوں تو وہ کس طریقہ سے اجتہاد کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ یا علمی طور پر اس کا اہل ہو سکتا ہے؟ راقمِ اٹیم نے بحمد اللہ تعالیٰ پورے سولہ سال درس نظامی کا مکمل نصاب پڑھا ہے اور پھر اڑتالیس سال سے پڑھا رہا ہے اور درس نظامی کی کوئی کتاب ایسی نہیں جو کئی کئی بار نہ پڑھائی ہو مگر جس چیز کا نام علمی طور پر اجتہاد ہے راقمِ اٹیم اپنے آپ کو واللہ باللہ اس کا کسی طرح بھی اہل نہیں سمجھتا بقدر وسعت صرف کتابوں کے حوالے سے کر سکتا ہے اور بس مگر نہایت افسوس ہے کہ اجتہاد ہی علوم و فنون تو درکنار جس شخص نے درس نظامی یا اس سے ملتا جلتا نصاب جس سے اصلی زبان میں علوم عربیہ کے سمجھنے کی استعداد پیدا ہوتی ہے اساتذہ سے نہ پڑھا ہو صرف بعض کتابوں کے خلاصے اور تراجم ہی دیکھے ہوں اور وکالت پاس کر لی ہو تو بھلا وہ کیونکر اجتہاد کا اہل ہو سکتا ہے؟ الغرض پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں ماقیست اجتہاد جاری اور جاری ہے۔ لیکن مجتہد کے لیے شرائط بھی ہیں نہ یہ کہ ہر کہ وہ اجتہاد کر سکتا ہے۔ نہ ہر کہ سر بترائے قلندری دانہ

(۳) قیاس۔ اجتہاد اور استنباط کے اثبات پر جہاں اور بہت سے براہین ہیں وہاں ایک دلیل یہ آیت مذکورہ بھی ہے۔ اگر قیاس وغیرہ درست نہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ امن اور خوف کے معاملہ کو ایسے اولی الامر کی طرف جو استنباط کر سکتے ہوں لوٹانے کا حکم نہ دیتے۔ چنانچہ اہم ابو بکر الجصاص الرازی ہی لکھتے ہیں۔

وفي هذه الآية دلالة على وجوب
القول بالقياس واجتهاد الرأي في
اس آیت سے نئے نئے مسائل میں قیاس اور رائے سے اجتہاد کرنے کا مسکہ اچھی طرح واضح ہو گیا ہے۔

احکام الحوادث - (احکام القرآن ج ۲۲)

(۴) اگر اولی الامر کی بات محبت نہ ہوتی خصوصاً جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں تو قرآن کریم نے کیوں اولی الامر کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا ہے؟ اور پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے کسی کی بات کو (خواہ وہ دینی ہو یا دنیوی جیب کہ اصول دین کے موافق ہو) قبول کرنا شرک فی الرسائل ہے تو قرآن کریم نے اس شرک کی کیوں اجازت دی ہے؟ اور اگر آپ کے ارشاد کے موافق اولی الامر کی بات شرک فی الرسائل نہیں تو حضرات ائمہ مجتہدین کی بات کیوں شرک ہے؟

(۵) اس آیت میں اولی الامر سے اگرچہ بعض حضرات نے امرایہ مراد لی ہے ہیں (دیکھیے کشاف ج ۲۶) لیکن جمہور حضرات مفسرین کرام کے نزدیک اولی الامر سے مراد اصحاب فہم حضرات ہی مراد ہیں۔

چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں کہ

وہم كبار الصحابة البصائر في الامور وهو
الذي ذهب اليه الحسن وقتادة وخلق
اول الامر من مراد كبار صحابة كرامہ ہیں جو معاملات میں
بصیرت رکھتے تھے۔ یہی تفسیر حضرت حسن بصریؒ حضرت قتادہؒ
کشفید۔ (روح المعانی ص ۸۵)

اور اگر امر اور جوش بھی مراد ہوں تو بھی کوئی حرج نہیں کیونکہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ امیر کی اطاعت میں بھی
دینی پہلو ہی ہوتا ہے تو مندر رسول پر وہ بھی بیٹھتے ہیں۔

(۶) چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہی تھے اس لیے کبار صحابہ کرامؓ کا ذکر
کیا گیا ہے۔ ورنہ ان کی تخصیص نہیں۔ ہر زمانہ میں اصحاب بصیرت لوگ اس آیت کا مصداق ہیں۔

اصل مسئلہ شکل ترین مواقع، مقامات اور مسائل میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی اور بعد
کو بھی دیگر اصحاب بصیرت اور اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا شرک نہیں۔ ورنہ لازم آئے گا کہ قرآن کریم بھی
شرک فی الرسالت کی تعلیم دیتا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بلکہ مراد یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
بتلائے ہوئے اصول کے ماتحت اصحاب بصیرت کا حکم ماننا۔ ان کی تقلید کرنا اور اصل آپؐ ہی کی اطاعت
میں داخل ہے۔ جیسا کہ ہم پہلے بخاری شریف کی حدیث سے نقل کر چکے ہیں کہ جس نے میرے امیر کی اطاعت
کی اس نے میری اطاعت کی۔ اور جس نے امیر کی نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔ اور نواب صدیق حنغان
صاحب کے حوالہ سے بھی ہم نقل کر آئے ہیں کہ علماء کی اطاعت کوئی الگ چیز نہیں بلکہ جناب محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی اطاعت ہے۔

اور غیر مقلد عالم مولانا محمد صاحب جو ناگٹھی لکھتے ہیں کہ۔

لفظ اولی الامر جمع ہے اور تعلیل شخصی مفرد ہے اس لیے بھی دعوئے اور دلیل میں مطابقت نہیں۔ در کیا
خوب! غیر مقلدین کے نزدیک کیا بیک وقت متعدد امراء کی اطاعت جائز ہے؟ یا صرف ایک کی؟ اگر
متعدد کی جائز ہے تو دوسرے کو قتل کرنے کا حکم کیوں صادر ہوا ہے؟ اور اگر ایک کی ہے تو جمع کا صیغہ
ایک پر کیسے فٹ ہوگا؟ اور دعویٰ و دلیل میں تقریب تام کیسے ہوگی؟ اور پھر فَاَسْأَلُكُمْ اَهْلَ الذِّكْرِ
میں بھی تو تعمیم ہے۔ نہ معلوم ان کے شیخ اسکل صاحب نے صرف ایک ہی سے سوال کرنے پر عمدہ تکلیف
سے لاعلم کر کیوں فارغ الذمہ قرار دیا ہے؟ صغیر آیت کا اصل صحیح اور ٹھیک مطلب یہ ہے کہ خدا رسول

کی تو مستقل اطاعت ہے ہی اولی الامر یعنی حکومت والوں کی اطاعت امور دنیا میں اس شرط کے ساتھ ہے کہ وہ خدا رسول کے خلاف نہ کہیں اور علماء کی اس شرط کے ساتھ ہے کہ خدا رسول کی باتیں وہ نہیں پہنچائیں۔ تو اس میں چاروں اماموں کی کوئی خصوصیت نہیں (یقیناً ہے کیونکہ ان کے مسائل کتابوں میں ابواباً و فصولاً مدون و مرتب ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرام کے مسائل یا تو ان ہی حضرات ائمہ اربعہ کے مسائل میں مدغم اور مندرج ہو گئے ہیں۔ اور یا مٹ گئے ہیں کما سیجی انشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱۰ صحابہ سے لے کر آج تک جو علماء کرام خدا رسول کی باتیں لوگوں کو پہنچائیں۔ ہر شخص پر ان باتوں کا ماننا ضروری ہے۔ کیونکہ وہ ان کی اپنی باتیں نہیں وہ صرف ناقل اور مبلغ ہیں۔ باتیں دراصل اللہ رسول کی ہیں جن کی اتباع بالاستقلال جائز و مہم فرض ہے۔ (غیر منصوص مسائل میں قیاس و اجتہاد کا جواز بھی تو حدیث اور اقرار فریق ثانی سے ثابت ہے۔ صفحہ ۱۰) الی قولہ پس امور شرعی میں کسی کی تقلید مطلق حرام ٹھہری۔ یہی ائمہ کا ارشاد ہے۔ اور یہی امام صاحب فرماتے ہیں۔ (طریق محمدی ص ۱۹۲)

انشاء اللہ تعالیٰ ہم تفصیل سے بیان کریں گے کہ لاعلم کے لیے تقلید واجب ہے۔ حرام نہیں۔ اور قرآن و حدیث نے شرعی امور میں تقلید کی اجازت دی ہے۔ جب کہ مسائل غیر منصوص ہوں۔ اور اس پر حضرات غیر مقلدین کی تصریحات بھی باحوالہ عرض کی جائیں گی اور حضرات ائمہ اربعہ اور ان علی الخصوص حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ اور ان کے پیروکاروں نے جو کچھ کہا ہے۔ وہ بھی مفصل آرہا ہے۔ اور امور شرعی میں مطلقاً تقلید کو حرام کہنا صرف اسی شخص کا حصہ ہو سکتا ہے جو عقل و خرد سے محروم ہو۔ مذکورہ عبارت میں خط کشیدہ الفاظ سے یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ حکام اور علماء کی اطاعت اس شرط سے مشروط ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خلاف نہ ہوں ان کی باتیں ہیں پہنچائیں اور اہل اجتہاد و اجتہاد بھی کریں اور ہم اس کو بھی تسلیم کریں۔ اور جملہ مقلدین بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔ فرق صرف تعبیر کا ہے۔ یہ بات بھی نہایت ہی قابل توجہ ہے کہ اگرچہ حضرات، محدثین کرام کا پایہ بھی اسلام میں بہت ہی بلند ہے۔ لیکن حضرات فقہاء کرام کا رتبہ بھی کسی طرح کم نہیں۔ ہم یہاں صرف دو ہی حدیثوں کا ترجمہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) حضرت ابو موسیٰ (عبداللہ بن قیس) الاشعریؒ (متوفی ۱۵۷ھ) سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جو روحانی بارش میں لے کر آیا ہوں اس کی

مثال ایسی ہے جیسے جسمانی بارش کی جو زمین کے مختلف خطوں پر برستی ہے اور اس سے مختلف قسم کے اثرات اور نتائج پیدا ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک خطہ ارضی وہ ہے جس پر بارش ہوئی۔ اور اس خوشگوار زمین نے بارش کا پانی اپنے اندر خوب جذب کر لیا۔ اور پھر گھاس، بنری، ترکاری اور مختلف پھولوں کی شکل میں اس زمین نے بنرہ اگایا۔ دوسرا قطعہ زمین کا وہ ہے جہیں پانی رک تو جاتا ہے۔ لیکن اس میں بنری گھاس اور پھول وغیرہ اگانے کی قابلیت نہیں ہوتی۔ لیکن یہ زمین بھی مفید ہے۔ کہ اس کے اندر رکے ہوئے پانی کو لوگ بھی پیتے ہیں اور جانوروں کو بھی پلاتے ہیں۔ اور کھیتی کو بھی وہ پانی مل سکتا ہے۔ تیسرے قسم کا ٹکڑا وہ پٹیل حصہ ہے جہیں نہ تو بنرہ اگلنے کی استعداد ہوتی ہے۔ اور نہ ہی پانی کو رکھنے کی۔ بس پانی آیا اور گیا۔ (بخاری ص ۲۴۱ و مسند ۲۴۱ و مشکوٰۃ ص ۲۸)

غور فرمائیے کہ زمین کے ان تین خطوں میں سے بہتر کون سا خطہ ہے؟ اگرچہ پانی کا اپنی صحیح صورت میں رہنا بھی مفید ہے۔ لیکن ان انوں اور حیوانوں کی دیگر مختلف ضروریات (الرج، ترکاری، پھل اور پھول اور گھاس وغیرہ) پانی کے اپنی اصلی شکل پر پہنچنے سے تو حاصل نہیں ہو سکتیں۔ اس لیے زمین کا سپلا ٹکڑا (جس سے ہر قسم کی ضروریات پوری ہوتی ہیں) سب سے بہتر ہے۔

زمین کے پہلے حصہ سے آپ حضرات فقہار کرامؒ سمجھ لیں جو اس روحانی بارش (قرآن و حدیث) کی استدلال سے ان ان کی ضروریات کے مختلف پہلوؤں کو سیراب کرتے ہیں۔ اور دوسرے خطہ کی مثال آپ حضرات محدثین عظام کی سمجھ لیں۔ جو روحانی بارش (قرآن و حدیث) کو اپنے عاقل کے قلاب اور حوض میں جمع کر لیتے ہیں اور بندگانِ خدا اپنی دینی تسکلی اس پانی سے بچھاتے ہیں۔ اور تیسرے خطہ کی مثال مادشا کی سمجھ لیجیے کہ نہ محدث نہ فقیہ۔ نہ اپنے کام کے اور نہ دوسروں کے کام کے۔ دنیا میں نامراد آئے اور ناکام گئے۔

۱۔ قسمت کیا ہر ایک کو قسام ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع کے موقع پر ارشاد فرمایا۔

فَضَرَ اللّٰهُ اَمْرًا مَّعَالَتْ فِیْہِ فَوْعَاہَا وَاِذَا هَا فَرَبَ حَامِلٌ فَتَلَّہُ غَیْرُ فُقَیْہٍ (الحديث)

اللہ تعالیٰ تو تازہ رکھے اس بندہ کو جو میری حدیث کو سن کر یاد رکھے۔ پھر دانش کرنے کے بعد دوسروں کو سنائے ہو سکتا ہے کہ یہ حامل حدیث فقیہ نہ ہو (اور جس کو یہ سنائے وہ فقیہ ہو)

اور وہ اس سے ضروریات کے موافق مسائل (تنبیہ) کر سکے

یہ حدیث جہاں تک رقم الحروف کو معلوم ہے تین سو حضرات صحابہ کرامؓ سے مختلف الفاظ اور متعدد منادات کے ساتھ مروی ہے۔ ہم نے اس حدیث کی تشریح میں "شوق حدیث" میں کتب حدیث و تاریخ و اسرار الرجال سے حضرات محدثین کرامؓ کے حافظہ کی ایسی مثالیں نقل کی ہیں۔ جن کو سن کر انسان حیران رہ جاتا ہے

یہ حدیث حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت جبیر بن مطعمؓ وغیرہ سے مروی ہے امام ترمذیؒ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی حدیث متعلق لکھتے ہیں "حسن صحیح" (ترمذی ص ۹۶) امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ حضرت جبیر بن مطعمؓ کی حدیث کی شرط بخین پر تصحیح کرتے ہیں۔ (مدرک ص ۸۶)

الغرض مختلف النافی ضروریات کو حضرات فقہاء کرامؓ ہی اپنے قیاس۔ اجتہاد اور استنباط سے پورا کر سکتے ہیں۔ حضرات محدثین عظامؓ کا کام تو اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حدیث کو بلا کم و کاست فقہتہ تک پہنچادیں۔ جب وہ خوب چھان بین اور تحقیق سے حدیث پہنچادیں تو بس ان کی ڈاک ختم ہو جاتی ہے۔ پھر اس حدیث سے جو اہر ریزے نکالنا حضرات فقہاء کرامؓ کا کام ہے۔ تو جیسے حضرات محدثین کرامؓ پر تصحیح حدیث کے سلسلہ میں اعتماد کرنا شرک فی الرسائل نہیں۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ پر مسائل کے استنباط کرنے کی وجہ سے اعتماد کرنے سے بھی شرک فی الرسائل لازم نہیں آتا ہے۔

یتسری اکیت : اللہ تعالیٰ مومن کو پہلے یہ حکم دیتے ہیں کہ اگر ماں باپ تجھے شرک کرنے پر مجبور کریں تو ان کی اطاعت نہ کرنا۔ ہاں دنیوی امور میں ان کا ساتھ دیتے رہنا۔ پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
(رپ۔ لقمان - ۲)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ جو بندہ گاہی خدا اللہ تعالیٰ کی طرف انابت اور رجوع کرتے ہیں۔ ان کی اتباع نہ صرف یہ کہ جائز ہی ہے بلکہ ضروری اور واجب بھی ہے۔ کیونکہ اتباع صیغہ امر ہے اور صیغہ امر کا وجوب پر دلالت کرتا ہے کما سیجی انشد اللہ تعالیٰ۔ علامہ آلوسیؒ اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ بِالتَّوْحِيدِ
والاخلاص بالطاعة وحاصله اتباع
یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت پر
گامزن ہیں تو ایسے مخلصین کے راستے کی اتباع کر
سبیل المخلصین۔ (روح المعانی ص ۳۱۶)

اب ہم فریق ثانی سے پوچھتے ہیں کہ حضرات ائمہ اربعہؑ اور ان کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؑ کیا
توحید و سنت پر قائم تھے یا نہ؟ اور کیا اطاعت خدا تعالیٰ اور رسولؐ برحق کی فرمانبرداری میں اخلاص سے
پیش آتے تھے یا ربکااری بھی کر لیا کرتے تھے؟ اگر آپ یہ کہیں کہ وہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ نہ توحید
سنت پر گامزن تھے اور نہ مخلص تھے بلکہ مشرک اور یاکار تھے تو اس کا اثبات آپ کے ذمہ ہوگا۔

من ادعی فضیله البیان

اور اگر وہ مومع اور مخلص تھے اور یقیناً ایسے ہی تھے تو حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں ان کی اتباع
واجب ٹھہری۔

وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ
وَالْأَمَّةُ مُنِيبَةٌ إِلَى اللَّهِ تَعَالَى
فیعیب اتباع سبیلہا (معارج الوصول ص ۱۸۸)
یعنی جو لوگ توحید اور اخلاص کے ساتھ اطاعت کرتے ہوئے فرماتے
ہیں کہ امت یقیناً اللہ تعالیٰ کی طرف ہی ثابت کرتی
رہی ہے۔ تو اس کے راستوں کی اتباع واجب ٹھہری۔

جب امت منیب ہے اور فقیہی طور پر اس امت کے مقتدی اور پیشوا حضرات ائمہ اربعہؑ بھی
ہیں۔ تو فرمائیے کہ تعلیم قرآن کی وجہ سے ان کی اتباع اور تقلید شرک فی الرسل ٹھہری یا واجب؟ ہم پہلے
باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ اتباع اور تقلید ایک ہی شے ہے۔ اور جنہوں نے ان میں تفریق کی ہے ہم بفضلہ
تعالیٰ باحوالہ ان کے جوابات بھی عرض کر چکے ہیں۔

قارئین کرام اچھی طرح سمجھ چکے ہوں گے کہ فریق ثانی کا یہ دعوئے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی اتباع اور اطاعت جائز نہیں۔ کیا غلط دعوئے ہے کیونکہ امیر کی اتباع
اور اطاعت رسول کی اتباع اور اطاعت ہے اور حضرات فہما اور علماء کی اتباع و اطاعت بھی رسول کی
اتباع و اطاعت ہے۔ گویا ان کی اطاعت جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت میں مدغم ہے
جیسے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت خدا تعالیٰ کی اطاعت میں مدغم ہے۔ امیر خسرو
صاحبؒ کی ریلی زبان میں ع۔ تاکس ٹوید بعد ازاں من دیگم تو دیگم۔

البتہ ایک چیز پیش نظر ہے کہ حضرات ائمہ کرام معصوم نہیں ہیں۔ اس لیے ان سے خطا اور غلطی کا صدور بمقتضائے بشریت ممکن ہے۔ ان کی ایسے مسائل اور امور میں اطاعت جائز نہیں بلکہ اس صورت میں قرآن اور حدیث کو ہی اپنا حکم تسلیم کرنا ضروری ہے جو لوگ جہالت یا خیانت سے قرآن اور حدیث پر اپنے کسی اہم یا پیر کی بات کو ترجیح دیں یا ان کے مساوی سمجھیں بلکہ قرآن اور حدیث کی موجودگی میں حضرات ائمہ کرام اور پیران عظام کی بات سے استدلال اور احتجاج کہیں تو ایسے لوگ طحا اور زندقہ ہیں۔ ایسے لوگ واقعی شرک فی الاکوہیت اور شرک فی الرسالت کا ارتکاب کرتے ہیں۔ لیکن معاف رکھنا ہمیں ان سے کیا علاقہ اور نسبت؟ بلکہ ہم تو ایسے ملاحظہ کو صاف کہتے ہیں۔

ترسم کہ زسی بحجبہ لے اعرابی
کیں راہ کہ تو میروی بترکتان ست

ایسے زنا و فحشاء اور دجالہ کے عمل اور طرز و طریق پر جمہور اہل اسلام کی تقلید کو قیاس کرنا شیعہ کو شیرینا نہ بلکہ اسلام کو کفر بنانے کے مترادف ہے۔ اور مولانا روم کی اصطلاح میں۔ ع۔
مگر فرق مراتب نہ کنی زندیقہ۔ کا ارتکاب کرنا ہے۔

چوتھی آیت: اللہ تعالیٰ مشرکین کے اس عقیدہ کی کہ پیغمبر بشر نہیں ہو سکتے تردید کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُّوْحِيْ
إِلَيْهِمْ فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ
لَا تَعْلَمُونَ (پ ۱۴۔ النحل۔ ۶۲)

اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ کم علم اور نا سمجھ کو عالم اور مجتہد سے پوچھنا اگر واجب نہیں تو (فاسئلوا) صیغہ امر کو ملحوظ رکھتے ہوئے کم از کم مستحب تو ضرور ہے۔ اگر وہ عالم زندہ ہے تو اس سے مشافہتہ پوچھا جائے۔ اور اگر وہ فوت ہو چکا ہے تو اس کے بتلائے ہوئے اصول اور ضوابط کی طرف مراجعت کر لی جائے۔

حضرت امام رازیؒ اور علامہ آلوسیؒ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ان من الناس من جَوَّزَ التَّقْلِيدَ بلاشبہ بعض لوگوں نے جمہد کے لیے اس آیت کریمہ

للمجتهد لهذه الآية فقال لعالم يكن
 احد المجتهدين عالماً واجب عليه
 الرجوع الى الصجته العالم لقوله
 تعالى فاستلوا الآية فان لم يجب فلا
 ارشاد ہے کہ تم سوال کرو اگر رجوع کرنا واجب نہ ہو
 اقل من الجواز (تفسیر کبیر ص ۱۹۷، روح المعانی ص ۱۲۸) تو جواز سے کیا کم ہوگا؟

جب بعض مسائل میں مجتہد کو اپنے سے بڑے مجتہد عالم سے پوچھنا جائز ہے تو ایک عامی اور جاہل
 کو پوچھنا کیوں جائز نہ ہوگا؟

دیکھئے آج نہ تو حضرت امم بخاری زندہ ہیں۔ اور نہ حضرت امم عبدالرحمن بن ابی حاتم؟ نہ حضرت
 امم مزنی موجود ہیں اور نہ علامہ ذہبی اور حافظ ابن حجر وغیرہ۔ کہ جن سے ہم رجال کے متعلق سوال کریں۔ مگر حضرت
 امم بخاری کی کتب تاریخ۔ امم ابی حاتم کی کتاب العلل۔ امم مزنی کی تہذیب الکمال علامہ ذہبی کا تذکرہ اور میزان
 الاعتدال اور حافظ ابن حجر کی تہذیب اور لسان وغیرہ موجود ہیں۔ جن کے مطالعہ کرنے سے ہمیں رجال کی توثیق
 یا تضعیف پر پورا پورا اطمینان ہو جاتا ہے اسی طرح اگرچہ آج نہ تو حضرت امم ابو حنیفہ اور حضرت امام مالک موجود ہیں نہ حضرت امام شافعی
 اور حضرت امام احمد بن حنبل اور نہ دیگر حضرات مگر ہم معانی حدیث سے متعلق ان پوچھیں۔ لیکن ان کی اور ان کے معتبر تلامذہ کی کتابیں اور
 ان کے بیان کردہ اصول تو ہمارے پاس موجود ہیں۔ اس لیے ہمیں ان کی طرف رجوع کرنے کے بعد قرآن
 اور حدیث کے سمجھنے میں بہت کم ٹھوکر لگ سکتی ہے۔

بغلاف اس کے آپ دیکھ لیں کہ فرق یا طہ معتزلہ، خوارج، روافض، جہمیہ اور کرامیہ وغیرہ کو کہ اپنے
 خود تراشیدہ اصول کے مطابق اور اپنے ذہن نارسا پر بھروسہ کرنے کی بدولت ان کو قرآن اور حدیث میں کتنی
 تحریف کرنی اور کس قدر ٹھوکریں کھانا پڑیں۔ آج بھی آپ باطل فرقوں کو مثلاً قادیانی، چکڑالوی اور زمانہ حال
 کے مشرکین اور مبتدعین کو دیکھ لیجئے کہ کس طرح وہ قرآن اور حدیث کے معانی کو بگاڑتے ہیں۔ اور اپنے باطل
 اور فرسودہ عقائد کے اثبات میں کس طرح آسمان سے سیمان بناتے ہیں۔

اگر ہم حضرت امم بخاری وغیرہ سے رجال حدیث کے متعلق سوال کر سکتے ہیں اور ضرور کرنا چاہیے تو حضرت
 امم ابو حنیفہ اور حضرت امم شافعی وغیرہ سے ہم کیوں معانی حدیث کا سوال نہیں کر سکتے؟ اور اگر پہلی چیز

شُرک نہیں تو دوسری چیز کیوں شرک ہے؟ یا اگر دوسری چیز شرک ہے تو پہلی چیز کیوں شرک نہیں؟
الحاصل نادان اور بے سمجھ کا اہل علم سے سوال کرنا اور پوچھنے کے بعد اس کی بابت پر بھروسہ اور طمّینان
کرنا اگر ناجائز ہوتا تو اللہ تعالیٰ اہل علم سے پوچھنے کا کیوں حکم دیتے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کیوں فرماتے کہ۔

انما شفاء العی السوال
یقیناً ناواقف کا علاج اور شفا اسی میں ہے کہ وہ واقف
سے پوچھ لے۔ (مشکوٰۃ ص ۵۵)

اس کی مفصل بحث انشاء اللہ العزیز آرہی ہے۔ اگر محیب کی بات سائل کے لیے حجت اور دلیل
نہیں تو سائل کو کیوں ایک عمل کام کے پیچھے لگا دیا گیا ہے؟
تقلید حضرات المرکرام کا مقصد بھی اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ لاعلم مقلد جو ایک قسم کا سائل ہوتا
ہے ہر مسئلہ کی تحقیق فقہیہ اور عالم سے پوچھے۔ اور اس پر عمل کرے۔ اگر وہ مسئلہ قرآن یا حدیث میں ہوگا تو
مقلد اپنے اہم کی عقل، علم اور دیانت پر بھروسہ کرے گا۔ تاکہ خود اس سے حضرت عدی بن حاتم کی طرح
سیاہ اور سفید دھاگے میں فرق نہ کر سکے کی غلطی واقع نہ ہو جائے۔ جس کی تحقیق (انشاء اللہ العزیز) آئندہ
عرض ہوگی۔

صحیح بخاری ص ۹۸۱ اور صحیح مسلم ص ۶۹ کی ایک حدیث میں یہ جملہ بھی موجود ہے کہ ایک صحابی
نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے ذکر کیا فسالت اهل العلم فاجبونی (الحديث)
اس موقع پر ان اہل علم کا جو فیصلہ تھا وہ شرعاً غلط تھا۔ اس کی آپ نے پُر زور الفاظ میں تہدید فرمائی
لیکن اہل علم سے دریافت کرنے کے سلسلے میں آپ نے کوئی گرفت نہیں فرمائی۔ کہ تم نے اہل علم سے سوال
کیوں کیا۔ اور ہمارا استدلال بھی صرف اسی شے سے ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ اہل علم سے سوال کرنا ناجائز نہیں۔
ورنہ آپ خاموش نہ ہوتے۔ ضرور منع کرتے۔ تو یہ تقریری حدیث بھی قول حدیث کے موافق ہے کہ لاعلمی
میں اہل علم سے سوال کرنا چاہیے۔

اعترض | فریق ثانی اس آیت کے متعلق بعض حضرات مفسرین کرام کے کچھ اقوال نقل کیا کرتا ہے کہ اہل الذکر
سے تو علماء یہود و مراد ہیں۔ اس لیے اس آیت کریمہ میں سوال کرنا عام نہ ہوگا۔ جس میں حضرات
فہما را اسلام بھی شامل ہوں۔ بلکہ محض یہودی علماء سے سوال کرنا مراد ہے۔ چنانچہ فتاویٰ بذریعہ ص ۶۳

میں ہے کہ آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں۔ اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں الخ لہذا اس آیت سے تقلید حضرات ائمہ کرام پر استدلال کرنا نام نہیں۔

جواب | فریق ثانی کی یہ ایک صریح کوثرہ فہمی ہے۔ کیونکہ جمہور اہل اسلام کا اس پر اتفاق ہے کہ عموماً قرآن کو اسباب نزول پر بند کر دینا باطل ہے کیونکہ کوئی آیت بظاہر ایسی نہیں جس کا شان نزول

خاص نہ ہو بلکہ اس کا کوئی بھی قائل نہیں کہ اس آیت کا حکم اسی خاص سبب کے ساتھ خاص ہے بلکہ اقیامت اس کا حکم باقی ہے گا۔ تاوقتیکہ اس کے مخصوص اور منوع ہونے پر کوئی نص قاطع موجود نہ ہو۔

چنانچہ اہم شافعی (کتاب الام ص ۱۶۷ میں) حافظ ابن تیمیہ (الصارم المسلول ص ۵ میں) حافظ ابن القیم (ربائع الفوائد ص ۱۶۱ میں) حافظ ابن کثیر (تفسیر ص ۹۰ میں) حافظ ابن حجر (فتح الباری ص ۱۴۳ میں) اہم جلال الدین سیوطی (تفسیر القان ص ۱۶۱ اردو میں) قاضی شوکانی (زیل الاوطار ص ۱۴۹ میں) اور نواب صدیق حسن خان (بدور الاحلہ ص ۲۱ میں) لکھتے ہیں کہ

وعبرت بعوم لفظ است نہ بخصوص سبب اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے۔ خصوص سبب کا اعتبار نہیں ہوتا۔ چنانچہ در اصول مقرر شدہ (واللفظ بدور الاحلہ ص ۲۰۹) ہوا۔ چنانچہ یہ بات اصول میں طے ہو چکی ہے۔

اور فتاویٰ مغیریہ میں ایک مقام میں لکھا ہے کہ

اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے ہے۔ کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے۔ نہ کہ خصوص محال کا۔ جیسا کہ جابجا کتب احادیث و کتب

اصول فقہ و استدالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے الخ (ص ۱۹۵)

جب یہ بات طے شدہ ہے کہ خصوص سبب کا کوئی اعتبار نہیں۔ بلکہ عموم الفاظ کا ہی اعتبار ہو گا۔

تو اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شان نزول کے لحاظ سے اہل الذکر سے مراد یہودی علماء تھے تو بھی فریق ثانی کو کچھ بھی حاصل نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اعتبار تو عموم الفاظ ہی کا ہوتا ہے۔ اس لیے اس میں علماء یہود کی تخصیص ہرگز نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ہر عالم مجتہد اور صاحب فہم و فراست اس میں شامل ہے۔ اور لاعلمی کے وقت ہر ایسے بزرگ سے جو عالم ہو سوال کرنا واجب اور کم از کم مستحب اور جائز ضرور ہے۔

لطیفہ : چونکہ بظاہر فریق ثانی قرآن کریم کی آیات کے اسباب نزول پر بند ہونے کا قائل معلوم ہوتا ہے۔ اس لیے ہم قرآن کریم کے بے شمار مقامات اور مواقع سے قطع نظر کر کے فقط ایک

ہی محل پیش کرتے ہیں اُمید ہے کہ فریق ثانی ٹھنڈے دل سے غور فرما کر کچھ ارشاد فرمایگا۔ اللہ تعالیٰ نے مشرکین کو اور اہل عرب کے خانہ ساز عقائد کے تار اور پود بکھیرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے۔

قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّيَ كُفْرُكُمْ
هَلْ يَكْفُرُ الْإِنْسَانُ بِمَا كُنَّ أَفْئِدَةُ
أَبْ كہ دیکھئے کہ جن اشیاء کو تم نے حرام ٹھہرایا ہے وہ تو حرام نہیں اِلَّا الْبَغْيُ اُوْ میں تمہیں پڑھ کر سناتا ہوں کہ تمہارے رب نے تم پر کیا کیا چیزیں حرام کی ہیں۔

رب نے یہ چیزیں حرام کی ہیں کہ اس کے ساتھ شریک ٹھہراؤ۔ اور حکم دیا ہے کہ اولاد کو قتل نہ کرو۔ فواحش کے قریب نہ جاؤ قتل ناحق کا ارتکاب نہ کرو۔ یتیم کا مال نہ کھاؤ اِلَّا وَغَيْرَ وَغَيْرَ۔

چونکہ ان آیات میں خطاب (بدریۃ بغیر علیہ الصلوٰۃ والسلام) مشرکین سے ہے۔ اس لیے فریق ثانی کے خانہ ساز قاعدہ کے بموجب ان آیات کا شان نزول ہی وہی لوگ ہیں اور مؤمنوں کے لیے ان اشیاء کی حرمت ان آیات سے ثابت نہ ہوگی۔ کیونکہ شان نزول میں فقط مشرکین ہی تھے۔ و ہذا القیاس ان کے علاوہ دیگر بھی بے شمار آیات کے متعلق بھی یہی کہنا ہوگا۔ اب دیکھیے کہ فریق ثانی کس منطق سے کام لیتا ہے اور اس کا جواب کیا ارشاد فرماتا ہے۔

ڈبلوئے میری کشتی شوق سے لے ناخذ لیکن اَلَمْ یَہْوَیْکَ شَاقِ دَافِئِ سَاحِلِ تَوَکِّیْ ہُوْکَا
پانچویں آیت : قیامت کے دن جب کافر دوزخ میں آگ کے شعلوں میں جل رہے ہوں گے تو اُس وقت کی اُن کی بات اللہ تعالیٰ نقل کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

وَقَالُوا لَوْکَا نَسْمَعُ اَوْ نَعْقِلُ
مَا کُنَّا فِیْ اَصْحَابِ السَّعِیْرِ
اور کہیں گے اگر ہم ہوتے سننے یا سمجھنے تو نہ ہوتے دوزخ والوں میں۔

(پ ۲۹۔ الملک ۱۰)

حضرت شاہ عبدالغنی صاحب محدث دہلوی (المتوفی ۱۲۲۹ھ) اس کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں کہ بعض حضرات مفسرین کلام نے فَسْمَعُ کو تقلید پر اور نَعْقِلُ کو تحقیق و اجتہاد حمل منودہ اند کہ ہر دو راہ نجات اند اِلَّا

(تفسیر عزیزی پارہ تبارک ۱۳ مطبع محمد لاہور)

اور حضرت مولانا محمد عبدالحق حقانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ
پس اتان کی فلاح کے دو ہی طریق ہیں اوّل اور آسان یہ کہ کسی ناصح اور ہادی کی بات سُن کر مان لے یہ
تقلید کا مرتبہ ہے اور قرآن مجید نے اِس آیت میں اسی کو مقدم کیا۔ دوئم یہ کہ خود عقل سلیم سے غور و تدبیر کرے یہ
اجتناد کا مرتبہ ہے پھر جس کو دونوں باتیں نصیب نہ ہوں تو اس کے برباد ہونے میں کیا شک ہے؟
(تفسیر حقانی ص ۱۴۹)

اور حکیم الامت حضرت مولانا تھانویؒ (المتوفی ۱۳۶۳ھ) اپنے ایک وعظ میں سورہ ملک کی اِسی آیت کریمہ
کی تفسیر اور تشریح میں فرماتے ہیں کہ
اِس آیت میں اِسی کے متعلق ارشاد ہے نَسْجٌ مِّنْ تَعْلِیْدٍ اور لَفْظِی میں تحقیق کو ذکر فرمایا ہے پس
معلوم ہوا کہ دوزخ سے بچنے کے دو طریق ہیں یا تقلید ہو یا تحقیق ہو۔ دعواتِ عبدیت جلد پنجم دوسرا وعظ طریقی
النجاة ص ۸ مطبوعہ جمال پبلیکیشنز دہلی
ظاہر بات ہے کہ علم نہ ہونے کی وجہ سے تحقیق تو ہو نہیں سکتی اور اگر تقلید بھی نہ ہو تو ہلاکت اور بربادی کے
سوا اور کیا ہاتھ آ سکتا ہے؟

سوچ لو راہ میں خود کو پریشان نہ کرنا راستہ زلیست کا کتے ہیں کہ ہمارے نہیں
حضرات! تقلید اور اتباع شرعی کے اثبات پر مقلدین کے پاس اور بھی بعض آیات موجود ہیں لیکن
ہمیں چونکہ تقلید اور اتباع سلف کے دلائل اور براہین کا احصاء مقصود نہیں۔ بلکہ ہماری غرض صرف اتنی
ہے کہ جہاں ان کے اور دلائل ہیں۔ وہاں قرآن کریم کی یہ آیات کرمیات بھی ہیں۔ تو ایسے قطعی دلائل کہہ سکتے
ہوئے مقلدین حضرات کی تکفیر تفسیق اور تجہیل کتنا جرم عظیم ہے۔ اور قرآن کریم کا کس طرح صاف انکار ہے۔ دل
تو چاہتا ہے کہ ہم اور بھی کچھ آیات کرمیات اور ان کی تفسیر جمہورِ اہلسنت سے پیش کریں کیونکہ
نگاہیں ان پر پڑتی ہیں کہ جن سے کچھ تعلق ہو محبت کی نظر سے ہر بشر دیکھا نہیں جاتا
لیکن ہم نے چونکہ بعض احادیث پیش کرنے کے بعد فریقِ ثانی کے اعتراضات کے جوابات
بھی عرض کرتے ہیں اِس لیے ہم اس باب کو اسی بحث پر ختم کرتے ہیں۔

پاسبانِ حق @ یاہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL: <https://t.me/pasbanehaq1>

باب دوم

اس باب میں ہم تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے اثبات میں بطور نمونہ بعض احادیث عرض کریں گے۔ تاکہ معلوم ہو جائے کہ جمہور اہل اسلام کا ذکر قرآن اور حدیث کے دلائل سے کس طرح چرچا ہے اور یہ بمنہر اتنا وسیع ہے کہ اس کا سائل معلوم کرنا ہر کہ و مہر کا کام نہیں بلکہ کاسے دارد۔

پہلی حدیث حضرت عراب بن ساریہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک دن صبح کی نماز پڑھائی اور نماز سے فارغ ہو کر آپ نے ایک موثر اور بلیغ تقریر ارشاد فرمائی جس سے لوگ اتنے متاثر ہوئے کہ آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے۔ اور دل میں خشیت طاری ہو گئی۔ ایک شخص نے دریافت کیا کہ حضرت ایسا معلوم ہوتا ہے گویا کہ یہ تقریر آپ کی رخصت کرنے والے کی (آخری) تقریر ہے اس لیے ہمیں کچھ وصیت ارشاد فرمائیے آپ نے فرمایا کہ میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ خدا سے ڈرتے رہنا میری بات کو سننا۔ اور اس کی اطاعت کو بجالانا۔ اگرچہ ایک جہشی غلام ہی تمہارا امیر منتخب ہو جائے۔ کیونکہ میرے بعد تمہاری زندگی کے مراحل میں بہت کچھ اختلافات پیدا ہو جائیں گے۔ اس کے بعد ارشاد فرمایا کہ

میری سنت اور خلفاء راشدینؓ کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں۔ مضبوط پکڑو اور میری اور ان کی سنت کو اپنی دڑھوں سے مضبوط پکڑو۔ اور دین میں نئی نئی باتوں سے احتراز کر دیکونکہ ہر نئی بات بدعت ہے۔ اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين
المہدیین۔ تمسکوا بہا وعضوا علیہا
بالنواجذ وایاکم ومحدثات الامور
فان کل محدثة بدعة وکل
بدعة ضلالة (ترمذی ص ۲۷۱ ابن ماجہ ص ۲۷۱)

ابوداؤد ص ۲۷۱ مسند احمد ص ۲۷۱ مسند دارمی ص ۲۶۱

متدرک ص ۹۵ اور مشکوٰۃ ص ۱۱ وغیرہ۔

(بحوالہ تذکرۃ الحفاظ علامہ ذہبیؒ ص ۳۲۵)

حضرات! ہم نے بعض کتب حدیث کا حوالہ نقل کرنے کے بعد ایک سند کے روات کی تشریح کتب رجال سے نقل کر کے بعض حضرات محدثین کرامؒ سے اس کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے۔

اب اس حدیث کے معنوی اور مدلول کے لحاظ سے مندرجہ ذیل امور پر ٹھنڈے دل سے غور کیجئے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی وصیت میں جہاں تقویٰ اختیار کرنے پر زور دیا ہے وہاں امیر کی اطاعت کی بھی اگرچہ وہ امیر حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو نمایاں طور پر تاکید فرمائی ہے۔ اور ہم امیر کی اطاعت کے تقلید شخصی ہونے کی بحث پہلے کر چکے ہیں۔

(۲) آپ نے جہاں اپنی سنت کی پیروی پر حضرات صحابہ کرامؓ اور امت کو تاکید فرمایا ہے۔ وہاں اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کو بھی مضبوط پکڑنے کا تاکید ہی حکم ارشاد فرمایا ہے۔ اور ان کی سنت کو ایک حسی مثال سے واضح کیا ہے۔ کہ جس طرح دائروں میں مضبوط پکڑی ہوئی چیز کل نہیں سکتی۔ اسی طرح فرمایا کہ میری اور میرے خلفاء راشدینؓ کی سنت کو مضبوط پکڑو۔ اور اس کو بالکل جنبش بھی نہ آئے دو۔

(۳) آپ نے اپنے خلفاء راشدینؓ کی غیر معمولی توصیف کی ہے کہ وہ راشد درہ راست پر چلنے والے اور مدی (مہابت یافتہ) ہیں اس لیے ان کی جو بھی سنت ہوگی وہ اسلام میں رشد اور ہدایت ہی ہوگی۔

(۴) تمام اہل السنۃ والجماعت کا اس پر اتفاق ہے کہ حضرت ابو بکرؓ الصدیقؓ حضرت عمرؓ الفاروقؓ حضرت عثمانؓ ذو النورینؓ حضرت علیؓ المرتضیٰؓ اور حضرت عمرؓ بن عبد العزیزؓ خلفاء راشدینؓ میں تھے۔ جن کا ارشاد اور ہمدی ہونا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اور جمہور اہل اسلام کے مشاہدہ اور شہادت سے ثابت ہو چکا ہے۔

(۵) ان حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و فعل کے خلاف اور بعد کو جو چیز بھی ظاہر اور پید ہوگی اس کو دین اور مذہب سمجھنا نہی بدعت ہوگی۔ اور ہر بدعت ارشاد نبویؐ علیٰ صا جہ الف الف تجتہ کے بموجب گمراہی ہی ہوگی۔ اب ان مذکورہ بالا امور کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے ہمارا استدلال اور احتجاج ملاحظہ فرمائیے۔

ایک وقت میں خلیفہ راشد صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اور مسلمانوں پر اس ایک ہی کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم اور ضروری ہوتی ہے۔ جس طرح دو تلواریں ایک نیام میں نہیں آ سکتیں اسی طرح دو خلیفہ بھی بیک وقت منتخب نہیں ہو سکتے۔

چنانچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا صاف اور صریح ارشاد موجود ہے کہ
 اِذَا بَلَغَ الْخُلَفَاءُ فَاَقْتُلُوا الْاُخَرَ جِبِ دَرْغِلَفُوفٍ كِي بَعِثَ كِي جَائِے تَوَمَّ دَوَسْكَر
 منہما۔ (مسلم ص ۱۳۸) • کو قتل کر دو۔

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ۔
 مَنْ اَنَاكُمْ وَاَمْرُكُمْ جَمِيعٌ عَلَى رَجُلٍ تَمَّاسِے پَاسِے بَرِشْخَصِ اسِ حالَتِ مِیں آيَا كِه تَمَّارَا كِيك
 وَاَحَدٌ يَرِيْدُ اَنْ يَشْتَقَ عَصَاكُمْ شَخْصِ پَرِ اَلْفَاقِ بَرِ اور وَہ تَمَّارِي جَمَاعَتِ مِیں (كِيك شَخْصِ
 اَوْ يَشْتَقِ جَمَاعَتَكُمْ فَاَقْتُلُوْا پَرِ اَمَّا كِه تَفَرِيقِ بِيَا كِرِ نَاجَا ہَتَا ہُو تَلُے قَتْلِ
 (مسلم ص ۱۳۸، مشکوٰۃ ص ۲۲۰) کر دو۔

ان حدیثوں سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ ایک خلیفہ کے ہوتے ہوئے دوسرے کی اسلام میں
 قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور اگر دوسرا اپنی خلافت منوالے پر ٹھہرے تو اس کو قتل کر دینا ضروری ہے۔
 اور اسی پر تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے۔ چنانچہ علامہ نوویؒ لکھتے ہیں۔

کہ ایک زمانہ میں دو خلیفوں کی بیعت کرنا تمام علماء کے نزدیک ناجائز ہے۔ چاہے دارِ اسلام
 کا علاقہ وسیع ہو یا تنگ (شرح مسلم ص ۱۳۶)

تو جس طرح ایک وقت میں صرف ایک ہی خلیفہ کی بیعت کرنا جائز ہے اور دوسرے کی بیعت
 جائز تو کیا ہوتی وہ تو مسلمانوں کے اتحاد اور اتفاق کے شیرازہ کو بکھیرنے کے جرم میں واجب القتل ہے۔

اسی طرح خلیفہ راشد بھی ایک وقت اور ایک زمانہ میں صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ جس کے ہاتھ پر تمام
 مسلمانوں کو بیعت کرنا اور اس کے حکم کے سامنے گردن جھکا دینا اور اس کے ہر ارشاد پر چلنا اور دین و دنیا
 کے مسائل میں اس سے استلال اور احتجاج کرنا ضروری اور لازمی ہے۔ الغرض خلافت صدیقیؓ
 میں تمام مسلمانوں کو صرف حضرت ابو بکرؓ الصدیقؓ کو اپنا امام۔ حاکم۔ پیشوا اور مقتدا بنانا ضروری تھا۔ اور
 دین و دنیا کے تمام معاملات میں مسلمانوں کو ان کی اطاعت اور اتباع کرنا لازمی تھی اسی طرح خلافت
 فاروقیؓ عثمانیؓ اور حیدریؓ کا حال سمجھیے۔ ان میں سے ہر ایک کے دور میں صرف ایک ایک کی تقلید کرنا ضروری
 تھا۔ اور تقلید شخصی کا یہی معنی ہے کہ ایک ہی ہستی اور ذات کو اپنے پیش نظر رکھ کر اس کی اطاعت اور
 فرمانبرداری کا دم بھرا جائے۔

رہی یہ بات کہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت تو نظام عالم اور نظم و نسق کو برقرار رکھنے کے لیے یعنی سیاسی طور پر ہوتی ہے۔ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید محض امور دین میں ہوتی ہے جو حقیقتہً جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی منہ اور گدی ہے۔ تو اہم کی بیعت سے تقلید شخصی کیسے ثابت ہوئی؟ تو ہم اس کا جواب بخاری شریف کی حدیث اور مسامرہ اور شرح العقائد کے حوالہ سے پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اہم وقت اور خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت بھی دین ہی کے لیے ہوتی ہے۔ اور دنیا اس کے تابع ہے۔ مقصود بالذات خلافت سے اللہ تعالیٰ کے دین کی حفاظت ہوتی ہے اس لیے اہم وقت کی تقلید اور بیعت کو جائز کہنا اور اہم معین کی تقلید اور اتباع کو شرک کہنا بالکل نامناسب بلکہ ظلم عظیم ہے۔

جب پہلی چیز جائز ہے تو دوسری بھی جائز ہے۔ اور اگر دوسری شرک ہے تو پہلی اس سے بھی ڈبل شرک ہوگی۔ کیونکہ خلیفہ وقت کے ہاتھ پر بیعت سے دین اولاً اور دنیا ثانیاً (یعنی دین اور دنیا دونوں پہلو) ملحوظ ہوتے ہیں۔ اور اہم معین کی تقلید میں فقط دین کا لحاظ ہوتا ہے۔ اور جب دین اور دنیا دونوں پہلوؤں میں تقلید شرک نہیں بلکہ شریعت حقہ کی اس پر اشد ترین تاکید موجود ہے تو دوسرے مسئلہ میں تقلید اور اتباع سے کیوں شرک لازم آتا ہے؟ غرضیکہ دین و دنیا، مذہب اور سیاست میں فرق نکالنا یہ اہل یورپ کی پیداوار ہے۔ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ و سلام کا دامن اس تفریق سے بالکل پاک اور منترہ ہے۔ مسلمان کی دنیا بھی دین ہے۔ بلکہ مسلمان کا سونا جاگن۔ اٹھنا۔ بیٹھنا۔ کھانا۔ پینا وغیرہ بلکہ زندگی کا ہر شعبہ اور ہر پہلو دین ہے۔ یہاں تو یہ نظر یہ ہے۔ جیسا کہ حضرت معاذ نے فرمایا کہ

احتسب نومتی کما احتسب قومتی یعنی میں اپنی نیند کو بھی ایسا ہی ثواب سمجھتا ہوں جس طرح کہ اپنے کھڑے ہو کر نماز اور تہجد پڑھنے کو (بخاری ص ۶۲۲)

الحاصل اگر تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ایک ایک خلیفہ اور اہم کی اتباع۔ تقلید اور بیعت پر اتنی تاکید شدید نہ فرماتے۔ جب آپ نے ایسا کرنے پر امت کو عموماً اور حضرات صحابہ کرام کو خصوصاً ایک حد تک مجبور کر دیا ہے تو اب فرمائیے۔ کہ آپ تقلید شخصی کے اثبات پر اور کسی دلیل چاہتے ہیں؟ کیا آپ کے نزدیک العیاذ باللہ تعالیٰ یہ تمام حضرات، صحابہ کرام تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہو گئے تھے؟ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام کو شرک کرنے پر ابھارا تھا؟ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

جب فریق ثانی کے نزدیک بھی ایک خلیفہ اور امام کی بیعت۔ تقلید اور اتباع صرف جائز ہی نہیں بلکہ ضروری ہے تو امام حسین کی تقلید اور اتباع کو بھی ایسا ہی سمجھئے۔ جس چیز کو آپ تسلیم کرتے ہیں ہم اسی کو تقلید شخصی سے تعبیر کرتے ہیں۔ آپ اس کا عنوان کچھ ہی اختیار کر لیجئے۔ مَعْنُوْنُ ایک ہی ہے۔ سُرخ کوئی مقرر کر دیجئے۔ مطلوب اور مدلول ایک اور صرف ایک ہی ہے۔

اعترض ممکن ہے کہ کسی صاحب کے دماغ اور خیال میں یہ وہم پیدا ہو کہ حضراتِ خلفاءِ راشدین کی اتباع اور اطاعت سے تقلید شخصی ثابت نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ خلیفہ راشد ایک ہی نہ تھا۔ بلکہ یکے بعد دیگرے چار (بلکہ زیادہ) تھے اور چار کی یکے بعد دیگرے تقلید کرنے سے تقلید شخصی نہ رہی۔ بلکہ غیر شخصی ہو گئی۔ اور ہم تقلید غیر شخصی کے قائل ہیں۔ جھگڑا تو تقلید شخصی کا ہے؟

جواب اگر غیر رسول کو منہ رسول پر بٹھانا شرک ہے تو اس میں شخصی اور غیر شخصی کا کیا سوال ہے؟ ایک کو بھی منہ نبوت پر بٹھانا شرک فی الرسائل ہے اور متحدہ افراد اور اشخاص کو بھی۔ اور اگر کسی ایک کی تقلید سے کسی شرعی نص اور حکم پر زد پڑتی ہے تو غیر شخصی سے یہ زد کیوں نہیں پڑتی؟ اور یہ بڑی ہی عجیب منطق ہوگی کہ محدود شرک تو ناجائز ہے اور غیر محدود جائز ہے۔ بالفاظ دیگر مکہ مقدس میں شرک تو ناجائز ہے مگر زیادہ مقدار میں درست ہے۔ نیز سوچنے اہل غور کرنے کی ایک بات اور بھی ہے اور وہ یہ ہے کہ ہم ایک منہ کے لیے تسلیم کر لیتے ہیں کہ مثلاً وہ حضرات صحابہ کرام جنہوں نے حضراتِ خلفائے راشدین میں سے ہر ایک کی خلافت کا زمانہ دیکھا ہے وہ تو تقلید شخصی سے فی الجملہ بچ جائیں گے کہ انہوں نے کچھ عرصہ کے لیے حضرت ابوبکرؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ اور پھر حضرت عمرؓ کی۔ پھر باری باری سے حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کی تقلید اور اتباع کی۔ لیکن ذیل کے امور پر اچھی طرح نگاہ رکھیے۔

(۱) اگر رسول کے بغیر کسی دوسرے کی بیعت۔ اتباع اور تقلید شرک ہے تو لازم آئے گا کہ جب حضرات صحابہ کرامؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی بیعت اور ان کی تقلید کی تو دو سال اور چار ماہ تک ایک ہی کی تقلید کی وجہ سے ایذا باللہ تعالیٰ وہ شرک کرتے رہے۔ پھر اس کے بعد ساڑھے دس سال تک حضرت عمرؓ کی، پھر تقریباً بارہ سال حضرت عثمانؓ کی اور پھر چار سال اور نو ماہ اور کچھ دن حضرت علیؓ کی خلافت رہی (ان سب کے لیے دیکھیے علی الترتیب احوال ص ۵۸۰، ص ۶۰۲، ص ۶۰۳، ص ۶۰۴) اور یہ شرعاً محال ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ ہر ایک خلیفہ کے وقت اور زمانہ میں شرک کرتے رہے تھے۔ کیونکہ شرک تو ایک لمحہ

کے لیے بھی جائز نہیں اور خصوصاً حضرات صحابہ کرامؓ سے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ انہوں نے بحکم جناب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے اپنے وقت میں ایک ایک کی تقلید کی۔ تو کتنا پڑے گا کہ تقلید شخصی شرک نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ العیاذ باللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؓ شرک کرتے رہے بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اس کے جواز کی نسبت ہوگی کہ آپ نے اس کی اجازت دی اور حضرات صحابہ کرامؓ نے ایسا کیا معاذ اللہ تعالیٰ۔

(۲) ایک ایسا صحابی آپ تسلیم کیجئے کہ انہوں نے حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی اور ان کی تقلید اور اطاعت کا دم بھرتا رہا۔ پھر ان کیجئے کہ خلافت صدیقی ہی میں اس صحابی کا انتقال ہو گیا اب ارشاد فرمائیے کہ کیا وہ مسلمان رہا؟ یا العیاذ باللہ تعالیٰ کافر ہو گیا؟ کیونکہ ان کے حق میں تو محض تقلید شخصی ہی رہی ان کو تو دوسرے حضرات خلفاء کا زمانہ پانا نصیب ہی نہیں ہوا۔ آپ اس صحابی کے متعلق کیا ارشاد فرمائیں گے؟

یہ نرا احتمال ہی نہیں بلکہ آپ بخاری (ص ۶۶۶) اور منہ طیبی (ص ۲) وغیرہ دیکھ لیجئے کہ جنگ یمامہ میں جو عہد صدیقی میں ہوئی کتنے صحابی جو حافظ اور قاری قرآن تھے شہید ہوئے اور اس کثرت سے شہید ہونے کہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے مدبر اور دور اندیش کو یہ کہنا پڑا کہ قرآن بکھنا اور جمع کرنا چاہیے۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کی شہادت اسی زور پر ہم ہی تو خطرہ ہے کہ کہیں دنیا سے قرآن ہی ختم نہ ہو جائے۔ اسی حدیث کی شرح میں شرح حدیث نے یہ لکھا ہے کہ گیارہ سو اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ چودہ سو مسلمان شہید ہوئے تھے اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ بارہ سو مسلمان شہید ہوئے۔ جن میں سات سو حافظ قرآن اور قارئین تھے (حاشیہ بخاری ص ۶۶۶) آپ ان حضرات صحابہ کرامؓ کے متعلق کیا نظریہ قائم کریں گے؟ کیا واقعی یہ لوگ العیاذ باللہ تعالیٰ شرک تھے؟ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کے علاوہ اور کسی خلیفہ کی خلافت تو انہوں نے پائی ہی نہیں تاکہ وہ تقلید شخصی سے نکل جاتے۔

(۳) وہ تابعی اور مسلمان جنہوں نے مثلاً صرف حضرت عمرؓ کے زمانہ اور عہد میں اسلام قبول کیا (کیونکہ انہیں کے دور میں مصر شام عراق۔ ایران مکمل طور پر اور روم کا خاصا علاقہ فتح ہوا۔ اور لوگ جوق در جوق اسلام میں داخل ہوئے) اور پھر طبریؒ موت یا شہادت کی وجہ سے دنیا سے رخصت ہو گئے۔ انہوں نے نہ تو اس سے قبل کا زمانہ پایا اور نہ بعد کا۔ فقط مثلاً حضرت عمرؓ کی خلافت ہی میں علاقہ جگوش اسلام ہوئے۔ اور پھر انہی کی خلافت اور عہد میں انتقال کر گئے یا شہید ہو گئے۔ کیا وہ لوگ بھی مسلمان تھے یا نہیں؟ کیونکہ انہوں

نے تو ایک سے زیادہ خلافت کا زمانہ پایا ہی نہیں۔ تاکہ وہ اکابر تعلید شخصی کے چکر سے نکل جاتے؛ اس قصہ کو کہاں تک بیان کیا جائے۔ ۷

گھٹھے تو ابتداء نہیں بڑھے تو انتہا نہیں

الغرض یہاں بھی اگر غور اور فکر سے کام لیں گے تو آپ کو تعلید شخصی ہی کا فرما نظر آئے گی اور بس قارئین کرام کو یہ بات معلوم ہوگی کہ جب مدینہؑ تراویح پر حضرت عمرؓ سے اور حجہ کے دن اذان زائد پر حضرت عثمانؓ کے حوالہ سے استدلال کیا جاتا ہے تو بعض غیر مقلد اس کا رد والی کو بدعت عمری اور بدعت عثمانی سے یاد کیا کرتے ہیں۔ اور حضرت عمرؓ کا وہ مقولہ جو ایک امام اور ایک قاری پر سب نمازیوں کو اکٹھا کرنے کے بعد اس فعل کو عمدہ اور پسندیدہ خیال فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا تھا کہ

فعل البدعة هذه (بخاری ص ۲۶۹) یہ کیا ہی اچھی نوایجاد ہے

بعض غیر مقلدین اس کو بطور ہتھیار کے استعمال کیا کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے خود اپنی اس کاروائی کو بدعت کہا ہے۔ تو پھر یہ سنت یکسے ہوئی؟ ہم یہاں اس بحث کو چھیڑنا نہیں چاہتے کہ اصل منازعہ تراویح کا نیز جماعت کے ساتھ نماز تراویح کا ثبوت خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ہے یا نہیں؟ اور آپ نے کتنی راتیں نماز پڑھائی؟ اور پھر کتنی رکعات پڑھائیں؟ یہ بات انشاء اللہ العزیز؛ مسئلہ تراویح میں بیان ہوگی۔ اس کے علاوہ رسالہ التراویح مع ترجمۃ الینایع پر بھی ایک نگاہ ڈال لی جائے جو طبع شدہ ہے البتہ ایک امام کی اقتدار میں اکٹھے ہو کر نماز تراویح کو اتفاق اور اتحاد سے ادا کرنا حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق تھا۔ یعنی حضرت عمرؓ نے نماز تراویح اور بیس رکعات کو بدعت نہیں کہا۔ بلکہ ایک امام کے پیچھے اجتماعی صورت میں نماز پڑھنے کو بدعت کہا ہے۔ جس کے خود غیر مقلدین بھی متکب ہیں۔ اور اس حدیث میں لفظ بدعت سے شرعی بدعت مراد نہیں بلکہ لغوی معنی مراد ہے۔ یعنی یہ اجتماعی شکل کیا ہی بہترین نوایجاد ہے۔ (نعمت البدعة ہمزہ) اور درحقیقت حضرت عمرؓ کی یہ کاروائی بھی سنت ہی تھی اور ہے اور انشاء اللہ العزیز ماقیامت رہی اور ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور قول کو اس لیے سنت کہتے ہیں کہ جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہا ہے۔ اب فرق ثانی کی مرضی کہ حضرت عمرؓ وغیرہ کے فعل اور قول کو بدعت کہیں یا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی اقتدار کریں۔ کیونکہ آپ تو حضرات خلفاء راشدینؓ کے عمل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ دیکھیے تفسیر ثانی

کیا ارشاد فرماتا ہے؟ ع۔ نبی اپنا اپنا اہم اپنا

یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ ہم حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال و افعال کے سنت ہونے کی علت علم اور اسکی حکمت اور فلسفہ بھی ہر تہ قدیمین کر دیں۔ اس میں تو کسی کو بھی کلام نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد اور فرمان سنت ہی ہے۔ جب آپ کا ارشاد سنت ہے تو آپ نے اپنے حضرات خلفاء راشدینؓ کی پیروی اور اقتدار کا تاکید فرمان صادر فرمایا ہے۔ اس لیے حضرات خلفاء راشدینؓ کے اقوال اور افعال سنت بٹھریں کہ آپ نے ان کی اقتدار کا حکم دیا ہے۔ اور آپ کا حکم اور ارشاد بہر حال سنت ہی ہے۔ لہذا بواسطہ آپ کے امر اور حکم کے حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر قول اور ہر فعل بھی سنت ہی ہوگی۔ ہاں اگر کسی معقول دلیل سے ان کی کسی بات میں غلطی ثابت ہو جائے تو معاملہ جدا ہے کیونکہ وہ محصور نہ تھے۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کی تائید میں فریق ثانی کے رہبر اعظم جناب نواب صدیق حسن خان صاحبؒ کا ایک اقتباس بھی پیش کر دیں۔

صاحب موصوف ارشاد فرماتے ہیں۔

ان ماسنۃ الخلفاء الراشدون من
بعده فالأخذ به ليس إلا أمره
صلى الله تعالى عليه وسلم
بالأخذ به ولا اقتدار بما
فعلوه هو لا أمره صلى الله تعالى
عليه وسلم لنا بالعمل بسنة
الخلفاء الراشدين والاقتدار
بالإي بکسر وعمد (الدين الخالص ص ۴۲۵)

نواب صاحبؒ نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کر لینے کے بغیر چارہ کار نہ دیکھا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت کی اقتدار محض حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول و عمل کی وجہ سے نہیں بلکہ دراصل یہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اطاعت اور فرمانبرداری کی وجہ سے ہے۔ اور ان ماسنۃ الخلفاء کے الفاظ سے نواب صاحبؒ نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے طور و طریق کو صریح الفاظ میں سنت

سے تعبیر کیا ہے۔ اور کیوں نہ ہو۔ مشہور ہے کہ کلام الملوک۔ ملوک الکلام
اعترض | فریق ثانی کیا علوم اور کیا خواص یہ اعتراض کیا کرتا ہے کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت سے مراد
 صرف وہی چیز ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو۔ اور جو چیز آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت نہ ہوئی ہو اور حضرات خلفاء راشدینؓ میں سے اکثر یا بعض نے اس کو رائج
 کیا ہو تو ایسے امور خلفاء کے مجتہدات میں شامل ہوں گے۔ سنتہ خلفاء میں داخل نہ ہوں گے۔ حضرات خلفاء راشدینؓ
 کی سنت صرف وہی اشیاء ہو سکتی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق اور موافق ہوں اور جو چیز آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بظاہر مخالف نظر آئیگی تو وہ سنت نہ ہوگی۔ بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا اجتہاد ہوگا اور اگر ایسے کوئی شے نہ ہوگی کچھ کوئی
 صرح نہیں۔ اور نہ اس سے علیکم لبنتی وسنتہ الخلفاء الراشدینؓ کی خلاف ورزی لازم آتی ہے
 لہذا حضرت عمرؓ کا قول اور فعل بیسٹس تراویح کے متعلق اور حضرت عثمانؓ کا ارشاد جمعہ کی اذان کے متعلق سنتہ میں
 داخل نہ ہوگا۔ کیونکہ یہ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے۔ جو بدعت عمرؓ اور بدعت
 عثمانیؓ ہوگی۔

فریق ثانی کے مایہ ناز محدث مولانا مبارکپوری صاحب (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فتح تفتہ الاحودی شرح ترمذی ۳۶۸
 میں (جمعہ کی اذان زائد کے سنت نہ ہونے پر اٹیڑی چوٹی کا زور لگا دیا ہے۔ اور حضرت ابن عمرؓ کا ایک قول نقل
 کیا ہے کہ اذان زائد بدعت ہے اور پھر یہ لکھا ہے کہ اگر اذان زائد سنت ہوتی تو حضرت ابن عمرؓ کیوں اسے بدعت
 سے تعبیر کرتے؟ لہذا معلوم ہوا کہ حضرات خلفاء راشدینؓ کا ہر فعل اور قول سنت نہیں ہو سکتا۔ بلکہ وہی سنت ہوگا۔
 جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و فعل کے موافق ہو۔

جواب | اگر ہم فریق ثانی کے اس اعتراض کے جواب میں یہ کہہ دیں تو بالکل بجا ہوگا کہ اگر حضرات خلفاء راشدینؓ
 العیاذ باللہ تعالیٰ بدعت رائج کیا کرتے تھے تو یہ بتلایا جائے کہ بدعتی کیسے طیفراشد اور بدعت یافتہ بن سکتا
 ہے جبکہ آپسے انہیں الخلفاء الراشدین المدین سے تعبیر فرمایا ہے۔ اس کا مطلب تو یہ ہوگا کہ بدعتی بھی راشد اور مدنی ہو سکتا ہے۔

عدوہ ازہیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت کے بعد سنتہ خلفاء الراشدینؓ کا ذکر داؤ
 عطف سے کیا ہے اور سنت کو ظاہر اور صاف طور پر ذکر فرمایا ہے۔ اور کچھ کا مشہور و معروف مسئلہ ہے کہ
 اصل عطف میں مغایرت ہے کہ معطوف معطوف علیہ کا غیر ہو جانا چاہیے۔ لہذا آپ کی سنت الگ اور
 حضرات خلفاء راشدینؓ کی سنت الگ ہوگی اگر حضرات خلفاء الراشدینؓ کی سنت جدا اور الگ نہ ہوئی بلکہ

دہی ہوتی جو آپ کی ہے تو حضرات خلفاء راشدینؓ اور ان کی سنت کے واسطے کے ساتھ الگ ذکر کرنے کا کوئی معنی نہیں تو ہمارے جواب بھی ناکافی نہیں ہوگا۔ لیکن ہم فریق ثانی کی تسلی کے لیے اور خصوصاً جناب مبارک پوری صاحبؒ کے اطمینان کے لیے ایک ایسی چیز پیش کرنا چاہتے ہیں جس کے بعد ان کو لب کشائی کی جرأت ہی نہ ہو سکے۔ ملاحظہ کیجئے۔

حضرت علیؓ نے شراب کی حد کے بارے میں ارشاد فرمایا کہ

جلد النبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم اربعین والیوم بکف
 انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرابی کو چالیس
 کوڑے لگوائے۔ اور حضرات ابوبکرؓ نے بھی چالیس
 اربعین و عمر ثمانین و کل
 لگوائے اور حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے لگوائے اور
 سنۃ (مسلم ص ۶۲۷)
 ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

حضرات! ملاحظہ فرمائیے کہ یہ روایت صحیح مسلم کی ہے۔ اور سند کے ساتھ ہے جس کی سند اور رواۃ پر کلام نہیں ہو سکتا۔ اور حضرت عمرؓ کے اس عمل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے مخالف ہے۔ حضرت علیؓ سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور حضرت علیؓ بالاتفاق خود بھی خلیفہ راشد ہیں۔ لہذا ان کا حضرت عمرؓ کے فعل کو سنت کہنا ہمیں اس لیے بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات خلفاء راشدینؓ کے قول اور فعل کو سنت کہنا ہے۔ اور ہمیں ان کی پیروی اور اقتداء کا حکم دیا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ حضرت عمرؓ کے ایسے فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل کے خلاف ہے سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اگر آپ مزید اضافہ کے طالب ہوں تو وہ بھی سن لیجئے۔ امام حاکمؒ اپنی سند کے ساتھ حضرت علیؓ کا یہ جملہ بھی نقل فرماتے ہیں۔

ثم اتمها عثمان ثمانین وکل سنۃ
 پھر حضرت عثمانؓ نے بھی اسی کوڑے لگوائے۔ اور ان
 (معرفت علوم الحدیث ص ۱۱۱)
 میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اور ایک روایت میں ہے کہ ثم جلد عثمان ثمانین واربعین (متذکرہ ص ۲۴۵) قال الحاکم والذہبی صحیح پھر حضرت عثمانؓ نے اسی اور چالیس کوڑے لگوائے چونکہ حدیث میں زیادت ثقہ کا معتبر ہونا ایک اتفاقی چیز ہے لہذا حضرات محدثین کرامؒ کے اصول کے مطابق یہ زیادت بھی تسلیم کرنا پڑے گی۔

اب ہم فریق ثانی سے موذبانہ التجار کرتے ہیں کہ اگر حضرات خلفاء کی سنت صرف وہی ہو چکی ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہو تو ارشاد فرمائیے کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے اس فعل کو جو بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فعل، بلکہ حضرت ابو بکرؓ کے فعل کے بھی مخالف ہے۔ کیوں سنت سے تعبیر کرتے ہیں اور کیوں فرماتے ہیں۔ وکل سنتہ۔ سند صحیح مسلم کی ہے۔ اور فرمانے والے حضرت علیؓ ہیں۔

اس کے ساتھ یہ بات بھی نظر سے اوجھل نہ ہو جائے کہ شرابی کے متعلق آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کوئی حتمی قطعی اور اٹل حد مقرر ہی نہیں کی تھی۔ بلکہ شرابی کو ہاتھوں سے۔ پاؤں سے اور چادروں سے (بڑبڑکا) مار پیٹ لیا کرتے تھے۔ جیسا کہ صحیح بخاری ص ۲۱۲ وغیرہ میں اکتی تصریح موجود آداسکے ساتھ اس کو بھی ملا لیجئے کہ حضرت علیؓ فرماتے تھے۔ کہ اگر کسی حد میں سزا دینے کی وجہ سے مجرم کی جان تلف ہو جائے تو مجھے کوئی پروا نہیں مگر شرابی کی جان اگر تلف ہو جائے تو میں اس کی دیت اور خون با دینا پسند کرتا ہوں۔ کیونکہ

لان رسول الله صلى الله تعالى عليه
و سلم لم يسنه (بخاری ص ۲۱۲ و مسلم ص ۲۲۹)
سزا مسنون قرار نہیں دی۔

لَمْ يَسْنَهُ کے جملہ کو دیکھئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ کے نزدیک، شرابی کی (اٹل) سزا سرے سے ثابت ہی نہیں بلکہ پھر بھی وہ چالیں اور انہی کڑوں کی سزا کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں وکل سنتہ ان میں سے ہر ایک سنت ہے۔

اب ارشاد فرمائیے کہ اگر مقلدین حضرات اور خصوصاً اخاف۔ حضرات خلفاء راشدینؓ کے اس فعل کو جو بظاہر اور قطعی نظر سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول اور فعل کے مخالف ہو سنت کہتے ہیں تو آپ ان پر کیوں بستے ہیں؟ اور ان کی اصلاح کی آپ کو کیا فکر پڑ گئی ہے؟ آپ اپنی اصلاح کیوں نہیں کرتے؟

خویش را تا دلی کن نے ذکر را
رہا مولانا مبارک پوری صاحب کا حضرت ابن عمرؓ سے جمعہ کی اذان اول کے بدعت ہونے کا قول نقل کرنا تو بلاشبہ یہ قول (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۴ طبع حیدر آباد دکن میں) موجود ہے۔ اس قول کی تشریح کرتے ہوئے حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ احتمال ہے کہ ان کا بدعت کہنا علی سبیل الانکار ہو۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ ان کی مراد یہ ہو کہ یہ کاروائی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہ تھی۔ اور جو چیز آپؐ کے زمانہ میں نہ تھی تو وہ (لغوی) بدعت کہلاتی ہے لیکن بدعت حسن بھی ہوتی ہے اور اس کے

خلافت بھی ہوتی ہے۔ (فتح الباری ص ۳۵) اور یہی مطلب (بذل المجہود ص ۱۸) میں بھی بیان کیا گیا ہے اگر بدعت لغوی مراد ہو تو اس پر تو کوئی قدغن نہیں۔ اور اگر اُن کی مراد شرعی بدعت ہے تو ان کی اپنی رائے ہے۔ کیونکہ یہ ناممکن ہے کہ خلیفہ راشد حضرت عثمانؓ شرعی بدعت کی تردید کریں اور حضرات صحابہ کرامؓ کی اکثریت شرعی بدعت پر اتفاق کرے۔ اور حضرات تابعینؓ۔ تبع تابعینؓ اور ماہنوز سلفؓ و خلفؓ کا اس پر اتفاق انجاد اور تعامل مستراد ہو۔ اور خود اکثر غیر مقلدین حضرات کا بھی اس پر عمل ہے۔

دوسری حدیث: حضرت خلیفہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نہیں جانتا کہ میں کب تک تم میں زندہ رہوں گا۔ لہذا

فاقدوا بالذین من بعدی ابی بکرؓ وعمرؓ تم میرے بعد ابوبکرؓ اور عمرؓ کی اقتدار کرنا
(ترمذی ص ۲، ابن ماجہ ص ۱۳۳ متدرک ص ۵۵ اور مشکوٰۃ ص ۵۲ وغیرہ)

اس حدیث کی اہم ترمذی تحجین اور فن رجال میں مہارت تامہ رکھنے والے یعنی علامہ ذہبیؒ (تحفہ ص ۱۳۳) میں تصحیح کرتے ہیں۔ اس حدیث سے بھی صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی اقتدار کرنے کا حکم ارشاد فرمایا تھا۔ اور من بعدی سے مراد ان حضرات کی حالت خلافت ہے کیونکہ بدون امارت اور بلا خلافت تو دونوں حضرات آپ کے دوبارہ وجود تھے۔ تو پھر من بعدی کا کیا مطلب؟ اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا کہ دو خلیفوں کی بیک وقت اطاعت اور اتباع کی جائے۔ لہذا مطلب بالکل صاف ہے کہ محمد ابوبکرؓ حضرت ابوبکرؓ کی اور عمرؓ میں حضرت عمرؓ کی تقلید اور اقتدار کی جائے۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔ گو ایک معین زمانہ کے لیے ہی سہی۔ رہا مذہب و سیاست یا دین و دنیا کا فرق نکال تو یہ بالکل لچر پوچ بات ہے۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔

تیسری حدیث: ہم نقل تصحیح کے ساتھ یہ حدیث پہلے نقل کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ

رضیت لکموا رضی لکموا ابن ام عبد میں تمہارے لیے اس چیز پر راضی ہوں جس چیز رضیت لکموا رضی لکموا ابن ام عبد
(متدرک ص ۳۱۹)

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صرف حضرت ابن مسعودؓ ہی کی تخصیص نہ فرماتے اور

ان ہی کی پیروی پر آمادہ نہ کرنے ورنہ اس ارشاد کا کیا مطلب ہوگا کہ جو چیز بھی تمہارے لیے حضرت ابن مسعودؓ فرمائیں تمہیں بھی اس کو تمہارے لیے پسند کرتا ہوں۔ اور اس پر راضی اور خوش ہوں؟

حضرات! یہی وہ حضرت عبداللہؓ بن مسعود ہیں جن کے اقوال اور افعال پر فقہ حنفی کی عمارت قائم کی گئی ہے۔ اور حضرت عبداللہؓ بن مسعود جس چیز پر راضی ہوں اس پر حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی راضی ہیں اور آپ جس چیز پر راضی ہوں ناممکن ہے کہ پروردگار عالم اس پر راضی نہ ہو نتیجہ ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا حضرت ابن مسعودؓ پر تھی۔ اور ان کے اقوال و افعال پر حنفی فقہ کا دار و مدار ہے۔ اب تو آپ حضرات کو غرض بنی فقہ نبوی حضرت ابن مسعودؓ اور اس فقہ کے معلم اور استاد حضرت امام ابوحنیفہؒ کے سامنے سپردِ ڈال کر یوں اپنی شکست کا اقرار کرنا چاہیے۔ گو

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے دانت اپنی زباں اک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ تمنا کی

پچھتی حدیث :- بخاری وغیرہ کے حوالہ سے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کا یہ ارشاد ہم نقل کر چکے ہیں کہ جب تمہارے عالم متحضر یعنی حضرت عبداللہؓ بن مسعود تمہارے درمیان زندہ ہے تو مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو۔ انہیں سے پوچھو۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے نزدیک تعلیقہ شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابو موسیٰؓ فرماتے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغیر ایک ہی آدمی کو اپنا امام نہ بنالیا کرو بلکہ جس سے جی چاہے پوچھ لیا کرو۔ حالانکہ آپ خود صاف طور پر حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ کی ذات گرامی پر بھروسہ کرتے ہوئے لوگوں کو ان کی طرف مرجعت کرنے کا حکم دیتے ہیں۔ بلکہ یوں کہتے کہ آپ تعلیقہ شخصی پر لوگوں کو آمادہ کرتے ہیں۔ اگر تعلیقہ شخصی شرک ہوتی جیسا کہ فریق ثانی کا زعم ہے تو پہلے آپ نے اور پھر حضرت ابو موسیٰؓ نے اس پر لوگوں کو کیوں اُبھارا؟

پانچویں حدیث :- حضرت اسود بن یزیدؓ فرماتے ہیں کہ

انا ما معاذ بن جبل باليمن معلماً
اوامیاً فسالناہ عن رجل قوفی و
ترک ابنتہ واختہ فاعطی الابنتہ

حضرت معاذ بن جبل ہمارے پاس یمن میں معلم یا امیر منتخب ہو کر آئے۔ ہم نے ان سے دریافت کیا کہ ایک شخص کی وفات ہو چکی ہے اور اس کی ایک لڑکی اور ایک بہن موجود ہے اس کی وراثت کسی طرح تقسیم ہوگی؟ تو حضرت معاذؓ نے اس میت کا ترکہ نصف لڑکی کو اور آدھا اس کی بہن کو دیا۔

النصف والخت النصف

(بخاری ص ۹۱۶)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع سے قبل سلسلہ میں حضرت معاذ کو مین کا گورنر بنا کر بھیجا تھا۔ (قطانی حاشیہ بخاری ص ۱۸۶) گویا یہ واقعہ آپ کی زندگی کا ہے۔ اس حدیث سے ذیل کے امور وضاحت کے ساتھ ثابت ہوتے ہیں

(۱) جس طرح امیر اور حاکم کی اطاعت ضروری ہے اسی طرح معلم کی اطاعت بھی ضروری ہے۔ اور معلم کا لفظ اس میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ ورنہ حضرت اسود کو اس لفظ کے نقل اور پیش کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ چونکہ حضرت معاذ مین کے گورنر تھے۔ جو امیر اور معلم بنا کر وہاں بھیجے گئے تھے۔ اس لیے وہاں کے سب باشندوں پر ان کی اطاعت لازم تھی۔

(۲) اگر اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی بات فیصلہ اور فتویٰ حجت نہ تھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے العیاذ باللہ تعالیٰ ایک بے فائدہ اور محل کام کیوں کیا کہ تنہا حضرت معاذ کو اہل مین کی طرف بھیجا جبکہ الحاکم ان پر لازم ہی تھا؟ حضرت ام بخاری کتاب اخبار الاماہد میں فرماتے ہیں

وکیف بعث النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امراء واحدًا بعد واحدٍ یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے حکام و امراء کو کیسے ایک ایک بھیجا کرتے تھے۔

(بخاری ص ۱۸۶)

(۳) اگر سب اہل مین کے لیے حضرت معاذ کی جو شخص معین اور فرد متبعی تھے اطاعت ضروری تھی اور یقیناً ضروری تھی تو فریق ثانی پر لازم آئے گا کہ وہ تقلید شخصی کے جواز کو تسلیم کر لے۔ یا صاف کہے کہ العیاذ باللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شرک کی اشاعت کے لیے حضرت معاذ کو روانہ کیا تھا اور وہ اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

(۴) اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی تقلید شخصی رائج تھی کیونکہ آپ کی زندگی میں ہی اہل مین پر حضرت معاذ کی رائے اور بات حجت تھی۔ اور یہی تقلید شخصی ہے کہ غیر مخصوص مسائل میں کسی ایک پر اعتماد کر لینا۔

(۵) اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ مذکورہ میں سائلین نے حضرت معاذ سے کوئی دلیل نہیں پوچھی اگرچہ اپنے مقام پر اس کی دلیل بھی موجود تھی۔ لیکن ان پر محض حسن ظنی کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاذ کی بات کو حجت تسلیم کر لیا۔ اور یہی تقلید شخصی ہے۔

چھٹی حدیث : ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اگر ہیں کوئی ثقہ آدمی حضرت علیؓ کا فتویٰ سنائے تو ہم سر مو بھی اس سے تجاوز نہیں کریں گے۔ اور حافظ ابن حجرؒ سے اس حدیث کی تصحیح بھی ہم نقل کر چکے ہیں۔

دیکھیے کہ حضرت ابن عباسؓ ایسے جلیل القدر اور مجتہد صحابی حضرت علیؓ کی کیسی تقلید کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ لہذا تجاوز نہ۔ ہم حضرت علیؓ کے فتویٰ سے ذرا بھی تجاوز نہ کریں گے۔ فریق ثانی ہی حضرت ابن عباسؓ سے دریافت کر سکتا ہے کہ آپؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے حضرت علیؓ کی تقلید کا ارتکاب کیوں کیا؟ اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت قیامت تک ہے گی تو حضرت ابن عباسؓ سے پوچھ لیجئے کہ آپؓ نے یہ کیوں نہ کہا کہ ہم تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہی تقلید کریں گے۔ ہیں حضرت علیؓ وغیرہ کی بات کی تقلید کب جائز ہے؟

ساتویں حدیث : ہم ازالۃ الخفاء کے حوالہ سے پہلے یہ نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے ارشاد فرمایا کہ اگر تمام لوگ کسی ایک وادی اور گھاٹی میں چلا شروع کر دیں اور حضرت عمر فاروقؓ کسی دوسری وادی اور گھاٹی میں جائیں تو میں۔

سلکت وادی عمنہ و شعبہ حضرت عمرؓ کی وادی اور گھاٹی میں ہی جاؤں گا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو حضرت ابن مسعودؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے ہوتے ہوئے حضرت عمرؓ کی راہ و رسم کی پابندی کا کیوں اظہار فرماتے؟ بلکہ ان کو کہہ دینا چاہیے تھا کہ اگر تمام لوگ بھی کسی میدان اور گھاٹی میں جائیں، تو جائیں مگر میں تو بہر حال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قدم بہت مہی چلوں گا۔ مجھے حضرت عمرؓ وغیرہ کے نقش قدم پر چلنے کی وجہ سے العیاذ باللہ تعالیٰ مشرک بننے کی کیا ضرورت ہے؟ اور ہم یہ حدیث بھی نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ وہی کچھ کہتے تھے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پسند ہوتا تھا۔ اور آپؓ کسی چیز کو پسند نہ فرماتے تھے۔ تاذنفتہ کرد کار اٹھوین حدیث : حضرت جابر بن مطعمؓ سے روایت ہے کہ ایک عورت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور آپؓ سے کوئی چیز دریافت فرمائی۔ آپؓ نے ارشاد فرمایا کہ پھر کسی وقت آنا۔ (آپ اس وقت بیمار تھے) اس عورت نے عرض کیا کہ اگر میں پھر کسی وقت آؤں۔ جیسا کہ آپؓ فرماتے ہیں اور آپؓ کو نہ پاؤں یعنی اگر آپؓ کی وفات ہو جائے تو پھر کیا کروں؟ آنحضرت صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کے جواب میں ارشاد فرمایا :

فاتح ابابکرؓ (بخاری ص ۵۱۶ و مسلم ص ۲۹۳) اور کہ تو ابو بکرؓ کے پاس آنا

مشکوٰۃ ص ۵۵۵ وغیرہ)

اس حدیث سے جہاں حضرت ابو بکرؓ کی خلافت ثابت ہوتی ہے۔ وہاں اس سے تقلید شخصی بھی آفتاب نمرود کی طرح ثابت ہے۔ کیونکہ اس عورت نے تو آپ سے مسئلہ ہی پوچھا تھا۔ اس کے اس سوال پر کہ اگر آپ نہ ہوں تو میں کیا کروں آپ نے جواب ارشاد فرمایا کہ ابو بکرؓ کے پاس آنا۔

اگر تقلید شخصی شرک ہوتی تو آپ یوں ارشاد فرماتے کہ جس سے تمہارا جی چاہے پوچھ لینا۔ حضرت ابو بکرؓ ہی سے سوال کرنے اور پوچھنے کی آپ نے کیوں متعین کی؟ اس سے بھی معلوم ہوا کہ کسی ایک ہی آدمی سے مسئلہ پوچھنا نہ شرک فی الرسائل ہے اور نہ گناہ۔ بالفاظ دیگر غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ شرک ہے اور نہ گناہ۔

حضرات! ہم نے چند صحیح حدیثیں بطور نمونہ آپ کے سامنے عرض کی ہیں کہ تقلید شخصی اگر شرک ہوتی تو ناممکن اور محال تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کی اجازت دیتے؟ اور پھر آپ کے حضرات صحابہؓ اس کی تردید اور اشاعت کرتے؟ بلکہ وہ خود اس پر اس طور پر عمل پیرا تھے کہ حضرت ابن مسعودؓ اور حضرت ابن عباسؓ کے الفاظ میں وہ حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کے قدم بخدمت چلتے کہ ہر مو بھی تجاوز نہ کرتے؟ اور پھر حضرات صحابہؓ کرامؓ ایک ہی استاد کی خدمت میں رہنے کی وصیت بھی اپنے تلامذہ کو کرتے ہے۔ جیسا کہ ہم نقل کر چکے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے شاگرد حضرت عمرو بن مسمونؓ کو وصیت کی تھی کہ تم میری وفات کے بعد حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی خدمت میں ہی رہنا۔ اور بعض حضرات تابعینؓ کے بعض اقوال بھی ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مثلاً حضرت محمد بن سیرینؒ نے فرمایا کہ اہم شےؓ کے فتاویٰ پر ہی بھروسہ کرنا کیونکہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اسی طرح حضرت عتبہؓ کا حضرت ابو قتادہؓ کے متعلق اہل شام کو یہ کہنا کہ

لن تزالون بخیر یا اهل الشام مادام

لے اہل شام! جب تک تم میں حضرت ابو قتادہؓ یا ان

جیسے مجدد موجود ہیں تو تم خیریت کے ساتھ ہی

رہو گے۔

فیکو هذا او مثل هذا۔

(بخاری ص ۶۶۳ و مسلم ص ۱۰۱۹ و ۵۶۰ واللفظ لہ)

اور اس قسم کے دیگر ایسے اٹل دلائل اور براہین ہیں جن سے انماض نہیں کیا جاسکتا۔ اور پھر حضرات ائمہ مجتہدینؑ مثلاً حضرت اہم شافعیؒ ایسے بزرگوں کا حضرت عطارؒ کی تقلید کرنا۔ یا حضرت اہم احمد بن حنبلہؒ کا یہ فرمانا کہ حضرت اہم شافعیؒ کا قول بھی ایک زبردست حجت ہے جب کہ ایسے موقع میں صحیح حدیث موجود نہ ہو جن کو ہم باحوالہ تفصیل کے ساتھ ہر یہ ناظرین کہ چکے ہیں اور اس قسم کے دیگر سینکڑوں اقوال اور بھی موجود ہیں جن سے صرف شپڑہ چشم ہی انماض کر سکتا ہے۔ ہم اس باب میں انہیں حوالوں پر اکتفا کرتے ہیں جن سے بخوبی روشن ہو گیا ہے کہ غیر منصوص مسائل میں تقلید شخصی نہ تو کفر و شرک ہے اور نہ بدعت و مذہم بلکہ محمود و مقصود ہے ورنہ معاذ اللہ تعالیٰ اس غلط نظریہ کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ حضرات صحابہ کرامؓ تابعین عظامؓ اور جمہور سلف و خلف کی طرف ہوگی ہم فریق ثانی سے نہایت ہی متاثر و بانہ التجار کرتے ہیں کہ وہ اس ولوی پڑخار میں اس کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے انصاف و عدل کا دامن ہاتھ سے نہ چھوڑے۔

خدا کا خوف دل میں گنجیں لگانا ببل کے گھر میں آتش
و بال سے اس کے لگ اٹھے گی ہر اک ٹبر اور حجر میں آتش

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب سوم

تقلید چوتھی صدی کے
بعد کی پیداوار ہے

فریق ثانی کا یہ بھی ایک عام اعتراض ہے کہ تقلید اگر کوئی اچھی چیز ہوتی تو خیرون القرون میں اس کا ثبوت ہوتا حالانکہ چوتھی صدی سے قبل اس کا وجود نہ تھا اور یہ چوتھی صدی کے بعد کی بدعت ہے۔ چنانچہ بقول

ان کے امام النذہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب فرماتے ہیں کہ۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائۃ
الرابعة غیہ مجتمعین علی
التقلید الخالص لمذہب واحد نہ تھے۔

بعینہ اھ (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۲۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا رواج اور ثبوت نہ تھا اور جو دینی مسئلہ خیر القرون میں نہ ہوا اس کے مذہب اور بدعت ہونے میں کیا شک ہے؛ علاوہ ازیں حضرت امام ابوحنیفہؒ اور دوسرے حضرات ائمہ کرامؒ چوتھی صدی سے پہلے ہی گزرے ہیں جب تین صدیوں میں ان کی تقلید نہیں ہوئی تو بعد کو آنے والوں کی تقلید کا کیا اعتبار ہے؛ اور اسی تقلید شخصی کی تردید اور مذمت حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کرتے ہیں جن کی شخصیت بین الفریقین مسلم ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حنا گوڑھی حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت کو نقل کر کے یوں لکھتے ہیں کہ۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ چاروں مذہب مالکی، حنفی، حنبلی، شافعی چار سو برس بعد کے مسلمانوں میں پھیلے چار سو برس تک کے مسلمان ان سے دُور تھے الخ بلغظہ (طریق محمدی ص ۱)
الجواب ۷ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ کتب اسماء الرجال دیوگرانی سے اس پر کچھ

ولے نقل کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل بھی لوگوں میں امام معین اور مذہب متعین کی تقلید رائج تھی اور بن کے حوالے درج کیے جائیں گے وہ صرف یہی نہیں کہ مقلد اور حقیقہ ہی تھے بلکہ بعض جلیل القدر محدث بھی تھے اور عالم اسباب میں علم حدیث کے اصول و ضوابط انہیں ہی کے ارشادات پر موقوف ہیں۔ اور وہ احادیث کے مرکزی راوی ہیں اور ان میں سے بعض حضرات حج اور قاضی بھی رہے ہیں اور ان میں کوئی کسی امام کا اور کوئی کسی امام کا مقلد تھا

(۱) قاضی اسماعیل بن النصفی الکندی (المتوفی بعد ۱۶۲ھ) فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے متبع تھے اہل مصر ان سے پہلے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے شان سنا تھے ۱۶۲ھ میں انہیں مصر کا قاضی مقرر کیا گیا تھا (الجزیر المصیریہ) (۲) امام لیث بن سعد (المتوفی ۷۵ھ) جو کثیر العلم والحديث اور ثقہ و ثبت تھے (تہذیب التہذیب ص ۶۱) اور اپنے زمانہ میں مصر کے سب سے بڑے مفتی ہی تھے (تہذیب الاسما والالفاظ النودی ص ۴۴) نواب صدیقیؒ صاحب لکھتے ہیں کہ دس حنفی مذہب بود و قصائے مصر داشت (اتحاف ص ۲۲۷)

(۳) امام عبداللہ بن المبارک (المتوفی ۱۸۱ھ) جو الامام العلامة الحافظ اور شیخ الاسلام تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۲) فرماتے ہیں کہ میرے پاس جو فقہ ہے میں نے وہ امام ابو حنیفہؒ ہی سے سیکھی ہے (تاریخ بغداد ص ۲۵۵) مناقب مفتی ص ۲۲۶) علامہ ابوالولید الباجی المالکی (المتوفی ۴۹۴ھ) فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب و مقلدین میں امام ابن المبارکؒ بھی ہیں (شرح الموطا ص ۲ طبع مصر) اور امام صدر الامم المالکی (المتوفی ۵۶۸ھ) اور مولیٰ احمد بن مصطفیٰ المعروف بطاشس کبری زاوہ (المتوفی ۹۶۲ھ) لکھتے ہیں کہ ائمہ حنفیہ میں سے ایک امام عبداللہ بن المبارکؒ بھی ہیں (مناقب مفتی ص ۱۳۳ و منہاج السعادة ص ۱۱۲)

(۴) امام وکیع بن الجراح (المتوفی ۱۹۷ھ) جو الامام الحافظ اور الثبت تھے (تذکرہ ص ۲۸۲) کان یفتی براء ابی حنیفہؒ (جامع بیان العلم ص ۱۴۹) کان یفتی بقول ابی حنیفہؒ (تذکرہ ص ۲۸۲) و تہذیب التہذیب ص ۱۱) کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے مولانا مبارکپوری صاحب نے ازراہ تعصب امام وکیع بن الجراحؒ کے حنفی ہونے کا انکار کیا ہے اور ٹھوس تاریخی حوالوں کو منہج کرتے ہوئے اس کی یہ تاویل کی ہے کہ ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہو جایا کرتا تھا نہ یہ کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے قول اور رائے پر فتویٰ دیتے تھے (محصلا تحفۃ الاحوذی ص ۱) لیکن یہ تاویل سراسر باطل ہے اس لیے کہ اگر ان کا اجتہاد حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد کے مطابق ہوتا تو عبارت یوں ہوتی یفتی کردائی

الی حنیفۃ وکقول الی حنیفۃ لیکن الفاظ مبالغی الی حنیفۃ وبقول الی حنیفۃ
ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام صاحب کی رائے اور ان کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے امام ابن عبد البر المالکی
کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

کان یفتی برأی الی حنیفۃ وکان یحفظ حضرت امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے
حدیثہ کلمہ وکان قد سمع من الی پر فتویٰ دیا کرتے تھے اور ان کی سب حدیثیں ان کو یاد
حنیفۃ حدیثاً کثیراً۔ تھیں اور امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں امام وکیع نے
(جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۴۹ طبع مصر) سنی تھیں۔

الغرض امام وکیع بن الجراح حضرت امام ابو حنیفہ کے شاگرد بھی تھے اور انہیں کی رائے اور قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔
(۵) امام یحییٰ بن سعید القطان (المتوفی ۱۹۸ھ) جو امام العظمیٰ اور سید الحفاظ تھے (تذکرہ ص ۲۶۴) وہ بھی یحییٰ
بقول الی حنیفۃ (تذکرہ ص ۲۸۲) تہذیب التہذیب ص ۴۵۰ والجواہر المصنوعہ ص ۲۰۹ حضرت امام ابو حنیفہ
کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور خود امام یحییٰ بن سعید القطان کا بیان ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کی
مکلفیہ نہیں کرتے ہم نے حضرت امام ابو حنیفہ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں دیکھی اور بے شک ہم نے ان
کے اکثر اقوال کیے ہیں (تاریخ بغداد ص ۲۵۴) (۱۳۵)

(۶) امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ (المتوفی ۱۸۲ھ) جو الحفاظ المتقن الثبت اور الفقیہ تھے (تذکرہ ص ۲۶۱)
وہ بھی حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے۔ صاحب ابی حنیفہ (فیض) اور من الائمة الحنفیہ۔ ومن اصحاب
الی حنیفۃ تھے (مفتاح السعادة ص ۱۱۹ و مناقب کردری ص ۲۰۶)۔

(۷) امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۴۳ھ) امام الجرح والتعلیل جو الشیخ المأمون اور اعد الائمة الثقات تھے۔
(تاریخ بغداد ص ۱۸۸) اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ وہ امام الجرح والتعلیل اور ایسے علم تھے جن کی رائے کی احادیث
میں اقتدار کی جاتی تھی اور وہ ایسے امام تھے جو علم حدیث میں مرجع خلافت تھے (تہذیب التہذیب ص ۲۸۸) علامہ
ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابن معینؒ غالی حنفیوں میں شمار کیے جاتے ہیں مگر باس ہم وہ محدث بھی تھے (الروایات
الثقات المتکلم فیہم بما لا یوجب ردھم) مکمل طبع مصر ۱۳۲۴ھ اور خود امام ابن معینؒ
کا بیان ہے کہ قرأت میرے نزدیک حضرت امام گمراہ کی اور فقہ تفرقت امام ابو حنیفہؒ ہی کی معتبر ہے اسی
پر میں نے لوگوں کو پایا ہے (تاریخ بغداد ص ۲۴۴) ان کا معنی ہونا ایک واضح حقیقت ہے (فیض الباری ص ۱۹۹)
ومقدمہ نصب الرأۃ ص ۴۲

لطیفہ علیہ تاقدر فن رجال جن کے بعد آبجک اسماء الرجال پر ایسا عبور رکھنے والا کوئی اور شخص پیدا نہیں ہوا علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم (حدیث) کا مدرّسین بزرگوں پر تھا حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ حضرت امام یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہؒ اور حضرت امام دیکع بن الجراحؒ (تذکرہ ص ۲۲۸) اور امام علی بن المدینیؒ فرماتے ہیں کہ اپنے دور میں علم یحییٰ بن ابی زائدہؒ پر ختم تھا (اخبار ابی حنیفہ و اصحابہ ص ۱۵۱) بحمد اللہ تعالیٰ یہ تینوں بزرگ مقلد تھے اور مقلد بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ علم حدیث و فقہ سے بے بہرہ ہوتے تو یہ حضرات کبھی ان کی تقلید نہ کرتے اور نہ ان کی رائے اور قول پر فتویٰ دیتے علامہ ذہبیؒ اور علامہ جزائریؒ فرماتے ہیں کہ روایت پر جرح و تعدیل سب سے پہلے حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ نے کی پھر ان کے بعد ان کے تلامذہ نے (میزان الاعتدال ص ۱۲ و توجیہ النظر ص ۱۱۳) گویا فن حدیث کی صحت و سقم کا عالم اسباب میں مدار حضرت امام یحییٰ بن سعید القطانؒ پر ہے جو مقلد اور حنفی تھے غیر مقلدین حضرات کا یہ شوشہ کہ اخاف کہ حدیث سے کوئی لگاؤ اور تعلق نہ تھا بلکہ وہ صرف فقہ کے دلدادہ تھے سرسرا بطل ہے۔ اس لیے کہ اپنے دور میں علم حدیث کا مرکز بھی علماء اخاف ہی تھے اور حدیث کی تصحیح و تضعیف کے قائم کردہ اصول بھی انہیں حضرات کے منکمل چلے آئے ہیں۔

(۷) غلیظہ جعفر بن معصم الملقب بہ المتوکل علی اللہ (المتوفی ۲۴۶ھ) خلفاء میں سے پہلا شخص تھا جس نے حضرت امام شافعیؒ کی تقلید کی اور ان کا مذہب اختیار کیا (تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۲۵۹)

(۸) امام عبد الخفائہ بن داؤد الحرامیؒ (المتوفی ۲۰۴ھ) جو علم حدیث میں ثقہ اور ثبت تھے حنفی مسلک کے تھے (تمذیب التہذیب ص ۲۶۶)

(۹) امام عبد الملک بن حبیبؒ (المتوفی ۲۴۹ھ) جو الفقیہ البکر تھے چوٹی کے مالکی تھے (تذکرہ ص ۱۴۰)۔

(۱۰) امام اسماعیل القاضیؒ (المتوفی ۲۸۲ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ الاسلام تھے عراق میں مایکوں کے سربراہ تھے (شیخ المایکۃ بالعراق تذکرہ ص ۱۸۰)

(۱۱) امام محمد بن عبد اللہ بن عبد الحکمؒ (المتوفی ۲۰۸ھ) جو الامام الحافظ تھے امام الامتہ ابن خزمیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن عبد الحکمؒ سے بڑھ کر حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے اقوال کو جاننے والا اور کوئی نہیں دیکھا مگر وہ بھی۔ ائمہ فقہاء مصر میں اصحاب مالکؒ تھے (تذکرہ ص ۱۱۶) اور وہ ایسے سخت قسم کے مالکی تھے کہ انہوں نے فقہی مسائل میں حضرت امام شافعیؒ اور اخاف کے رد میں کتابیں بھی لکھی تھیں (الذیلج المذہب ص ۲۳۲)

لابن فرحون و المتوفی ۹۹ھ و تذکرہ ص ۱۱۵)

(۱۲) امام ابو بکر احمد بن محمد الاثرم (المتوفی ۲۶۰ھ) جو الحافظ البکیر اور العلامة تھے علامہ ذہبی ان کو صاحب الامم احمد کہتے ہیں و تذکرہ ص ۱۳۵) یعنی حضرت امام احمد بن حنبل کے پیرو اور مقلد۔

(۱۳) امام المیمونی و ابوالحسن عبدالملک بن عبدالحمید المتوفی ۲۷۴ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے۔ حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے پیروکاروں میں سے تھے کان من کبار اصحاب احمد (تذکرہ ص ۱۶۲)

(۱۴) امام حرب بن اسماعیل الکرمانی (المتوفی ۲۸۰ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے پیروکار اور ان کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)

(۱۵) امام ابو بکر احمد بن محمد المروزی (المتوفی ۲۷۵ھ) جو القدوة اور الفقیہ تھے حضرت امام احمد بن حنبل کے بڑے مقلدین میں سے تھے اجل اصحاب احمد بن حنبل (تذکرہ ص ۱۸۵)

(۱۶) امام ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم البغوی (المتوفی ۲۹۰ھ) جو الامم العلامة الحافظ اور الفقیہ تھے المالکی تھے (تذکرہ ص ۲۰۶) ان کی جلالت شان کا اندازہ اس سے کیجیے کہ جب وہ امام الحسین القبانی کے جنازہ سے فارغ ہو کر واپس ہونے لگے تو مشہور محدث الحافظ ابو عمر والنخاس (المتوفی ۲۹۹ھ) ان کی سواری کی نگام اور پسینے دور میں الحافظ البکیر اور امام الائمہ ابن خزیمہ (المتوفی ۳۱۱ھ) اس کی رکاب تھامے ہوئے تھے۔ (ایضاً ص ۲۰۶) حافظ ابن حجر علامہ ذہبی سے رس کشی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وہ من کبار الشافعیہ و متذیب التہذیب ص ۱۶۱) بڑے شوافع میں سے تھے۔ یہ بزرگ مالکی تھے یا شافعی کچھ بھی تھے مقلد تھے اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(۱۷) امام موسیٰ بن اسحاق القاضی (المتوفی ۲۹۷ھ) جو الامم الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۱۶) اور فرماتے تھے کہ میں نے محدث البکر ص ۱۶۱) جو الحافظ الشافعی محدث الکوفہ تھے (المتوفی ۲۴۸ھ۔ تذکرہ ص ۲۱۶) سے تین لاکھ حدیث سنی ہے (تذکرہ ص ۲۱۶)

(۱۸) امام محمد بن النضر (المتوفی ۲۹۱ھ) جو الحافظ اور الفقیہ تھے حنفی تھے بلکہ واهل بیتہ حنفیون (تذکرہ ص ۲۲۲) ان کا سارا خاندان ہی حنفی تھا۔

(۱۹) حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاری (المتوفی ۲۵۶ھ) امیر المؤمنین فی الحدیث جو شیخ الاسلام اور امام الحافظ تھے (تذکرہ ص ۱۶۲) ان کو شیخ الاسلام تاجدین ابو نصر عبد الوہاب البیہقی الشافعی (المتوفی ۳۵۴ھ)

طبقات الشافعیہ میں درج کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو طبقات الشافعیۃ البخاری ص ۲ تا ص ۱۹) اور حضرت شاہ ولی صاحب انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۶ میں بھی حضرت امام بخاریؒ کو شافعیہ کے طبقہ میں شمار کرتے ہیں اور نواب صدیقی حسن خان صاحب نے بھی ان کو شافعی المذہب کہا ہے۔ (ابجد العلوم ص ۸)

(۲۰) حضرت امام محمد بن شعیب النائیؒ (المتوفی ۳۰۲ھ) جن کی کتاب سنن نسائی صحت مند کے لحاظ سے صحاح ستہ میں صحیح بخاری اور مسلم کے بعد تیسرے درجہ کی کتاب شمار ہوتی ہے۔ شافعی المملک تھے چنانچہ علامہ الخطیب (شیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبید اللہ سنن تالیف اکمال ۴۰۰ھ) لکھتے ہیں کان شافعی المذہب (اکمال ص ۶۲) کہ حضرت امام نسائیؒ شافعی المذہب تھے۔

(۲۱) امام و محدث ابو عوانہ (یعقوب بن اسحاق الاسفرائیؒ المتوفی ۳۱۶ھ) جو الحافظ الشافعی البکیر تھے اور علم حدیث میں صحیح ابو عوانہ کے مصنف ہیں جو المند کے نام سے مطبوع ہے شافعی المملک تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ

هو اّول من ادخل كتب الشافعي ومذهبه وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے حضرت امام شافعیؒ کی کتابیں
الى السفرائين (تذکرہ ص ۳۳) اور ان کا مذہب ملک اسفرائین میں داخل کیا ہے۔

(۲۲) امام ابوبکر احمد بن محمد الخلالؒ (المتوفی ۳۱۱ھ) جو الفقیہ العلامة المحدث تھے منبلی تھے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے علم کے معلم جامع اور مرتب تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۳) امام طحاویؒ (ابو جعفر احمد بن محمدؒ المتوفی ۳۲۱ھ) جو الامام العلامة اور الحافظ تھے حنفی تھے (تذکرہ ص ۲۸)

(۲۴) امام ابو العباس احمد بن عمرؒ (المتوفی ۳۰۶ھ) جو الامام العلامة شیخ الاسلام اور قدوة الشافعیہ تھے۔ (تذکرہ ص ۳۳) اور انہی کی وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کا مذہب پھیلا (ایضاً ص ۳۱)۔

(۲۵) امام البرکۃ عبد اللہ بن محمد بن زیادؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) جو الحافظ المجود العلامة اور الفقیہ الشافعی تھے۔ امام حاکمؒ فرماتے ہیں کہ عراق میں اپنے دور کے اندر وہ شوافع کے امام تھے اور فقہی مسائل اور اختلاف صحابہ کو سب سے زیادہ جانتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۳ ص ۲۸)

(۲۶) محدث محمد بن یوسفؒ (المتوفی ۳۳۰ھ) جو الحافظ الشافعی امام المملک تھے (تذکرہ ص ۵۴)

(۲۷) امام ابو القاسم عمرو بن الحسن البغدادی الخرقیؒ (المتوفی ۳۲۴ھ) شیخ الحنابلہ تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۸) امام ابو العباس بن القاصؒ (المتوفی ۳۲۵ھ) کبیر الشافعیہ تھے (تذکرہ ص ۳۳)

(۲۹) امام ابو بکر احمد بن حنبل (المتوفی ۲۴۱ھ) جو الامام الحافظ الفقیہ اور شیخ العلماء تھے، جنہیں تھے (تذکرہ ص ۱۸۸)
 (۳۰) محدث العراق امام ابو بکر محمد بن عبد اللہ اث فہ (المتوفی ۳۵۴ھ) جو الامام الحجۃ اور المعینہ تھے (تذکرہ ص ۱۹۱)
 شافعی المذہب تھے۔

(۳۱) امام دہب بن میسرہ (المتوفی ۳۴۰ھ) جو الحافظ اور علامۃ تھے مالکی تھے (تذکرہ ص ۱۹۱)
 (۳۲) امام ابو النضر محمد بن محمد (المتوفی ۳۴۲ھ) الامام الحافظ شیخ الاسلام اور شیخ اث فیتہ تھے (تذکرہ ص ۱۹۱)
 (۳۳) امام ابو بکر محمد بن احمد (المتوفی ۳۴۴ھ) جو علامۃ الحافظ اور شیخ عصرہ تھے شافعی تھے (ایضاً ص ۱۹۱)
 (۳۴) امام ابو بکر احمد بن ابراہیم الاسعلی (المتوفی ۳۴۷ھ) جو الامام الحافظ البشت اور شیخ الاسلام تھے۔ اپنے
 علاقہ حرجان میں کبیر اث فیتہ تھے (تذکرہ ص ۱۹۹)

(۳۵) امام ابو القاسم عبدالعزیز بن عبداللہ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ اث فیتہ تھے (ایضاً ص ۲۱۹)
 (۳۶) امام ابو بکر القاضی محمد بن عبداللہ (المتوفی ۳۷۵ھ) شیخ مالکیۃ العراق تھے (ایضاً)
 (۳۷) امام عبدان بن محمد (المتوفی ۳۹۲ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خلیل بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ
 حافظ صالح اور زاہد تھے امام ابن السمان (المتوفی ۳۹۲ھ) جو الفقیہ الحافظ تھے امام خلیل بغدادی فرماتے ہیں کہ وہ ثقہ
 فرماتے ہیں کہ

هو احد من اظهر مذهب الشافعي وہ اُن علماء میں سے ایک تھے جنہوں نے حضرت
 بخراسان (تذکرہ ص ۲۲۲)

(۳۸) امام ابو الغریب محمد بن احمد المغربی (المتوفی ۳۲۳ھ) جو الحافظ اور المورخ تھے۔ علامہ ذہبی قاضی عیاض
 راہ الفضل عیاض بن یحییٰ المالکی (المتوفی ۵۴۴ھ) کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ فقہار مالکیہ میں تھے اور حضرت
 امام مالک کے مذہب کے حافظ مہتمم اور عالم تھے (تذکرہ ص ۲۹۹)۔

(۳۹) امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی (المتوفی ۳۶۴ھ) جو بڑے فقیہ عالم اور جلیل القدر مناظر تھے امام ابن
 عبد البر فرماتے ہیں کہ کان مقدما فی مذهب الشافعی (الانتصار من طبع مصر) کہ وہ حضرت امام شافعی
 کے مذہب میں پیش پیش اور سربراہ تھے۔

(۴۰) امام ابو یوسف یوسف بن یحییٰ البوطی (المتوفی ۲۳۱ھ) جو عالم اور فقیہ تھے اور حضرت امام شافعی
 کے مقلدین اور اصحاب شوافع میں تھے امام ابن ابی اللیث الحنفی قاضی مصر کی ان سے حقیقت بھی ہوئی اور حمد

اور عاتق کی وجہ سے مسئلہ خلقِ قرآن کو اڑنا کر انہیں انہوں نے مصر سے بغداد و بلادِ وطن کو ادیا تھا اور وہاں قید خانہ میں طویل دیر گئے تھے اور قید خانہ ہی میں ان کی وفات ہوئی (ریضۃ الانساق وصال)

(۴۱) امام عبد الرحمن بن مہدی (المتوفی ۱۹۸ھ) جو الحافظ البکیر والامام العلم الـ تھے (تذکرہ ص ۳۱۲) علامہ ابن فرحون فرماتے ہیں کہ

قال ابن المديني كان ابن مهيدي امام ابن المديني فرماتے ہیں کہ امام ابن مہدی حضرت امام کاظم یذہب الی قول مالک والیہما المذہب (۱۲۷) کے قول کی طرف جاتے تھے۔

قارئین کرام کتب اسماء الرجال حضرت مقلدین کے ناموں سے بھری پڑی ہیں اگر سب کی چھان بین کی جائے اور مزید نام درج کیے جائیں تو یقیناً آپ اکتا جائیں گے ہم نے ان واقعات میں امور ذیل کا پورا پورا لحاظ رکھا ہے تاکہ کوئی بات مبالغہ آمیز نہ ہو اور حقیقت اپنی اصلی شکل میں بالکل عیاں ہو جائے۔

(۱) ہر نام کے ساتھ باحوالہ ضروری اوصاف اور سن وفات ہم نے درج کر دی ہے۔

(۲) ہم نے زیادہ تر علامہ ذہبی کے تذکرہ کے حوالے پیش کیے ہیں ایک تر اس لیے کہ ان کے الفاظ نہایت ہی مختصر ہیں اور دوسرے اس لیے کہ ان کا ناقدین رجال ہونا فریقین کو تو کیا حافظ ابن حجر جیسے ماہر فن امام کو بھی مسلم ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

الذهبي هو من اهل استقرار علامہ ذہبی وہ بزرگ ہیں جنہیں اسماء الرجال کے التام فی فقد اسماء الرجال (شرح بخیر الخیر) پر کھنے کی صارت نامہ حاصل ہے۔

(۳) ہم نے حتی الوسع ہر نام کے ساتھ الحافظ۔ الامام اور شیخ الاسلام وغیرہ کے توصیفی القاب بھی نقل کر دیے ہیں اگر تقلید اور پھر خصوصاً شخصی تقلید بشرک ہے تو یہ حضرات الحافظ الامام اور شیخ الاسلام کیسے بن گئے؟ اور بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کرام نہ صرف یہ کہ ان کی توقیر و تعظیم کرتے ہیں بلکہ ان کی ساری رکابیں بھی تھامتے ہیں۔

(۴) ہم نے یہ سب حوالے چوتھی صدی سے قبل ہی کے درج کیے ہیں تاکہ فریق ثانی اچھی طرح آنکھیں کھول کر دیکھ لے کہ کیا چوتھی صدی سے قبل تقلید راجح تھی یا نہ؟ اور پھر خصوصاً تقلید شخصی؟ جس کو وہ شرک و بدعت کہتا ہے۔

(۵) ہم نے بعض ایسے حوالے بھی درج کیے ہیں کہ بعض مقلدین نے دوسرے حضرات کی تردید میں کتابیں

بھی لکھیں اور ایک دوسرے سے بحث و مباحثہ بھی ہوتا رہا۔ اور دوسرے نظریہ والوں کو جلاوطن بھی کیا گیا اگر تقلید اس وقت نہ تھی تو مقلدین کے ایک فرقہ کو دوسرے کی تردید کی کیا ضرورت پیش آئی تھی؟ اور اس کے خلاف کاروائی کی حاجت کیا تھی؟ الغرض یہ دعویٰ کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید نہ تھی سراسر باطل اور یقیناً مردود ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں ہے ایسے رکیک سببوں سے جائز تقلید پر تو کوئی زور نہیں پڑتی مگر غلط بات آخر غلط ہوتی ہے۔

کیا ہوا ہم کو اگر دو چار موجیں چھو گئیں ہم نے بدلہ ہے نہ جانے کتنے طوفانوں کا رخ مشہور اور قدیم مورخ علامہ ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ) اپنی کتاب الفہرست طبع مصر میں از ۲۹۸ تا ۳۰۸ میں ان حضرات فقہار کرام کا تذکرہ کرتے ہیں جو فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد اور پیرو تھے اور ان کی تعداد انہوں نے تقریباً تین سٹس بیان کی ہے جن میں حضرت امام ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسنؒ امام ابو الولید بشر بن الولیدؒ امام زفر بن النذیلؒ امام محمد بن سماعہؒ امام ابوسلمان الجوزجانیؒ امام احمد بن عمر الخفافؒ امام طحاویؒ امام ابوالحسن عبید اللہ بن الحسن الکوفیؒ اور امام ابوبکر احمد بن علی الرازیؒ وغیرہم شامل ہیں۔ اور پھر از ۳۰۸ تا ۳۱۷ میں حضرت امام شافعیؒ کے مقلدین کا ذکر کرتے ہیں اور تقریباً چونتیس حضرات کا نام ذکر کرتے ہیں جن میں خصوصیت سے امام الربیع بن سلیمان المرادیؒ امام البرثر ابراہیم بن خالدؒ امام یوسف بن یحییٰ البوطیؒ امام ابو ابراہیم اسماعیل بن ابراہیم الغزنیؒ امام ابو اسحاق ابراہیم بن احمد المروریؒ امام ابو العباس احمد بن عمر بن سرجؒ اور امام ابوسعید الاصطخریؒ وغیرہم قابل ذکر ہیں اور ۲۶۴ تا ۲۹۸ میں حضرت امام مالکؒ کے مقلدین کا ذکر ہے جو تقریباً پچیس ہیں جن میں امام عبداللہ بن وہبؒ امام عبداللہ بن عبدالحکم المصریؒ امام معن بن عیسیٰ القزازیؒ امام اسماعیل بن اسحاق القاضیؒ امام ابو الفرج عمر بن محمد المالکیؒ اور امام ابوبکر محمد بن عبداللہ لاہریؒ وغیرہم زیادہ مشہور ہیں۔ اور ۲۲۴ میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا اور ان کی کتابوں کا تذکرہ کرنے کے بعد امام الاثرم احمد بن محمدؒ امام احمد بن محمد بن الحجاجؒ اور امام اسحاق بن راہویہؒ کا ذکر کرتے ہیں اور فرماتے کہ یہ سب حنبلی تھے (۳۲۵) اور یہ تمام حضرات چوتھی صدی سے قبل کے مقلد ہیں اس لیے کہ مصنف کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی اور تصنیف کا سن ۳۷۷ھ ہے امام ابن عبد البر المالکیؒ نے اپنی کتاب الاستقامہ میں چوتھی صدی سے قبل کے مالکیوں شافعیوں کی خاصی اور بعض حنفیوں کی نام بنام فہرست دی ہے۔ شوق ہو تو ملاحظہ کر لیں۔ اہل مصر کی تقلید و مقتدا اہل سنت والجماعت حضرت امام شافعیؒ کی وفات ۲۰۴ھ میں ہوئی ہے۔

اور نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

اہل مصر كانوا مالکینہ فلما
قدم الشافعی مصر تحولوا الشافعیة
اہل مصر پہلے حضرت امام مالکؒ کے مقلد تھے اور پھر جب
حضرت امام شافعیؒ مصر گئے تو وہ لوگ شافعی المذہب ہو گئے۔
(النجۃ فی الاسرة الحسنة بالنسبة ۴۷)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو مصر میں یہ مالکی کہاں سے پیدا ہو گئے تھے؟ اور پھر حضرت
امام شافعیؒ کے مصر تشریف لے جانے کے بعد یہ لوگ شافعی کیسے بن گئے تھے؟ اور حیرت ہے کہ بات
بھی صرف ایک دو افراد کی نہیں ہو رہی بلکہ عام اہل مصر کی ہو رہی ہے فرقہ ثانی کو کچھ تو غور و انصاف کرنا
چاہیے کہ وہ کیا کہتا ہے۔

جہاں میں عام ہے میرے الم کی دانت لکین وہ مجھ سے سچ نہیں کہتے میں ان سے کہ نہیں سکتا
زبردست زیر دستوں پر ظلم بھی کرتے تھے
امام خطیب بغدادیؒ اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ۔ امام محمدؒ
بن جریر الطبریؒ (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الام العلم الفرد
الحافظ تھے۔ پہلے چند سال بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کے مبلغ تھے اس کے بعد انہوں نے
اجتہاد مطلق کا درجہ حاصل کر لیا۔

وکانت الحنابلة تمنع من الدخول
علیہ (الاقولہ) وقد ظلمتہ الحنابلة
اور حنبلی مسلک والے عام لوگوں کو ان کے پاس جانے سے
منع کرتے تھے۔ اور حنبلیوں نے ان پر ظلم کیا ہے۔

(دلائل بغداد ص ۱۶۳ تذکرہ ص ۲۵۲)

اگر چوتھی صدی سے قبل تقلید رائج نہ تھی تو امام ابن جریرؒ کو پہلے بغداد میں حضرت امام شافعیؒ کے مذہب
پھیلانے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور پھر یہ حنبلی کہاں سے آگئے تھے جنہوں نے امام ابن جریرؒ پر
ظلم کیا اور لوگوں کو ان کے پاس آنے جانے سے روکا؟

امام عبد الدین ابوالحسن علیؒ ابن اثیرؒ (المتوفی ۶۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ ۳۲۳ھ میں خابله نے خلافت
شرعیہ باتوں پر اعتبار شروع کر دیا جہاں مذہب نظر آتی اُسے بہادیتے گانے والی عورتوں کو مارنے
آلات موسیقی کو توڑ ڈالتے مردوں کو عورتوں کے ساتھ چلنے سے روکتے حکومت کی طرف سے
ان پر دفعہ ۱۴۴ نافذ کر دیا گیا کہ شارع عام پر ایک ساتھ دو حنبلی جمع نہیں ہو سکتے اس سے خابله کا جوش

بڑھ گیا جو شافعی نظر آتا ہے پڑھتے اس سے بہت متوافق کی جا میں صنائع ہوئیں (ابن اثیر ص ۹۸) بحوالہ تاریخ اسلام (۱۵/۲) اگرچہ چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو یہ حنبلی اور شافعی ایک دوسرے کے خلاف انتقامی جذبہ سے پیش آنے والے کہاں سے نازل ہو گئے تھے؟ اور ایک دوسرے کو دیکھ کر کون قابو ہو کر مہر بول دیتے تھے مگر۔

حضور یار بھی آنسو نکل ہی آتے ہیں کچھ اختلاف کے پہلو نکل ہی آتے ہیں

گھر کی وزنی شہادت ۲۲۸ھ میں جب خلیفہ واثق باللہ العباسی نے سدکنذری کا حال دریافت کئے

کے لیے کچھ لوگ بھیجے تو انہوں نے وہاں کے لوگوں کو حنفی المذہب پایا چنانچہ

نواب صدیق حسن خان صاحب بحوالہ مسالک الممالک لکھتے ہیں کہ

محققان سد کہ دریاں جا بودند ہمہ دین اسلام
داشتند و مذہب حنفی و زبان عربی و فن رسی
میگفتند اما از سلطنت عباسیہ بے خبر بودند
سدکنذری کے محافظ (باشندے) بھی مسلمان اور
حنفی المذہب تھے اور عربی و فارسی زبان بولتے تھے مگر
سلطنت عباسیہ سے بے خبر تھے۔

(ریاض المراض ص ۲۶ - بحوالہ فیہر التنقید ص ۲۷)

اگرچہ چوتھی صدی سے قبل تقلید شخصی کا وجود نہ تھا تو شمالی علاقہ میں سدکنذری کے پاس بننے والے
یہ حنفی الملک کہاں سے آگئے تھے؟ اور بڑی حیرانی کی بات ہے کہ اُس دور میں تمام اسلامی علاقوں میں
ایک ہی خلیفہ ہوتا تھا۔ جو اس وقت عباسی تھا اور سدکنذری کے پاس پہنچنے والے لوگ اسلام اور مذہب
حنفی کے تو دلدادہ تھے لیکن سلطنت عباسیہ سے شائستہ تھے۔

قارئین کرام خود فیصلہ کریں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تھی یا نہ اور یہ غلط رائے قائم کرنے میں قصور کس
کا ہے؟

شکوے ہمارے سائے غلط بھی سہی مگر تو تم ہی اب بناؤ کس کا قصور تھا

نواب صاحب انصاف کے حوالہ سے رقمطراز ہیں کہ

فشاء ابن شریح فأسس قواعد التقليد
والی ان قال، ولذا لا یعد من المجددین
امام ابن شریح نے ہمت کی اور قواعد تقلید کی بنیاد
رکھی (پھر فرمایا کہ) اسی لیے وہ دوسری صدی کے مجددین
میں شمار ہوتے ہیں۔ (الجنة ص ۲۹)

اگر چوتھی صدی سے پہلے تقلید نہ تھی تو دوسری صدی کے مجدد کو قواعد اور ضوابط تقلید مرتب کرنے کی کیا مصیبت پڑی تھی؟ اور پھر وہ یہ کاروائی کرنے کی وجہ سے مجدد کیسے بن گئے؟ جب کہ تقلید ہی ہے ناروا ہے۔ کیا شرک اور بدعت اور ناروا کام کرنے والا بھی اسلام میں مجتہد کہلا سکتا ہے؟ شاید کہ نہ۔
رکھ لیا ہے نام اس کا آسمان تحریر میں

یہ بات سابق بحث سے بالکل عیاں ہو گئی کہ چوتھی صدی سے قبل نہ صرف
حجۃ اللہ البالغہ کا مطلب
غیر مقلدین کے غلط سمجھا ہے

پیش کرنا قطعاً غلط اور سرسرا باطل ہے۔ اور خود ان کی اپنی عبارت کے خلاف ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ
وبعد الماتین ظہر فیہم التمدھب
للمجتہدین باعیانہم وقلّ من کان
لا یعتمد علی مذهب مجتہد بعینہ
وکان ہذا هو الواجب فی ذلک الزمان
دوسری صدی کے بعد لوگوں میں معین مجتہدین کا مذہب
اختیار کرنا ظاہر ہوا اور اُس وقت ایسے لوگ بہت ہی کم
تھے جو معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں اور
اس وقت مذہب معین کی پابندی ہی واجب تھی۔
(انصاف مع ترجمہ اردو کثافت ص ۵۹)

حضرت شاہ صاحب کی اس عبارت میں یہ ائمہ بالکل واضح ہیں۔

(۱) دوسری صدی کے بعد معین مذہب کی تقلید (شخصی) رائج ہو چکی تھی۔

(۲) اُس دور میں ایسے آدمی بہت ہی کم تھے جو معین فقہی مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں۔

(۳) اور یہ معین اور شخصی تقلید اُس وقت نہ صرف یہ کہ رائج اور چالوری تھی بلکہ واجب بھی تھی۔

اندریں حالات حجۃ اللہ البالغہ کا وہ سرسری مطلب مراد لینا جو فریقِ ثانی پیش کرتا ہے ایک بہت بڑے فقیہ محدث اور متکلم کے کلام میں کھلا تعارض اور تضاد ثابت کرتا ہے مگر یہ ڈر بھی ہے کہ فریقِ ثانی کہیں حضرت شاہ صاحب ہی پر نہ برس پڑے کہ تقلید شخصی کو واجب کہہ کر (معاذ اللہ تعالیٰ) وہ بھی مشرکین کے زمرہ میں شامل ہو گئے ہیں۔ لیکن ۔

ڈیے کیوں میرا قائل کیا ہے گا اسکی گردن پر وہ خوں جو چشمِ تر سے عمر بھر یوں دم بدم نکلتا
حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب
حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت پر غور کرنا قارئینِ کرام کا کام ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں تین جملے قابل غور ہیں (۱) غیر مجتہدین (۲) تقلید خالص (۳) مذہب واحد بعینہ اور اس کے ساتھ مزید یہ کڑی بھی ملا لیں کہ حضرت شاہ صاحب ہی فرماتے ہیں کہ
 واعلم ان الناس كانوا في الفألة الاولى والثانية غير مجتہدين على التقليد
 ثم بان لو کہ لوگ پہلی اور دوسری صدی میں کسی معین مذہب کی تقلید پر مجتمع نہ تھے۔
 لمذہب واحد بعینہ (انصاف ص ۵)

اس عبارت میں پہلی اور دوسری صدی کا صراحتہ ذکر ہے اور اس کا ذکر بھی ہے کہ ان صدیوں میں مذہب خاص کی تقلید پر اجتماعیت نہ تھی یعنی گو تقلید ہوتی تھی لیکن متفرق تھی اور متعدد حضرات ائمہ کرام کی ہوتی تھی اور اس وقت ان میں علمی قابلیت بھی عروج پر تھی اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے کہ وہ تقلید بھی کرتے تھے اور خود بھی مسائل کو دلائل سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتے تھے اور بعد کے لوگوں میں علمی کمزوری پیدا ہو گئی اور تقلید خالص زوروں پر ہو گئی اور تقلید کا عام رجحان ہو گیا یہ نہیں کہ پہلے تقلید نہ تھی۔ چنانچہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد اسماعیل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ چوتھی صدی کے بعد تقلید کا رجحان عام ہو گیا ائمہ کرام کی علمی اور اجتہادی کوششیں اپنے اپنے حلقوں میں محدود ہو کر رہ گئیں (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مطلب بالکل واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل پہلی اور دوسری صدی میں بھی فی الجملہ تقلید رائج تھی۔ لیکن تقلید خاص کا رجحان اور اجتماعیت نہ تھی کیونکہ اتفاق کوئی کسی اہم کی تقلید کرتا اور کوئی کسی کی اور کوئی نہ بھی کرتا۔ اور چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی لیکن بعد کو ان کی تقلید متروک ہو گئی اور اکثر امت کا اتفاق حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر ہو گیا اور انہیں کی تقلیدت بل اعتبار ہوئی الحاصل کتب اسرار الرجال کے صریح اور محکم حوالوں کی روشنی میں اور خود حضرت شاہ صاحب کی انصاف کی عبارت کی روشنی میں حجۃ اللہ البالغہ کی عبارت کا مطلب واضح ہے کہ چوتھی صدی سے قبل بھی تقلید تھی مگر اس میں اجتماعیت نہ تھی حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی باقاعدہ ہوتی تھی اور تقلید بجھری ہوئی تھی اور چوتھی صدی کے بعد تشکیک رفع ہو گیا اور اجتماعیت پیدا ہو گئی اور تاریخی ٹھوس حوالے اس کا واضح ثبوت ہے۔

• انداز یہاں گمراہ بہت شائع نہیں ہے شاید کہ ائمہ جائے تیرے دل میں میری بات
 دوسرے حضرات ائمہ کرام کی تقلید | چوتھی صدی سے قبل حضرات ائمہ اربعہ کے علاوہ اور حضرات ائمہ کرام

کی تقلید بھی ہوتی تھی مگر بعد کو بند ہو گئی کیونکہ ان کی کُتب اور فقہ کی ترویج نہ ہوئی۔ ملاحظہ کریں۔

(۱) امام جیم بن عبد الرحمن المتوفی ۲۴۵ھ (جن کو علامہ ذہبی الحافظ الفقیہ البکیر کہتے ہیں) حضرت امام احمد المتوفی ۱۵۷ھ جو شیخ الاسلام اور الحافظ تھے کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۵۸)۔

(۲) امام علی بن احمد (المتوفی ۲۵۱ھ) جو الامام اور الفقیہ تھے حضرت امام ابن خزمہ (ابو بکر محمد بن اسحاق جو الحافظ البکیر امام الامتہ شیخ الاسلام تھے المتوفی ۳۱۱ھ تذکرہ ص ۲۵۹) کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۲۱۰)۔

(۳) امام سعفی بن زکریا (المتوفی ۳۹۰ھ) جو الحافظ العلما تھے امام ابن جریر طبری کے مقلد تھے (تذکرہ ص ۳۳۳)۔

(۴) امام الحسن بن سفیان (المتوفی ۳۲۰ھ) جو الحافظ الامام اور شیخ خراسان تھے حضرت امام ابو ثور (ابو یوسف بن

خلاد المتوفی ۲۴۰ھ جو الامام المجتہد الحافظ تھے تذکرہ ص ۲۱۰) کے مقلد تھے (ایضاً ص ۲۴۶) یہ سائیں موجود ہیں کہ چوتھی صدی قبل بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی رہی تھی لیکن بعد کو ترک ہو گئی علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۵۷۸ھ) فرماتے ہیں کہ۔ اہل اندلس اور اہل شام عرصہ درمیک امام اوزاعی کے مقلد تھے۔

ثم فنى العارفون منه وبقي منه ما يوجد في كتب الخلاف - (تذکرہ ص ۱۴۲) صرف ان کا نام ہی باقی رہ گیا۔

ظاہر بات ہے کہ جب مذہب کو ماننے والے ہی نہ رہیں تو مذہب کیسے باقی رہ سکتا ہے؟ امام برہان الدین ابو یوسف بن علی المالکی (المتوفی ۴۹۹ھ) حضرات ائمہ اربعہ اور دیگر ائمہ کرام کا اور ان کے مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وطلب مذهب الاوزاعي رحمه الله تعالى
على الشام وعلى جزيرة الاندلس الى ان
غلب عليها مذهب مالك بعد المائتين
فانقطع واما مذهب الحسن والثوري
فلم يكثر اتباعهما ولم يطل تقليدهما
وانقطع مذهبهما عن قريب الى ان قال
واما اصحاب الطبري والي ثور فلم
يكثر ولا طالت مدتهم وانقطع

کہ شام اور جزیرہ اندلس میں حضرت امام اوزاعی کا مذہب
غالب تھا اور دو صدیوں کے بعد ان کا مذہب ختم ہو گیا۔
اور وہاں حضرت امام مالک کا مذہب غالب ہو گیا اور امام
حسن بصری اور امام سفیان ثوری کے پیروکار زیادہ نہ تھے
اور نہ ان کی تقلید کا زمانہ لمبا تھا بلکہ جلد ہی ان کا مذہب
ختم ہو گیا (بجیر کے فرمایا) باقی ہے امام طبری اور امام
ابو ثور کے مقلد تو یہ بھی زیادہ نہ تھے اور نہ ان کی تقلید
کا زمانہ لمبا تھا اور امام ابو ثور کے مقلد تیسری صدی کے

اتباع ابي ثور بعد ثلاثمائة واتباع
الطيرى بعد اربعائة واما داود
فكثرتابعه وانتشر ببلاد
بعداد وبلاد فارس مذهب
وقال به قوم قليل باقرىقبة
والاندلس وضعف الآن فمولد الذين
وقع اجماع الناس على تقليدهم مع
الاختلاف فى اعيانهم واقفاق
العلماء على اتباعهم واتقذار بمذاهبهم
ودرس كتبهم والتفقه على مأخذهم
والبناء على مأخذهم والنباء على
قواعدهم والتفريع على اصولهم
دون غيرهم لمن تقدمهم
او عاصروهم للعلل التى ذكرناها
وصار الناس اليوم فى اقطار الارض
على خمسة مذاهب مالكية
وحنبلية وشافعية وحنفية
وداودية وهم المعروفون بالظاهر^ب

(الديباج المذهب ص ۱۳)

بعد اورام طبری کے پیروکار چوتھی صدی کے بعد ستم
ہو گئے اور امام داود کا ظاہری کے اتباع زیادہ تھے اور
بعداد اور فارس کے شروں میں ان کا مذہب پھیلا اور
افریقہ اور اندلس میں کچھ تھوٹے سے لوگ بھی ان کے
مسک پر تھے اور اب وہاں بھی یہ مذہب کمزور ہو گیا ہے
پس یہ وہ حضرات ائمہ کرام ہیں کہ باوجود ان کی شخصیتوں
میں اختلاف کے لوگوں کا ان کی تقلید پر اب اجماع ہے
اور سب علماء کا اتفاق ہے کہ ان کی پیروی اور ان کے
مذہب کی اقتدار کی جلتے اور ان کی کتابیں پڑھی پڑھائی
جائیں اور ان کے دلائل پر فقہ کی بنیاد رکھی جائے اور ان
کے قواعد کو مبنی قرار دیا جائے اور صرف انہیں کے اصول
پر تقریبات کی جائیں نہ کہ دوسروں کے اصول پر دوسرے
خواہ ان سے پہلے ہوں یا ان کے معاصر ہوں۔ ان اباب
کی وجہ سے جن کا ذکر ہم نے کر دیا ہے اور اب تو تمام
اطراف عالم میں پانچ ہی مذہب ہیں مالکی حنبلی شافعی
حنفی اور داودی جو ظاہری مشور ہیں۔

اس عبارت سے بھی واضح ہوا کہ باقی حضرات ائمہ کرام کی نہ تو کتب باقی رہیں نہ مقلد ہے اس لیے
ان کی تقلید کو فروغ حاصل نہ ہو سکا بخلاف ان پانچ مذہب کے جن کا تذکرہ ہوا کہ دُنیک کے بیشتر علاقوں
میں یہی پائے جاتے ہیں اور لوگ انہیں کے پیرو ہیں اور جن جن ملکوں اور علاقوں میں وہ پائے جاتے
ہیں ان کا بھی انہوں نے قد کے تفصیل سے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو الیاباج المذہب ص ۱۳ و ص ۱۴) گوانچی

تحقیق میں اہل الظاہر موجود تھے لیکن علامہ ابن خلدونؒ کی تحقیق سے وہ بھی مٹ گئے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ
ثم درس مذهب اهل الظاهر اليوم اب اهل الظاهر كالمذهب باقى نہیں رہا اس لیے کہ
بدروس المذهب (مقدمہ ص ۴۹) اس مذہب کے ائمہ مٹ گئے۔

علامہ ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم الوزير الیافى (المتوفى ۷۷۷ھ) مقلدین کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
لان الاحاطة باعمال المقلدين متعذرة مقلدین کے اعمال کا احاطہ کرنا مشکل ہے اس لیے
مع انتشارهم في اقطار الاسلام کہ وہ تمام اسلامی ممالک میں مشرق و مغرب اور شمال و
مشرقاً وغرباً و شمالاً و جنوباً
جنوب میں پھیلے ہوئے ہیں۔

(الروض الباسم في الذب عن سنة ابي القاسم صلى الله تعالى عليه وسلم ص ۱۱۵)

اس عبارت سے مقلدین کی کثرت اور کل جہاں میں پھیلاؤ روز روشن کی طرح واضح ہے۔
غیر مقلدین حضرات قیاس کو رد کرنے کے لیے وہی حربہ استعمال اور اختیار کرتے ہیں جو امام داؤدؒ
بن علی الظاہریؒ (المتوفى ۲۷۰ھ) جو حافظ الفقیہ المجتہد و رفیقہ اہل الظاہر تھے تذکرہ ص ۱۳۶ نے اختیار کیا ہے
اور وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے قیاس کو رد کیا ہے۔ (الدریاج المذہب ص ۱۲) اور امام بکیؒ جمہور کا یہ قول
نقل کرتے ہیں کہ۔

لغة القياس لا يبلغون رتبة قیاس کی نفی کرنے والے اجتہاد کے درجہ کو نہیں پہنچ
الاجتهاد ولا يجوز تقليدهم لکھتے اور قضاء کا عمدہ بھی ان کے سپرد کرنا جائز نہیں
القضاء (الطبقات الشافعية الكبرى ص ۴۵) ہے۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ ہم نے اصولی اور فروعی احکام میں متعدد مقامات میں یہ بات دہرائی ہے کہ
اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں ہیں ہاں صرف ناقل ہیں اگر ثقہ ہوں (ایضاً) غیر مقلدین حضرات ان کی
تقلید کی حامی نہیں بھرتے اور نہ ان کی تقلید کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مقلدین کے صرف چار ہی طبقے باقی رہ جاتے
جو غیر مخصوص احکام میں تقلید کا کھٹے لفظوں میں اقرار کرتے ہیں۔

ممكن ہے بعض حضرات کو امام سبکیؒ کا یہ قول ناگوار گذرے کہ اہل الظاہر علماء شریعت میں سے نہیں
ناگواری ہیں لیکن ان کی بات بالکل صحیح ہے اولاً اس لیے کہ جمہور اہل اسلام کا ساتھ چھوڑ کر اور ان کی
مخالفت کر کے کوئی شخص علماء شریعت کا فرد کیسے بن سکتا ہے؟ وثانیاً اگر ایسا شخص قاضی بن جائے، تو

پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اسلام اور شریعت کا عالمگیر ہونا کیسے ثابت کر سکے گا؟ کیونکہ ظاہر امر ہے کہ تمام پیش آمدہ مسائل اور سب جزئیات قرآن و حدیث میں صراحت تو نہ ہو رہیں ہیں پھر قیاس سے غرض ہی کیا ہے؟ وثائق مسائل اور احکام کے اثبات کے لیے شریعت میں چار ذیلیں اور اصول ہیں کتاب، سنت، اجماع اور قیاس کو قیاس در حقیقت منظر ہے مثبت نہیں لیکن اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس اصل میں اصول شریعت کو نہ جاننے اور نہ ماننے والا علماء شریعت میں سے کیسے ہو سکتا ہے؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

وذهب الجمهور من الصحابة والتابعين
والفهاء والمتكلمين الى ان القياس الشرعي
اصل من اصول الشريعة يستدل
بہ علی الاحکام التي مید بها
السمع وليس فيها نص ولا اجماع
قال ابن عبد البر لا خلاف بين
فهاء الامصار وسائر اهل السنة
في نفى القياس في التوحيد واشباهه
في الاحكام الا داؤد فانه نفاه
فيهما جميعاً انتهى (المجته ۳۱۸)

جمہور حضرات صحابہ کرامؓ تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس
طرف گئے ہیں کہ شرعی قیاس اصول شریعت میں سے
ایک اصل ہے احکام سمعی میں درجہ نص و اجماع نہیں واجب
کہ ان کے اثبات کے لیے نص اللہ اجماع نہ ہو قیاس
شرعی سے استدلال کیا جاسکتا ہے اہم ابن عبد البرؒ فرماتے
ہیں کہ (اسلامی) ٹھوس کے حضرات فقہاء کرامؓ اور متکلم
اہل سنت میں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ توحید
(و عبادت) میں قیاس کا کوئی دخل نہیں ہاں احکام کا اثبات
قیاس سے ہو سکتا ہے اہم داؤدؒ دونوں میں قیاس
کی ایک ساتھ نفی کرتے ہیں۔

اور نواب صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وخلاف در قیاس شرعی است جمهور از
صحابہ و تابعین و فقہاء و متکلمین باں رفتہ
کہ اصلی از اصول شریعت است استدلال برود
بدان بر احکام وارود بسبع و ظاہر یہ انکارش کردہ
اندھ (انادۃ الشیوخ ۳۱۸)

قیاس شرعی میں اختلاف ہے جمہور حضرات صحابہ کرامؓ
تابعینؓ فقہاءؓ اور متکلمینؓ اس طرف گئے ہیں کہ قیاس
شریعت کے اصول میں سے ایک اصل ہے احکام سمعیہ
میں اس سے استدلال کیا جاسکتا ہے اللہ اہل ظاہر نے
قیاس کی حجت کا انکار کیا ہے۔

ظاہر بات ہے کہ جب قیاس اصول شریعت میں سے ایک اصل ہے تو اس کو نہ جاننے اور

نہ ماننے والا علمائے شریعت میں شامل نہیں ہو سکتا اور اُدھوے عالم کو عمدہ قضا پر وکرنا خطرہ ایمان سے خالی نہیں ہے کمال بخفی ایسے لوگوں کے لیے تو بس یہی کہا جاسکتا ہے ۔

دعا یہ ہے رو منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں آئے ہیں

اس وقت دنیا میں تقریباً ایک ارب سے زیادہ مسلمان بیان کیے اسلامی ممالک اور باقی ملکوں میں مقلدین

علی الخصوص حنفیوں کی اکثریت ہے اور پہلے بھی تھی۔ چنانچہ علامہ ابن خلدونؒ فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مقلد اس وقت عراق۔ ہندوستان۔ چین۔ ماوراءالنہر و بلاد النعم کما (عجم کے سب شہروں) میں پھیلے ہوئے ہیں (مقدمہ ۳۷۸) اور مؤرخ دوران۔ امیر البیان علامہ شکیب ارسلانؒ (المتوفی ۱۳۶۶ھ) فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت امام ابوحنیفہؒ کی پیرو اور مقلد ہے یعنی سائے ترک اور بلقان کے مسلمان روس اور افغانستان کے مسلمان چین کے مسلمان ہندوستان اور عرب کے اکثر مسلمان شام و عراق کے اکثر مسلمان فقہ میں حنفی مسلک رکھتے ہیں۔ اور سوریر (شام) کے بعض اور حجاز۔ یمن۔ حبشہ۔ اجاوا، انڈونیشیا اور کرہ دستان کے مسلمان حضرت امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور مغرب کے مسلمان مغربی اور وسط افریقہ کے مسلمان اور مصر کے کچھ لوگ حضرت امام مالکؒ کے مقلد ہیں اور عرب کے بعض مسلمان اور شام کے بعض باشندے جیسے نابلس اور دومہ کے رہنے والے حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹)

اور بفضلہ تعالیٰ تفصیل سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ چوتھی صدی کے بعد حضرات ائمہ اربعہؒ کے مذاہب اور ان کی کتابوں کی ہی تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی اور لوگوں کی نظریں صرف انہیں کی طرف اٹھنے لگیں اور سیش آمدہ مسائل میں ضرورتیں بھی انہیں سے اور ان میں سے بھی علی الخصوص فقہ حنفی سے پوری ہوئے لگیں بقیہ مذاہب یا تو سر سے مٹ گئے اور یا کھیا ب اور مرجع ہو کر رہ گئے اب بقول امام النہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ

فی الاخذ بهذه المذاهب الاربعۃ ان چاروں مذاہب کو لینے میں بڑی مصلحت اور ان مصلحت عظیمہ وفي الاعراض عنہا سے اعراض کرنے میں بڑا فائدہ اور خرابی ہے۔
مفسدہ کبیرۃ الا (عقۃ الجید ص ۲۶)

اور ہندوستان وغیرہ ان علاقوں میں جہاں دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ اور کتابیں رائج نہیں ہیں

اور اُن کی تعلیم و تدریس نہیں ہوتی تو بقول حضرت شاہ صاحبؒ کے ان علاقوں میں جاہل انان کے لیے حضرت اہم
ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب اور اس سے نکلنا حرام ہے۔

فان کان انسان جاہلاً فی بلاد الهند جب کوئی انسان ہندوستان (وغیرہ علاقوں) میں جاہل
الی قولہ وجب علیہ ان یتلذذ بمذہب ہو (آگے فرمایا) تو اس کے لیے واجب ہے کہ حضرت
ابی حنیفہؒ و یحرم علیہ الخروج اہم ابو حنیفہؒ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس کے لیے
من مذہبہ الخ (انصاف منک) اس سے نکلنا حرام ہے۔

الحاصل حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی حجۃ اللہ الباقیہ کی عبارت سے چوتھی صدی سے قبل تقلید
کی نفی پر اور اسی طرح ان کی کسی اور عبارت سے یا ان کے ابنار کرامؒ کی کسی عبارت سے غیر مخصوص احکام
میں مشروع تقلید کی نفی اور تردید پر استدلال کہ ناقلاً باطل اور سرسردود ہے۔ یہ حضرات خود بھی معتقد
تھے اور تقلید کے داعی بھی لہذا ترک تقلید پر ان سے استدلال و احتجاج کرنا بالکل بے سود ہے۔ ع
پچھڑنا تھا تو کوئی شجرہ بے جا کرتے

بجاء اللہ تعالیٰ ہم صریح اور غلط حوالوں سے یہ بات بیان کر آئے ہیں کہ چوتھی صدی سے
تقلید کا تسلسل پہلے بھی تقلید رائج تھی اور پہلی اور دوسری صدی میں تقلید کے ثبوت کا اقرار مہم
حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں۔ اب یہ عرض کرنا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ
کے زمانہ سے لے کر چوتھی صدی تک متواتر اور مسلسل تقلید ہوتی رہی اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا چنانچہ
حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں۔

لان الناس لم یزالوا من زمن الصحابة حضرت صحابہ کرامؓ کے زمانہ سے لے کر مذہب اربعہ
الی ان ظهرت المذاهب الاربعة کے طور تک لوگ علماء کرامؒ میں سے جس کا بھی اتفاق ہوتا
یقلدون من اتفق من العلماء من غیر برابر تقلید کرتے رہے اور بغیر کسی قابل اعتبار انکار کے یہ
نکیر یعتبر انکاره ولو کان ذلک باطلاً کاروائی ہوتی رہی اگر تقلید باطل ہوتی تو وہ حضرات ضرور
لأنکروہ الخ (محقق الجیو ۲۹) اس کا انکار کرتے۔

غور فرمائیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ حضرات صحابہ کرامؓ کے بابرکت دور سے لے کر مذہب اربعہ کے
ظہور تک کس طرح تسلسل اور تواتر کے ساتھ (لم یزالوا کے الفاظ سے) تقلید کا ثبوت پیش کر رہے ہیں اس

کا صاف طور پر مطلب یہ ہوا کہ حضرات صحابہ کرام کے عہد مبارک سے تسلسل کے ساتھ بلا ٹکڑا جب تک برابر تقلید ہوتی رہی اور تقلید سے کوئی مخلص نہیں اور یہ بالکل جائز ہے۔ ۷۔
زبان خلق کو نفاذِ خدا سمجھو

مذہب اربعہ کی ترجیح کی وجہ علامہ ابن خلدون کا یہ حوالہ و وقت التقلید فی الامصار عند حصول الاربعۃ المذہب اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ ان ہذہ المذہب الاربعۃ المذونۃ المحدثہ الیہ پہلے بیان ہو چکا ہے المذونۃ اور المحررۃ کے الفاظ میں حضرت شاہ صاحب نے سمندر کو کوزے میں بند کر دیا ہے کہ مذاہب اربعہ کی کتابیں ابواب و فصولاً مدون اور مرتب ہیں اور افادۂ عام کے لیے مسائل اور ضروریات خاصی تفصیل کے ساتھ ان میں درج ہیں اور انہی مذاہب اربعہ کی کتب کی عموماً تعلیم و تدریس اور نشر و اشاعت ہوتی رہی ہے۔ اور انہی کتب سے لوگوں کی دینی طور پر پیش آمد مسائل میں ضروریات پوری ہوتی ہیں اور بقیہ مذاہب کو فروغ حاصل نہ ہو سکا۔ جیسا کہ علامہ ابن خلدون کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ اب تقلید انہی مذاہب میں منحصر ہے اور محققین کے نزدیک اگرچہ پیش آمد مسائل میں فی الجملہ اجتہاد و اقامت باقی رہیگا لیکن اجتہاد مطلق حضرت مجتہدین پر ختم ہو چکا ہے اور یہ رتبہ کسی اور کو نہ مل سکا اور نہ مل سکتا ہے۔ ۷۔ یہ رتبہ بلند ملا جو مل گیا۔

اعتراف فریق ثانی کے شیخ اگل کہتے ہیں کہ۔ اور ایک ان میں شیخ عزیز الدین بن عبد السلام ہیں اور ایک ابن دقیق العید ہیں کہ یہ دونوں صاحب بھی مرتبہ اجتہاد مطلق کو پہنچ گئے تھے چنانچہ فاضل حبیب اللہ قندھاری معتقہ الحصول میں فرماتے ہیں۔ اور بعضوں نے کہا ہے کہ کوئی دو آدمی اس میں خلاف نہ کریں گے کہ ابن عبد السلام اور ابن دقیق العید دونوں مرتبہ اجتہاد کو پہنچے تھے (معیار الحق ص ۵۸)

الجواب۔ ان دونوں بزرگوں کو درجہ اجتہاد مطلق تک پہنچا یا درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ علامہ ذہبی جن پر جناب میاں صاحب نے کلی اعتماد کیا ہے دیکھے معیار الحق ص ۲۷، علامہ ذہبی کے بارے فرماتے ہیں جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب علماء ادنیٰ اور اعلیٰ واقف ہیں (الخ) امام ابن دقیق العید کو اثباتی الماکی لکھتے ہیں (تذکرہ ص ۲۵۶) اور شیخ عزیز الدین ابن عبد السلام (المتوفی ۶۶۰ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ میں شامل کیا ہے (ملاحظہ ہو طبقات ص ۱۸) اور قاہرہ میں مدرسہ صابغیہ میں بادشاہ نجم الدین یوب بن کلالؒ نے انہیں تدریس سپرد کی تھی۔ وفوض تدریس الشافعیۃ بہا الی الشیخ عزالدین فبانشورہ الخ (طبقات ص ۲۸) اور فقہ شافعی کی تدریس ان کے سپرد کی تھی جو پڑھاتے تھے۔ وثانیاً جناب میاں صاحب

کا دعویٰ اجتہاد مطلق کا ہے اور اپنے استدلال میں جو حوالہ انہوں نے فاضل قندھاریؒ کا پیش کیا ہے اس میں صرف اجتہاد کا ذکر ہے مطلق کا کوئی لفظ اس میں موجود نہیں ہے لہذا تقریب نام نہیں اور فی الجملہ اجتہاد کا یہیں انکار نہیں جیسا کہ عرض کیا جا چکا ہے۔ الغرض وہ مجتہد مطلق نہ تھے۔ انہی مذاہب اربعہ کو شرف قبولیت حاصل ہوا اور صرف انہی کی پذیرائی ہوئی اور رد و قبولاً مدار انہی پر رہا اور اختلاف کا دروازہ بند کرنے کے لیے علماء نے بہتری اور کامیابی انہی مذاہب اربعہ میں سمجھی اور باقی حضرات کی تقلید متروک ہو گئی اور اب تقلید انہی مذاہب اربعہ میں بند ہو گئی اور یہ وجہ ترجیح ان کے ہاں واضح ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ

بے شک امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ شریعت کی معرفت میں حضرات سلفؒ پر اعتماد ضروری ہے حضرات تابعینؒ نے حضرات صحابہؓ کو اہم پر اعتماد کیا اور حضرات تبع تابعینؒ نے حضرات تابعینؒ پر اعتماد کیا اور اسی طرح ہر دور کے علماء نے اپنے زمانہ سے ماقبل دور کے علماء پر اعتماد کیا اور عقل بھی اس کی خوبی پر دلالت کرتی ہے اس لیے کہ شریعت صرف نقل اور استنباط سے ہی معلوم کی جا سکتی ہے اور نقل اس وقت تک درست نہیں ہو سکتی جب تک کہ بعد کو آنے والا ہر طبقہ ماقبل کے حضرات سے اتصال کے ساتھ شریعت حاصل نہ کرے۔ اور جب حضرات سلفؒ کے اقوال پر اعتماد نہ متعین ہو گیا تو ضروری ہے کہ ان کے وہ اقوال جن پر اعتماد کیا گیا ہو صحیح اسانید سے مروی ہوں اور حدیثہ فی الکتب المشہورہ ہوں۔ یا اگر ان کی اسانید متصل نہ ہوں تو ان کے اقوال مشہور کتابوں میں مدون اور درج ہوں۔ اگے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ولیس مذهب فی هذه الازمنة المتأخرة بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة الخ (معتقد الجید ۳۱ ص ۳۲)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

ولما اندرست المذاهب الحقہ الا هذه الاربعة کان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم واخرج عنها خروجا عن السواد الأعظم (معتقد الجید ۳۸ ص ۳۸)

جب ان چار مذاہب کے علاوہ دیگر مذاہب حقہ مسطح گئے تو انہی کی اتباع سواد اعظم کی اتباع ہو گئی اور ان سے خروج سواد اعظم سے خروج ہو گا۔

یعنی ایسا مذہب جس میں حضرات سلف کے اقوال صحیح اسانید سے منقول ہوں یا اگر صحیح اسانید موجود نہ ہوں تو حضرات سلف کے اقوال مشہور اور معتبر کتابوں میں درج ہوں اب ان چار مذاہب کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے لیکن حق اور اہل حق اور فرقہ ناجیہ کا ان مذاہب اربعہ میں منحصر ہونا حصر عادی اور اکثری ہے نہ کہ حصر شرعی اور عقلی اور نہ اہل علم میں اس کا کوئی مدعی ہے اور یہ حصر عادی و اکثری فریق ثانی کے شیخ اکل کو بھی ملتا ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔ اگر اس حصر کو عادی اور اکثری کہیں تو مسلم الثبوت ہے الخ (معیار الحق ص ۱۶) نیز تحریر فرماتے ہیں کہ اور معنی علوی اکثری کے یہ ہیں کہ فی الواقع تو بموجب حکم خدا و رسول کے سب اہل سنت کے مقتدرائے صحابہؓ اور تابعینؓ اور مجتہدین ائمہ اربعہؓ اور سوائے ان کے اور مقلدین ان کے فرقہ ناجیہ میں داخل تھے۔ لاکن آج کے دن عادت ایسی ہو گئی ہے کہ سوائے اہل مذاہب اربعہ کے کوئی نہیں رہا اور روایت بھی کسی مذہب کی سوائے مذاہب اربعہ کے اکثر کو نہیں ملتی تو اس طرح سے حصر کرنا شرعی تشریلاً نہ ہوا بلکہ عادی اور اکثری بہ سبب وجوہ مانع کے ہوا اور ارتفاع اس مانع کی سبب یہ حصر نہ ہے گالیعی جب کہ کوئی روایت صحیحہ بنقل متصل ثابت کسی مجتہد سے سوائے ائمہ اربعہ کے ہم کو ملیگی تو اس وقت ائمہ اربعہؓ اور وہ مجتہد آخر کیا ہوں گے الخ (معیار الحق ص ۱۷) اس صریح عبارت میں فریق ثانی کے شیخ اکل نے واضح الفاظ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ حصر علوی و اکثری کے تحت فرقہ ناجیہ اب مذاہب اربعہ ہی میں منحصر ہے۔

حافظ ابن تیمیہؒ اور علامہ بدر الدین بعلیؒ (المتوفی ۷۵۰ھ) جنہوں نے فتاویٰ ابن تیمیہؒ کو ملخص کیا ہے (نوٹاتے ہیں قائل کا یہ قول کہ میں حضرات ائمہ اربعہؓ میں سے کسی کی پابندی نہیں کرتا الخ اس کی مراد یہ ہے کہ میں دوسروں کو چھوڑ کر صرف ایک کی پابندی نہیں کرتا تو اس نے اچھا کہا اور دو قولوں میں یہی درست ہے۔

وان اراد الی لا اقصید بہا کلہا بل
 اخالفہا فہو محطی فی الغالب قطعاً
 اور اگر اس کی یہ مراد ہے کہ میں ان سب کی پابندی
 نہیں کرتا بلکہ ان سب کی مخالفت کرتا ہوں تو وہ اکثر
 مسائل میں قطعاً خطا کار ہے کیونکہ اکثر مسائل شرعیہ میں
 فی عامۃ الشریعۃ الخ
 حق ان چاروں مذاہب سے خارج نہیں ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہؒ ج ۲ و مختصر الفتاویٰ المصریہ ص ۱۶)

اور حافظ ابن تیمیہؒ ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں کہ اگرچہ حضرات ائمہ اربعہؓ کے علاوہ اور امام بھی ہوئے ہیں مثلاً سفیان بن عیینہؒ وغیرہ لیکن اولاً تو انہوں نے

اپنے اختیار کیے ہوئے احکام پر کاتبین نہیں لکھیں۔

ثم اندرجت مذاہبہم تحت
مذاہب الاثمة المتقبرة الخ
(نقض المنطق ص ۱۲ طبع قاہرہ ۱۳۲۸ھ)
پھر ان کے مذاہب حضرات ائمہ معتبرین کے مذاہب
کے تحت درج ہو گئے ہیں۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ بلاشبہ حق ان مذاہب سے خارج نہیں کیونکہ یہی حضرات راہنما ہیں اور اس امت
کے ارباب مذاہب ہیں اور بلند مرتبہ سردار اور قیادت کرنے والے علماء دین دیانتدار سچے اور امانت دار وافر
علم اور واضح اجتہاد والے ہیں اور اسی وجہ سے لوگوں نے فروع میں ان کی اقتدار کی ہے اور ان کو اپنے اور
اللہ تعالیٰ کے درمیان وسید بنایا ہے حتیٰ کہ یہی حضرات مشرق و مغرب میں ارباب مذاہب ہیں۔ (نقض المنطق ص ۱۲)
علامہ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

ولم یبق الا مذهب اهل الرأي
من العراق واهل الحديث من الحجاز (مقررہ) کا جو عراقی ہیں اور محدثین کا جو حجازی ہیں۔

یعنی جن حضرات پر باوجود محدث ہونے کے فقہ کا غلبہ تھا وہ اہل الرائے کہلائے اور جن پر باوجود فقہ ہونے
کے فن حدیث کا غلبہ تھا وہ محدثین کہلائے پہلے گمراہ کامرکز عراق تھا اور دوسرے کا حجاز تھا اور ان ہی کے حوالہ
سے پہلے گمراہ چکا ہے کہ ان کے دور میں نہ تو اہل الظاہر کا بالعموم مذہب رہا اور نہ ان کے ائمہ رہے۔
علامہ تاج الدین البکی الشافعی (المتوفی ۷۷۷ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذه المذاهب الاربعة ولله تعالى
الحمد في العقائد واحدة الا من لحق
منها باهل الاعتراف او التبع
والا فجمهورها على الحق يقررون
عقيدة ابي جعفر الطحاوي
التي تلبثها العلماء سلفاً وخلفاً
بالقبول الخ (معيار النعم ونبذ النعم ص ۲ طبع مصر)
اللہ تعالیٰ ہی کے لیے تعریف ہے یہ چاروں مذاہب
عقائد میں ایک ہی ہیں ہاں مگر ان میں سے جو معتزلہ
یا مجسمہ سے جاڑے ورنہ ان کی اکثریت حق پر ہے اور
یہ سب اس عقیدہ کا اقرار کرتے ہیں جو امام ابو جعفر
الطحاوی الحنفی نے (عقیدۃ الطحاوی کے نام سے) لکھی
ہے۔ جن کو سلفاً اور خلفاً علماء نے قبول کیا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مذاہب اربعہ اصول میں متفق ہیں ان میں جو بھی اختلافات ہیں وہ صرف

فروعی ہیں۔ اس کی مزید تشریح انہوں نے اپنی کتاب طبقات الشافعیۃ الجبرئیل ص ۲۶۱ طبع مصر میں کی ہے۔

الزام تراشی | جملہ مقلدین حضرات غیر مخصوص مائل میں تقلید کرتے ہیں مگر اپنے ائمہ کرام کو صرف مجتہد جان اور مان کر نہ کہ ان کو معصوم عن الخطا تسلیم کر کے کیونکہ المجتہد بخلاف ویصیب اور عقیدہ حقیقۃ اُس پختہ یقین و اذعان کا نام ہے جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو اور نہ شک ڈالنے والے کے شک سے زایل ہو مگر مشہور متذکرہ حدیث جو غیر مقلدیت کے کھلے دروازہ سے ترقی کر کے اس مقام پر پہنچے ہیں جناب قاضی عیاض جیرا چوری لکھتے ہیں کہ ان مقلدین کا اختلاف بظاہر فروعی کہا جاتا ہے لیکن حقیقت میں اصولی ہے کیونکہ ان میں سے ہر ایک فرقہ اپنے مخصوص امام کی تقلید کا عقیدہ بھی رکھتا ہے بلطفہ دعلوم اسلام ص ۱۱ میری طالب علمی اگست ۱۹۵۰ء مقلدین کا آپس میں اختلاف فروعی ہے اصولی نہیں اور اپنے مخصوص امام کے متعلق ان کا غیر متزلزل عقیدہ نہیں بلکہ صرف مجتہد ہونے کی وجہ سے حسن ظنی ہے کہ مجتہد ہونے کی وجہ سے صواب و خطا دونوں پہلو ان سے ممکن ہیں گو اغلب صواب ہے۔

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب چہارم

ہم باب سوم میں چوتھی صدی تک کے بہت سے اکابر حضرات محدثین کرامؒ اور فقہار کرامؒ کا مقلد ہونا باحوال نقل کر چکے ہیں۔ اب ہم چوتھی صدی کے بعد کے بعض حوالے بذریعہ قدیمین کرامؒ کرنا چاہتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) امام ابو عبد اللہ محمد بن الحسن البلیغیؒ (المتوفی ۴۰۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ علامۃ الباریؒ اور رئیس اہل قندھار لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۹)

(۲) امام ابو بکر احمد بن محمد البرقانیؒ (المتوفی ۴۲۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ اور شیخ الفقہاء والمحدثین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۹)

(۳) امام ابوالقاسم عبید اللہ بن الحسن الانکائیؒ (المتوفی ۴۱۸ھ) جو الامام الحافظ اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۶)

(۴) امام ابو عمرو عثمان بن سعید الدانیؒ (المتوفی ۳۴۵ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۹۹)

(۵) امام ابو عمر یوسف بن عبد اللہ بن عبد البرؒ (المتوفی ۴۶۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام شیخ الاسلام اور حافظ المغرب لکھتے ہیں۔ پہلے ظاہری تھے۔ ذہبیؒ لکھتے ہیں ثم صار مالکیا پھر مالکی المذہب ہو گئے تھے اور حضرت امام شافعیؒ کی فقہ کی طرف بھی ہجرت میلان رکھتے تھے۔ (تذکرہ ص ۳۸۸)

(۶) امام ابو بکر احمد بن محمد البیہقیؒ (المتوفی ۴۵۸ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ علامۃ اور شیخ خزائن لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ حضرت امام الحرمینؒ نے تو یہاں تک کہدیا ہے کہ جتنے بھی شوافع ہیں ان کی گردن میں حضرت امام شافعیؒ کا احسان لٹکا ہوا ہے۔ مگر امام بیہقیؒ کا حضرت امام شافعیؒ پر احسان ہے لتصانیفہ فی فصولہ مذهبہ۔ کیونکہ حضرت امام بیہقیؒ نے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کی تائید میں بہت سی

کتابیں لکھی ہیں۔ (تذکرہ ص ۳۱۰)

حضرت ام بیہقیؒ کی سنن الکبریٰ وغیرہ کتابیں دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن میں طبع ہو چکی ہیں جن کی روایات سے فریق ثانی استدلال کیا کرتے ہیں۔ اور ان کی دوسری کتاب کتاب القراءة کی اکثر روایات پر قرآنہ خلف الام کے سلسلہ میں تو اس کی گٹاری چلتی ہے۔ اگر حضرت ام بیہقیؒ فریق ثانی کے نزدیک تقلید شخصی کے ارتکاب کی وجہ سے مشرک ہیں تو مشرک کی تصنیف پر کیا اعتماد ہو سکتا ہے؟ (معاذ اللہ تعالیٰ)

(۸) امام ابو محمد الحسین بن محمود بغویؒ (المتوفی ۵۱۶ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام اور الحافظ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۵۲)

یہ وہی ام بغویؒ ہیں جن کی قرآن کریم میں تفسیر معالم التنزیل اور حدیث میں شرح السنۃ اور مصابیح وغیرہ کتابیں آج بھی موجود ہیں اور اہل علم ان سے استفادہ کرتے ہیں۔

(۹) امام ابن عساکرؒ۔ ابوالقاسم علی بن الحسنؒ (المتوفی ۵۵۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام۔ الحافظ البکیر۔ محدث اثنام فخر الائمہ اور ثقتہ الدین لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۱۸)

جن کی تاریخ ابن عساکر طبع ہو کر منصفہ شہود پر آچکی ہے۔

(۱۰) امام زیدی۔ ابوالحسن علی بن احمدؒ (المتوفی ۵۵۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ العابد المحدث اور احد الائمہ لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۳)

(۱۱) امام الحارمی۔ ابو بکر محمد بن موسیٰؒ (المتوفی ۵۸۴ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الام الحافظ اور البارع لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۵۳)

جن کی کتاب الاعتبار فی النسخ والمنسوخ من الآثار حیدرآباد دکن میں طبع ہوئی ہے اور اصول حدیث میں شروط الائمۃ الخمہ وغیرہ متعدد کتابیں ان کی یادگار ہیں۔

(۱۲) امام عبد الغنی بن عبد الواحدؒ (المتوفی ۶۰۰ھ) جو الحافظ الام اور محدث الاسلام تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۶)

(۱۳) امام ابن الحصری ابو الفتوح نصر بن ابی الفرجؒ (المتوفی ۶۱۹ھ) جو الام اور الحافظ اور المفید تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۶)

(۱۴) امام عبد الرزاق بن ابی محمد الشیخ عبد القادر جیلانیؒ (المتوفی ۶۷۲ھ) جو ربیعہ ناشیخ عبد القادر جیلانیؒ

(المتوفی ۵۹۱ھ) کے صاحبزادے تھے۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الامام المحدث اور الحافظ لکھتے ہیں۔ یہ بھی اپنے باپ کی طرح جنسلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۲)۔

(۱۵) امام عبد القادر بن عبد اللہ (المتوفی ۶۱۲ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ جنسلی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)۔

(۱۶) امام علی بن الفضل (المتوفی ۶۱۱ھ) جو الحافظ۔ علامہ اور المفتی تھے۔ مالکی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۴)۔

(۱۷) امام ربیع بن الحسن (المتوفی ۶۰۹ھ) جو الحافظ اور المحدث تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۵)۔

(۱۸) امام عز الدین ابوالفتح (المتوفی ۶۱۳ھ) جو الحافظ الامام المحدث المفید تھے۔ جنسلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۶)۔

(۱۹) امام تقی الدین۔ ابوالطاهر اسماعیل بن عبد اللہ بن الانماطی (المتوفی ۶۱۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام البیاع الحافظ اور مفید الثم لکھتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۶۷)۔

(۲۰) امام ضیاء المقدسی۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الواحد (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام العالم الحافظ

البحر اور محدث شام لکھتے ہیں۔ جنسلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۸)۔

(۲۱) امام ابو یوسف۔ جمال الدین عبد اللہ بن حافظ عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جو الحافظ الفقیہ تھے۔ جنسلی المذہب

تھے۔ (تذکرہ ص ۱۶۹)۔

(۲۲) امام ابن نقط۔ ابو بکر محمد بن عبد الغنی (المتوفی ۶۲۹ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الامام المتقن اور المحدث

لکھتے ہیں۔ جنسلی المذہب تھے (تذکرہ ص ۱۷۰)۔

(۲۳) امام الدیلمی ابو عبد اللہ محمد بن ابی المعالی (المتوفی ۶۳۷ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ الشیخ لکھتے

ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۱۷۱)۔

(۲۴) امام ابن الصلاح۔ ابو عمرو عثمان (المتوفی ۶۴۳ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ الامام الحافظ المفتی و شیخ الاسلام

لکھتے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ ان کو شافعی لکھتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)۔

یہ وہی حافظ ابن صلاح ہیں جن کا اصول حدیث میں ایک بہترین رسالہ علوم الحدیث کے نام سے مصر اور المدینۃ المنورۃ میں طبع ہوا ہے۔

(۲۵) امام الصریضی ابوالسحاق ابراہیم بن محمد (المتوفی ۶۴۱ھ) جو الحافظ المتقن اور العالم تھے۔ جنسلی المذہب

تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۵)۔

(۲۶) امام یونینی۔ ابو عبد اللہ محمد بن ابی الحسین (المتوفی ۶۵۸ھ) جو الفقیہ الحافظ الامام اور القدوة تھے۔

جلیلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۳۳)

(۲۷) ام ابوشامہ۔ ابوالقاسم عبدالرحمن بن اسماعیل۔ (المتوفی ۶۵۵ھ) جو الحافظ العلامة تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۴۳)

(۲۸) ام رشید الدین ابوالحسن بن علی (المتوفی ۶۹۲ھ) جو الحافظ۔ الامام الشافعی اور المجتہد تھے۔ مالکی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۲۶)

(۲۹) ام شرف الدین النبی ابوالمنظر یوسف بن الحسن (المتوفی ۶۷۰ھ) جو الامام اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۱۴)

(۳۰) ام ابن العاویہ۔ ابوالمنظر منصور بن سیرم (المتوفی ۶۷۷ھ) جو الامام الحافظ اور المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۴۸)

(۳۱) ام نووی۔ ابوزکریا یحییٰ بن شرف (المتوفی ۶۷۵ھ) جن کو علامہ ذہبی الامام الحافظ الاوحد القدوة شیخ الاسلام اور علم الاولیاء کہتے ہیں۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۰)

یہ وہی ام نووی ہیں جن کی "شرح منہب" شرح صحیح مسلم اور اسرار اللغات وغیرہ الیٰہی عظیم النفع کتابیں موجود ہیں۔ مگر خدا تعالیٰ کی قدرت دیکھیے کہ ہیں وہ بھی تعلق ہی۔

(۳۲) ام محب الدین الطبری۔ ابو العباس احمد بن عبداللہ (المتوفی ۶۷۴ھ) جو الامام المحدث المفتی اور فقیہ الحرم تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۵)

(۳۳) ام زین الدین الابنوردی۔ ابوالفتح محمد بن احمد (المتوفی ۶۶۷ھ) جو الامام المحدث الحافظ المفید تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۶)

(۳۴) ام ابن دقین العبد ابوالفتح محمد بن علی (المتوفی ۷۰۲ھ) جو الامام الفقیہ المحدث العلامة اور شیخ الاسلام تھے۔ علامہ ذہبی ان کو اشافعی المالکی کہتے ہیں۔ (تذکرہ ص ۲۶۲)

(۳۵) ام شرف الدین الدیمیٹی (المتوفی ۷۰۵ھ) جو الامام۔ العلامة الحافظ المجتہد اور الفقیہ تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۵۸)

(۳۶) ام شہاب الدین ابن الفرج (المتوفی ۶۹۹ھ) جو الامام العالم الحافظ اور شیخ المجتہد تھے۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۷)

(۲۷) امام علی بن عبد الکافیؑ (المتوفی ۶۷۲ھ) جو الفقیہ اور الحافظ تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۲) انہوں نے حافظ ابن تیمیہ کی تردید میں ایک کتاب بھی لکھی ہے۔ جس کا نام ”شفا السقام“ ہے جو دکن میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲۸) امام شمس الدین ابن جوائنؒ (المتوفی ۶۸۲ھ) جو الامام، الحافظ اور المتقن تھے۔ شافعی المذہب تھے (تذکرہ ص ۲۶۳) (۲۹) امام سعد الدین الحارثیؒ (المتوفی ۷۱۱ھ) جو الشیخ الامام الفقیہ الحافظ اور المتقن تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۶۴)

(۳۰) امام جمال الدین المرتزقیؒ (المتوفی ۶۴۲ھ) جن کو علامہ ذہبیؒ العالم البحر الحافظ الادبہ اور محدث شام لکھتے ہیں۔ اور لکھتے ہیں کہ انہوں نے دو سو جلدوں میں تہذیب الکمال تھی۔ شافعی المذہب تھے۔ (تذکرہ ص ۲۸۰) یہ وہی تہذیب الکمال ہے جس کو چچانٹ کر حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) شافعی المذہب نے ”تہذیب التہذیب“ کی شکل میں اسماء الرجال (بیوگرافی) میں اپنی عمدہ یادگار چھوڑ دی ہے۔

(۳۱) حافظ ابن تیمیہؒ۔ ابو العباس احمد بن عبد العظیمؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو الحافظ المحدث المفسر العلامة المجتہد تھے۔ حنبلی المذہب تھے۔ نواب صدیق حسن خانؒ ان کو شیخ الخبائہ لکھتے ہیں۔ (المنجۃ ص ۲۵)

قاریین کو ام! اس بحر بے کراں کا کوئی ساحل ہی نہیں۔ اگر آپ کتب اسماء الرجال۔ طبقات المحدثین۔ طبقات الفقہاء، طبقات المورخین۔ طبقات المفسرین اور طبقات النحاة وغیرہ ملاحظہ کریں تو آپ کو جمہور اہل اسلام میں حضرات محدثین کرامؒ، فقہاء عظامؒ، مفسرین نیک انجامؒ، مؤرخین ذوالافہامؒ اور مصنفین کتب الرجال کے الاعلام سے کم از کم اٹھانوے فی صدی متحمل ہی نظر آئیں گے۔ ذرا آپ طبقات الشافعیہ الکبریٰ علامہ بیکیؒ، طبقات الخبائہ قاضی ابوالحسینؒ اور طبقات مالکیہ میں الیاباج المذہب لابن فرحونؒ اور طبقات حنفیہ میں الجواہر المصنیۃ اور ”الفوائد البیہرہ“ وغیرہ کا مطالعہ تو کیجئے۔ اور پھر آپ تقلید شخصی کو شرک اور متخلدین کو مشرک قرار دیجئے، کیا آپ کی جمہور اہل اسلام کو مشرک کہنے ہی سے خوش ہو سکتی ہے؟ ہم علی وجہ البصیرت کہتے ہیں کہ حضرات سلف و خلف میں تقلید شخصی نہ صرف یہ کہ رائج ہی تھی بلکہ بعض اس کی اشاعت اور وصیت بھی کیا کرتے تھے۔ چنانچہ علامہ ابی امام ابو اسماعیل عبد اللہ بن محمد الحمروزیؒ (المتوفی ۷۸۱ھ) کے ترجمہ میں ان الفاظ سے ان کی توصیف کرتے ہیں الامام الزاہ الحافظ شیخ الاسلام اور لکھتے ہیں کہ وہ علم نفست کے ماہر امام اور حافظ حدیث تھے اور کٹر حنبلی تھے اور ان کا یہ قول بھی علامہ ذہبیؒ نے نقل کیا ہے۔

انا حنبلی صاحبیت وان امت
فوصیتی للناس ان یتحنبلوا
(مذکرہ ص ۲۵۴)
میں جب تک زندہ رہا تو حنبلی ہی رہوں گا۔ اور اگر میں
مرد جاؤں تو لوگوں کو میری ہی وصیت ہے کہ وہ حنبلی
مذہب اختیار کریں۔

کیا ہم فریق ثانی سے یہ پوچھ سکتے ہیں کہ جب تقلید شخصی کفر شرک اور بدعت ہے اور اس کی ترویج خدا تعالیٰ
اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نافرمانی ہے تو اہل اسلام کے نزدیک تقلید شخصی کرنے والا اور
اس کی وصیت کرنے والا الہام الزام الحافظ اور شیخ الاسلام کیسے بن گیا؟ کیا کوئی مشرک اور بدعتی بھی شیخ الاسلام
بن سکتا ہے؟ ذرا ہمت کر کے ابو جہل اور ابولہب وغیرہ کو شیخ الاسلام کہہ دیجئے پھر دیکھئے کہ مسلمان آپ کی کیا تواضع
اور آپ سے کیا سلوک کرتے ہیں؟

نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ
حافظ ابن عبدالسلام اور ان کے تلمیذ حافظ ابن دبیق العید اور ان کے شاگرد علامہ ابن سیدان س
اور ان کے شاگرد حافظ زین الدین العزافی اور ان کے شاگرد حافظ ابن حجر عسقلانی اور ان کے شاگرد امام جلال الدین
سیوطی تمام اکابر شافعی المذہب تھے۔ (الحجۃ ص ۲۳)

فریق ثانی سے متبادانہ گزارش ہے کہ وہ حافظ ابن دبیق العید کی امام اور عمدۃ الاحکام وغیرہ اور علامہ
ابن سیداناس کی شرح الترمذی اور امام عراقی کا الفیۃ المحدثہ اور حافظ ابن حجر کی فتح الباری۔ بلوغ المرام۔
شرح منہج الفقہ۔ تقریب التہذیب۔ تہذیب التہذیب اور لسان المیزان وغیرہ بے شمار کتابوں اور امام سیوطی
کی (نصف) تفسیر جلالین۔ تفسیر القان اور تدریب الراوی وغیرہ لاتعداد کتابوں کو ہاتھ بھی نہ لگائیں۔ کیونکہ یہ تمام
اکابر امام شافعی کے مقلد تھے اور فریق ثانی تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہتا ہے تو پھر مشرکین اور متبعین کی کتابوں پر
کیا اعتماد اور بھروسہ ہو سکتا ہے؟ اور یہ بات بالکل بیاں ہے کہ علوم اسلامیہ اور فنون متداولہ کی اکثر و بیشتر کتابیں
مقلدین ہی کی تالیف کردہ ہیں۔ تو پھر اگر غیر مسلم یا ملحد قسم کے لوگ اسلامی کتب کے ذخیرہ پر اعتراض کریں، اور
انہیں ناقابل اعتبار ٹھہرائیں تو ان پر کیا گلوں ہو سکتا ہے؟

دوستوں سے ہم نے وہ صدے اٹھائے جان پر دشمنوں سے دشمنی کا سبب لگھ جاتا رہا

حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام نسائیؒ حضرت امام داؤدؒ
حضرت امام ترمذیؒ اور حضرت امام ابن ماجہؒ کے بارے کتابوں میں مختلف
حضرات مصنفین صحاح ستہ

قسم کے اقوال ملتے ہیں بعض حوالوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر معتد تھے اور اپنی حوالوں سے مخالطہ
 کھا کر غیر معتدین کے وکیل عظیم نے انہیں غیر معتد کھا ہے۔ (ملاحظہ ہونا حج التعلیہ ص ۷)
 علامہ طاہر بن صالح الجزائری اپنی محقق کتاب توجیہ النظر الی اصول الاثر (المطبوع فی ۱۳۲۸ھ) میں
 لکھتے ہیں کہ

اما البخاری و ابو داؤد فامان
 فی الفقہ و کثا من اهل الاجتهاد
 و امام مسلم و الترمذی و النسائی
 و ابن ماجہ و ابن خزيمة و ابو یعلیٰ
 و البزار و نحوہم فہم علی مذهب
 اهل الحدیث یسوا مقلدین لولہد
 بعینہم من العلماء ولاہم من الاثمة
 المجتہدین علی الاطلاق بل یمیلون
 الی قول ائمة الحدیث کالشافعی و احمد
 و اسحاق و ابی عبیہ و امثالہم
 و ہم الی مذاہب اهل الحجاز
 امیل منہم الی مذاہب اهل
 العراق۔ (توجیہ النظر ص ۱۸۵)

باقی حضرات کا مجتہد متشبہ ہونا تو اس عبارت میں واضح ہے کہ وہ مطلق مجتہد نہ تھے۔ بلکہ متشبہ
 تھے البتہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ کے بارے فرماتے ہیں کہ وہ دونوں من اهل الاجتہاد تھے
 اگر مراد یہ ہو کہ یہ حضرات مجتہد متشبہ ہیں۔ جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ حضرت امام ابو داؤدؒ اور
 حضرت امام ترمذیؒ کے بارے فرماتے ہیں کہ
 اما ابو داؤد و الترمذی فہما مجتہدان
 منتسبان الی احمد و اسحاق و الانصاف ص ۹۹
 حضرت امام ابو داؤدؒ اور حضرت امام ترمذیؒ حضرت امام احمدؒ
 اور حضرت امام اسحاقؒ کی طرف حجتہ منتسب ہیں۔

یہ بات بالکل واضح ہے کہ مجتہد تو تھے لیکن مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منتسب تھے اور اگر مکرر یہ ہو کہ وہ مجتہد مطلق تھے تو درست نہیں کیونکہ اگر حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق ہوتے تو کتب فقہ میں جہاں دیگر حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے فقہی اقوال نقل ہیں ان کے اقوال بھی نقل ہوتے۔ حالانکہ کتب فقہ ان کے فقہی اقوال سے بالکل خالی ہیں۔ حضرت امام ترمذیؒ اپنے استاد امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام بخاریؒ سے حدیث کی تصحیح و تضعیف اور روایت کی توثیق و تضعیف تو نقل کرتے ہیں لیکن کیس بھی انہوں نے فقہی مذہب اور مسلک کے طور پر ان کا قول ترمذی شریف میں نقل نہیں کیا جب کہ حضرات ائمہ مجتہدینؒ کے علاوہ دیگر کمتر درجہ کے حضرات فقہاء کرامؒ کے اقوال اور مذہب بھی انہوں نے نقل کیے ہیں یہ اس بات کی واضح دلیل اور کھلا قرینہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ مجتہد مطلق نہ تھے بلکہ مجتہد منتسب تھے رہا ان کا مجتہد اور فقیہ ہونا تو اس کا کوئی منکر نہیں حضرات علماء کرام کے ہاں یہ مقولہ شہرت کا درجہ رکھتا ہے۔ فقہ البخاری فی الابواب والترجم کہ حضرت امام بخاریؒ کی فقہ بخاری شریف کے ابواب و تراجم میں ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

ومن هذا القبيل محمد بن اسماعيل البخاري فانه معدود في طبقات الشافعية وممن ذكره في طبقات الشافعية الشيخ تاج الدين السبكي (إلى ان قال) وكلام السنوي الذي ذكرناه شاهد لهذا (النص ملاحظ)

اور اسی طرح حضرت امام محمد بن اسماعیل البخاریؒ طبقات شافعیہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن حضرات نے انہیں طبقات شافعیہ میں شمار کیا ہے ان میں امام تاج الدین سبکیؒ بھی ہیں (پھر فرمایا کہ) حضرت امام نوویؒ کا کلام جو ہم نے ذکر کیا ہے اس امر کا شاہد ہے۔

امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ ص ۱۹۱ میں حضرت امام بخاریؒ کے تفصیلی حالات بیان کیے ہیں اور ثواب صدیقیؒ حسن خان صاحبؒ بھی حضرت امام بخاریؒ، حضرت امام نسائیؒ حضرت امام ابو داؤدؒ کو ثوافع کی فہرست میں داخل کرتے ہیں (ابجد العلوم قسم ثالث ص ۲۸۱) حضرت امام بخاریؒ وہ بزرگ ہیں جن کے دو رسالوں جہز رفع الیدین اور جزا القرآۃ پر فرق ثانی کی دو اختلافی مسائل میں گاڑی جاتی ہے مگر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا کہ شہرہ دیکھے کہ حضرت امام بخاریؒ بھی متکد ہی ثابت ہو گئے۔ ۸

جادو وہ جو سر پر چڑھ کر بولے

حضرت امام نائی کو علامہ سبکیؒ طبقات شافعیہ میں درج کرتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ص ۸۳)

اور حضرت امام ابو داؤد کے بارے فرماتے ہیں کہ

قال شيخنا الذهبي رحمه الله تعالى ہمارے شیخ علامہ ذہبیؒ نے فرمایا کہ حضرت امام ابو داؤدؒ
تفقه ابو داؤد باحمد بن حنبل نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے فقہ حاصل کی اور مدت
ولانہ مدة (طبقات ص ۹۹) تک ان کی خدمت میں رہے۔

حافظ ابن القيمؒ بھی حضرت امام ابو داؤدؒ کو حنبلی سمجھتے ہیں (اعلام الموقعین ص ۲۳۶ طبع ہند) اور علامہ اسماعیل
پاشا بغدادیؒ بھی حضرت امام ابو داؤدؒ کو حنبلی سمجھتے ہیں (ہدیت العارفين ص ۳۹۵) حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب
فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے حضرت امام نائیؒ اور حضرت امام ابو داؤدؒ کے حنبلی ہونے کی تصریح کی ہے۔
(مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) اور فرماتے ہیں کہ حق بھی یہی ہے (العرف الشدی ص ۱) یہ حضرات شافعی ہوں
یا حنبلی بہر حال ہیں تو مقدمہ ہی۔ امام اسحاق بن براہیم بن راہویہ (المتوفی ۲۴۰ھ) کو امام سبکیؒ نے طبقات الشافعیہ
میں ذکر کیا ہے (طبقات ص ۲۳۲) اور مقدمہ فیض الباری ص ۵۸ میں حنفی بتایا ہے۔ حضرت امام دارقطنی (ابو الحسن
علی بن عمر المتوفی ۲۸۵ھ) بھی شافعی المذہب تھے (طبقات ص ۳۶) اسی طرح حضرت امام بیہقیؒ صاحب
مشکوٰۃ الشیخ ولی الدین ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الخلیف (سال اختتام۔ تالیف ۷۳۷ھ) اور مولف بلوغ
المسلم حافظ ابن حجرؒ سب شافعی المذہب تھے کماثر

کُتب تفسیر اکثر اور متداول کتب تفسیر بھی متعین ہیں کی میں مثلاً تفسیر بیضاوی۔ البحر المحیط۔ معالم التنزیل۔ خازن
ابن کثیر۔ تفسیر کبیر وغیرہ شوافع کی ہیں تفسیر احکام القرآن للجبصان۔ تفسیر مدارک۔ ابو السعود ،
روح المعانی اور مظہری وغیرہ احناف کی ہیں و علیٰ ہذا القیاس تفسیر وغیرہ دیگر اسلامی علوم و فنون میں اکثر تصانیف
مقلدین کی ہیں اگر تقلید شخصی کے مرتکب مشرک اور مبتدع ہیں تو ان کی تالیف کردہ کتابوں سے حکیت دست برداری
کرنا پڑیگی۔ کیونکہ مشرک و مبتدع کی نہ تو شرعاً نقل اور بات معتبر ہے اور نہ جرح و تعدیل غیر مقلدین حضرات کو
پھر تو صرف داؤد بن علیؒ ابن بربانؒ۔ ابن حزمؒ وزیر یمنیؒ امیر یمنیؒ اور قاضی شوکانیؒ وغیرہ کی کتابوں پر ہی اکتفا
کرنا پڑے گی۔ مگر مقلدین حضرات کی کتابوں پر بے اعتمادی کے اظہار کے باوجود بھی ان سے چھٹکارا نہیں ہو
سکے گا۔

اگر تم طیش میں آگے میرا خط پھاڑ ڈالو گے تمہارے پاؤں چرمیں گے میری تحریر کے ٹھوٹے

باب پنجم

حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید پر اعتراض | فریق ثانی کا بزعم خویش وزنی اور مشہور اعتراض یہ بھی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور علی الخصوص حضرات خلفاء راشدینؓ کا علم یقیناً حضرت ائمہ اربعہ سے زیادہ تھا تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ کی تقلید نہیں کی جاتی؟ اور لوگ ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے؟ اور حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بن گئے؟ جب یہ چاروں حضرات ائمہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مہارک زمانہ میں نہ تھے تو کیوں نہ ہو کہ وہی چیز لی جائے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں تھی اور ان کی تقلید کیوں نہ کی جائے جب کہ حدیث علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين (الحديث) اور حدیث ما انا علیہ واصحابی اسکی واضح تفسیر ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ان کی تقلید نہیں کی جاتی اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید ضروری ٹھہرائی جاتی ہے؟

الجواب: یہ اعتراض آج کی پیداوار نہیں بلکہ یہ بہت پرانا ہے اور یہ ایک رافضی کی پٹری سے سترے کیا گیا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ اس کو یوں نقل کرتے ہیں:-

قال الرافضی ذهب الجميع منهم الى القول بالقياس واتخذ بالرأی فادخلوا فی دین الله تعالی ما یس منه وحرفوا احکام الشریعة واتخذوا مذاهب اربعة لم تکن فی زمن النبی صلی الله تعالی علیہ وسلم ولا زمن الصحابةؓ واهلوا اقاویل الصحابةؓ مع انهم رافضی نے کہا کہ تمام مقلدین قیاس کے قائل ہیں اور رائے کو لیتے ہیں اور انہوں نے اللہ تعالیٰ کے دین میں وہ کچھ داخل کر دیا جو دین میں سے نہیں اور انہوں نے شریعت کے احکام بدل ڈالے اور چار مذاہب بن دیے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے زمانہ میں نہ تھے اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال ان مقلدین نے ترک کر دیے حالانکہ حضرات صحابہ کرامؓ نے ترک قیاس کی تصریح کی ہے اور یہ کہا

فصوا علیٰ ترک القیاس وقالوا اول ہے کہ سب سے پہلے جس نے قیاس کیا وہ ابلیس تھا
من قاس ابلیس الخ (منہاج السنۃ ج ۲ ص ۸۹ طبع بولاق)

ہم نے حافظ ابن تیمیہؒ کے الفاظ میں اس سوال اور اعتراض کے موجب کی نشاندہی کی ہے اور یہ ایک
طویل اعتراض ہے جس میں رافضی کے اعتراض کی یہ شق بھی ہے کہ تم ابو بکرؓ اور عمرؓ وغیرہ کیوں نہیں کہلاتے
حنفی اور شافعی وغیرہ کیوں بنتے ہو (الیٰ آخر، قال) اس طویل اعتراض کو نقل کر کے حافظ ابن تیمیہؒ نے اس کے
نیچے اُدھیڑے ہیں اور فضاء آسمانی میں اس کی دھجیاں بکھیری ہیں کہ معتزین کا سارا کتبہ جمع ہو کر بھی رفوز کر سکے
ہم نہایت ہی اختصار سے ان کے جواب کا خلاصہ عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرات ائمہ اربعہؓ کے مسائل وہی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہو
نقل ہو تے چلے آئے ہیں۔

(۲) مذاہب اربعہ کی کتابوں کو دیکھئے کہ وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے باقاعدہ استدلال کرتے
ہیں اور ان کو وہ اپنے لیے حجت سمجھتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔

(۳) باقی ابو بکرؓ و عمرؓ وغیرہ اس لیے نہیں کہتے کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ وغیرہ نے دینی مسائل
کتب کی شکل میں جمع نہیں کیے بخلاف حضرات ائمہ اربعہؓ کے کہ خود انہوں نے یا ان کے لائق اور معتبر علماء
نے ان کے بیان کردہ مسائل جمع کیے ہیں اس لیے مسائل کی نسبت حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف ہوئی اور ان
مسائل میں لوگوں نے ان کی پیروی اور تقلید کی اور حنفی و شافعی وغیرہ کہلائے۔

(۴) جس طرح صحیح بخاری، مسلم، اور ابوداؤد وغیرہ کتب حدیث حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ اور حضرت
امام ابوداؤدؒ وغیرہ نے مرتب اور مدقن کی ہیں اور کمال فرست اور پوری دیانت کے ساتھ ان میں انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیثیں جمع کی ہیں اس لیے ان کتب کی نسبت ان کی طرف ہوتی ہے نہ اس لیے کہ یہ
ان کی اپنی ایجاد کردہ اور اختراع کردہ باتیں ہیں جیسے صحیح بخاری کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ اس میں درج کردہ حدیثیں حضرت امام بخاریؒ کے اپنے اقوال بن جائیں حدیثیں نہ رہیں اسی
طرح حضرات ائمہ اربعہؓ کی طرف مسائل کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی احادیث اور حضرات صحابہ کرامؓ کے آثار نہ رہیں اور حقیقت بدل کر کوئی اور چیز بن جائے تو جس طرح صحیح بخاری
کی نسبت حضرت امام بخاریؒ کی طرف اس لیے کی جاتی ہے کہ اس میں حدیثیں جمع کرنے میں ان کو (سوا کے) ہر سوا

کی محنت نشانہ کرنا پڑی ہے اسی طرح فقہ کی جمع و تدریس میں چونکہ حضرات ائمہ اربعہ (وغیرہم) نے بے حد کاوش اور بڑی کوشش کی ہے اس وجہ سے نسبت ان کی طرف ہوئی نہ اس لیے کہ یہ ان کی اپنی ایجاد و اختراع ہے اور معاذ اللہ تعالیٰ یہ قرآن و حدیث سے متصادم ہے۔

(۵) یا جیسے حضرت امام حنفیؒ کی قرأت (جو ہندوستان میں رائج ہے) یا ابن کثیرؒ اور امام نافعؒ وغیرہ حضرات کی قرأت ان کی اپنی ایجاد نہیں بلکہ ان (سات مشہور قاریوں) کی قرأت خود صحیح حدیث (انسئل القرآن علی سبعة احرف) اور حضرات صحابہ کرامؓ سے نقل ہوتی چلی آتی ہے ان حضرات قرآن کی طرف قرأت کی نسبت سے یہ لازم نہیں آتا کہ یہ ان کی اپنی ایجاد ہو اسی طرح فقہ کی نسبت سے بھی یہ لازم نہیں آتا کہ یہ حضرات ائمہ اربعہؒ کی ایجاد ہو اور پہلوں سے منقول اور ماخوذ نہ ہو۔

(۶) رافضی کی مزا حضرات ائمہ اربعہؒ کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہونے سے اگر یہ ہے کہ ان کے مسائل وہ نہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بیان کردہ مسائل تھے تو یہ رافضی کا خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے کیونکہ حضرات ائمہ اربعہؒ اور مذاہب اربعہ کی کتابیں احادیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے پڑھیں اور اگر رافضی کی مراد یہ ہے کہ یہ حضرات بنفس نفیس اس مبارک زمانہ میں نہ تھے تو بجا ہے اس میں کیا مضائقہ ہے؟ آخر دنیا گزشتی اور گزشتی ہے۔ جیسے حضرت امام بخاریؒ حضرت امام مسلمؒ حضرت امام ابو داؤدؒ حضرت امام حنفیؒ حضرت امام نافعؒ اور حضرت امام ابن کثیرؒ وغیرہ بھی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ کے زمانہ میں نہ تھے ان کے تاخر زمانی کی وجہ سے تو حدیث جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں کوئی خرابی واقع ہو سکتی ہے اور نہ قرآن کریم کی قرأت میں کوئی خلل پیدا ہو سکتا ہے۔

(۷) جیسے مثلاً قرأت امام حنفیؒ کئے سے قرآن کریم نہیں بدل جاتا یا مثلاً احادیث صحیح بخاریؒ کو حضرت امام بخاریؒ کی طرف نسبت کرنے سے حدیث کا وجود تیسری صدی کی پیداوار نہیں ہو جاتا تو اسی طرح فقہ کا معاملہ بھی سمجھیں کہ کسی فقیہ اور مجتہد کی طرف نسبت سے وہ اس کی ذاتی اختراع نہیں بن جاتی۔

(۸) جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ حضرات محدثین کرامؓ نے اپنی خدا داد قابلیت اور فراست سے بعض احادیث کی تصحیح (یا تضعیف) کی جن کی صحت (یا ضعف) صراحۃً نہ تو انہوں نے اپنے اساتذہ کرامؓ سے سنی اور نہ دیگر اہل علم سے۔ اسی طرح حضرات فقہاء کرامؓ نے بھی اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی قوت سے مسائل استنباط کئے جن میں ان سے پہلے کسی نے بھی لب کثانی نہیں کی تو جس طرح حضرت امام بخاریؒ وغیرہ

کا ایک ہی معنی ہے اور اٹلیس لعین مخلوق میں پہلا فرد ہے جس نے اللہ تعالیٰ کے حق حکم پر اعتماد نہ کیا اور اتلّٰع و تقلید امرے گریز کیا اور پھر نص کے مقابلہ میں قیاس کی ٹھان لی اور ترک تقلید کی وجہ سے زائدہ درگاہ ہوا کیا خوب

الجبائے پاؤں یار کا زلف دراز میں لہو نہی اپنے دلم میں صیاد آگیا

یہ بات بالکل واضح ہے کہ نہ تو ہر رائے مقبول و محمود ہے اور نہ ہر رائے مردود و مذموم
محمود و مذموم رائے ہے جو رائے نصوص کے موافق اور ان سے ماخوذ ہے وہ محمود و مقبول ہے اور

جو رائے نصوص کے خلاف ہو اور نصوص اس کے ابطال پر شاہد ہوں تو وہ رائے مذموم و مردود ہے۔

حضرت امام بخاریؒ نے بھی محمود رائے اور قیاس صحیح کے سلسلہ میں یوں ارشاد فرمایا ہے۔

باب من شَبَّهَ اصلاً معلوماً باصل باب اس شخص کے بارے میں جس نے اصل معلوم دینی
 مُبَيِّنٍ الا (بخاری ص ۸۵۱)

یعنی یہ باب اس لیے قائم کیا گیا ہے کہ قیاس کی دو قسمیں ہیں ایک قیاس صحیح ہے جو ان شرائط پر مشتمل ہو جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور دوسرا قیاس فاسد ہے جو اس کے خلاف ہو اور وہی مذموم ہے باقی قیاس میں کوئی ذمت نہیں بلکہ وہ مامور بہ ہے (فتح الباری ص ۵۹ و عمدة القاری ص ۵) اور مذموم کے بارے میں کہتے ہیں باب ما یذکر من ذم الرائی و تکلف القیاس الا (ص ۸۹۶) یعنی وہ رائے جو کتاب مسندت اور اجماع کے اصل پر مبنی نہ ہو تو وہ مذموم ہے رہی وہ رائے جو ان تینوں اصول پر مبنی ہو تو وہ محمود ہے اور اور اسی کا نام اجتہاد ہے (فتح الباری ص ۳۳ و عمدة القاری ص ۳۳)

اور حافظ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ

فان الرائی رأیان رای یوافق النصوص رائے کی دو قسمیں ہیں ایک وہ رائے ہے جو نصوص کے موافق
 وتشهد له بالصحة والاعتبار ہو اور نصوص اس کی صحت اور معتبر ہونے کی شہادت
 وهو الذی اعتبره السلف وعلوایہ دیں تو وہ رائے حضرات سلف کے ہاں معتبر اور معمول ہے
 ورأی یخالف النصوص وتشهد له ، اور دوسری وہ رائے ہے جو نصوص کے مخالف ہو اور
 بالابطال والاهدار فهو الذی نصوص اس کے باطل اور لغو و ماقط ہونے کی شہادت
 ذمّوه وانکروه دیں تو اس رائے کی حضرات سلف نے ذمت اور
 (اغاثۃ اللغات ص ۳۹ طبع مصر) انکار کیا ہے۔

دین سے تعلق رکھنے والا کوئی شخص بھی عالم اسباب میں حضرات
 عالم اسباب میں دین کے بارے | محدثین کرامؒ اور حضرات فقہاء عظامؒ سے مستغنی نہیں ہو سکتا ایک
 دونوں طبقوں کی اشد ضرورت ہے | طبقہ نے اگر مغز کی حفاظت کے لیے جھلک کی حفاظت کی ہے

تو دوسرے نے مغز کی نگرانی کی ہے اور اگر ایک طبقہ نے راستہ کی چوکیداری کی ہے تو دوسرا طبقہ منزل کا
 پہرہ دار ہے اگر ایک طبقہ نے مکان کی رکھوالی کی ہے تو دوسرے نے اس کے اندر قیمتی خزانہ کو محفوظ
 رکھا ہے غرضیکہ مذکور متن روایت اور درایت اور لفظ و معنی کا چولی دامن کا ساتھ ہے اور عالم اسباب میں ان
 حضرات کا امت مرحوم پر طرا احسان ہے حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ: انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 اقوال و افعال نیز توحید (و رسالت) اور امر و نہی وغیرہ احکام کے لیے اللہ تعالیٰ نے آپؐ کی امت میں سے کچھ
 ایسے افراد منتخب کیے ہیں جو امت کے لیے ان احکام کی حفاظت کرتے ہیں اور بعد کو آنے والے اُن
 کے تابع اور متقلد ہیں اسی طرح (فقہی) احکام میں بھی اللہ تعالیٰ نے کچھ ایسے مجتہد چُن لیے ہیں جو امت کے
 لیے اجتہاد کے ذریعہ احکام پہنچاتے ہیں اور بعد کو آنے والے لوگ ان کے تابع اور متقلد ہیں۔

(منہاج السنۃ ج ۳ طبع بولاق)

اور نیز موصوفہ انہیں دو گروہوں کا ذکر یوں کرتے ہیں کہ: اہل اسلام کے حضرات ائمہ کرامؒ عام
 مسلمانوں اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درمیان وسائل ہیں اور یہ بزرگ چراغ راہ کا کام
 لیتے ہیں جن کے ذریعہ سے دین کے سمجھنے میں سہولت اور آسانی ہوتی ہے آگے حضرات فقہاء کرامؒ کی تعریف
 ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ

و یفہم فہم و یرادہ بحسب اجتہادہم وہ عام مسلمانوں کو اپنے اجتہاد اور طاقت کے مطابق انحضرت
 واستطاعتہم و یرادہ فی ابن تیمیہؒ ج ۲ طبع بولاق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی (احادیث کی) مراد بتلاتے ہیں۔

ہم عالم اسباب میں دونوں طبقوں کے محتاج ہیں وہ ہمارے مخدوم اور ہم ان کے خوشہ چین اور خادم ہیں
 اور ان کی تقلید اور اتباع ہی کی بدولت قرآن و حدیث اور دین کی تہ تک رسائی ہو سکتی ہے جو صحیح معنی میں اُن کا
 محبوب ہے وہ اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی محبوب ہے اور جو ان کا مخالف ہے وہ
 درحقیقت اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحقؐ کا بھی مخالف ہے۔

عدو ہوں اس کے دشمن کا موافق اس کے اپنوں کا | بٹھائے جس کو اپنے پاس لیلیٰ اس کا شیدا ہوں

باب ششم

خود کو پہچانیے | غیر مقلدین حضرات۔ مقلدین کو تو زور دار الفاظ میں کوستے اور یہ طعن دیتے ہیں کہ وہ تقلید کر کے چوتھی صدی سے بعد کی ایجاد کردہ بدعت کے مرتکب ہیں لیکن اپنا آئنا بانا بننے کی اور ظہر کرینی مطلقاً زحمت ہی کو ارا نہیں کرتے کہ انکے وجود باوجود کار و دو کب ہوا ہے؟ ہم یہاں تفصیل میں نہیں پڑتے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب طالعہ منصورہ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے وہیں ملاحظہ کریں یہاں صرف مختصر سا خلاصہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

علمائے کلمتہ نے غیر مقلدین کے خلاف ایک سالہ ترتیب دیا جس کا نام جناب حاجی عبداللہ صاحب تبیہ الفضائلین رکھا ہمیں ۶۸ میں حضرت مولانا عبدالحق صاحب کے فتویٰ کا ذکر بھی ہے اور یہ مولانا عبدالحق صاحب المتوفی ۱۲۶۲ھ درودہلی۔ ملاحظہ ہو، الحیات بعد المات ۳۷۱۔ حضرت لانا سید نذیر حسین صاحب کے استاد تھے نتائج التقليد ۱۴۷، والحیات بعد المات ۳۷۲ وحاشیہ مذہب اہل السنۃ والجماعت ۲۷۱ از مولانا کاندھلوی صدیقی۔ اس میں تصریح ہے کہ :-

سوانحی مبانی اس فقرہ نواحدت کا عید الحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے اور حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۶۶ھ شہید) نے ایسی ہی حرکات ناشائستہ کے باعث اپنی جماعت سے اس کو نکالی دیا اور علماء حرمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھا مگر کسی طرح بھاگ کر وہاں سے بچ نکلا (الی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین کے مشورہ کر کے لوگوں کو اپنے عقائد سے بدتر بیچ مطلع کیا اھ۔

(تبیہ الفضائلین ص ۲ بر حاشیہ نظام الاسلام طبع خورشید عالم لاہور)
اور پھر آگے لکھا ہے کہ

اور ان کا مذہب اکثر باتوں میں روافض کے مذہب سے ملتا ہے جیسا روافض پہلے رفع یدین اور امین بالجہر اور قرأت خلف الامام کے مسئلے اہم شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً حنفی مذہب والے کو شبہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور

مسکوں میں مُتَشَكِّی اور متردد بناتے ہیں (ص ۵)
اور پھر لکھا ہے کہ

اور وہ لوگ آپ کو محمدی اور دوسرے مذاہب والوں کو ناقص محمدی اور بدعتی کہتے ہیں (ص ۲۲)
اسی کتاب میں مذکور ہے کہ محدث ابن شاہینؒ نے اپنے کو محمدی المذہب کہا تھا اپنی تقلید اور پیروی کرتے
ہوئے اس دور میں اس فرقہ کے بانی نے محمدی نام تجویز کیا۔
اور پھر لکھا ہے کہ

اور چاروں مذاہب کے حق ہونے پر انکار رکھتا ہے اور علماء کے اجماع کو خلاف جانتا ہے اور چاروں اماموں
کی تقلید کو بدعت کہتا ہے۔ (ص ۳۳)
اور مزید لکھا ہے کہ

لوگوں سے کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں اور حقیقت میں محمدیوں کے خلاف ہیں (ص ۱۳)
اور مولانا حبیب الدین کلکتویؒ فرماتے ہیں کہ :

فرقہ گمراہ کہ جو منکر تقلید ائمہ کے ہیں اور نیا طریقہ انہوں نے اختیار کیا ہے اور کہتے ہیں کہ ہم محمدی ہیں (نظام اسلام) ۱۳۹
حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب دہلویؒ کے شاگرد قاری عبدالرحمن صاحبؒ پانی پتیؒ لکھتے ہیں کہ مولوی عبدالحق ندوی
ربانی فتنہ غیر مقلدیت نے بے ہلاک کہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے لڑی اگر تو برہنہ کی مرتد مری اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ
صحابہ کا علم ہم سے کم تھا ان کو پانچ پانچ حدیثیں یاد تھیں ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔

(کشف الحجاب ص ۵۲۔ بحوالہ ترک تقلید ص ۲۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری)

۱۲۵۴ھ میں اس گمراہ فرقہ کے خلاف متعدد علماء حق نے بڑے سخت فتوے دیے (ملاحظہ ہو تہذیب الضالین
ص ۳۱ وغیرہ) جن میں خصوصیت سے حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ اور مولانا مفتی صدر الدین خان بہادر دہلویؒ
(استاذ ارباب صدق حسن خان صاحبؒ۔ دیکھئے المخط ص ۲۲) اور مولانا عبدالحق صاحبؒ۔ قابل ذکر ہیں۔
مشور غیر مقلد عالم مرزا حیرت دہلویؒ کافی بحث کے بعد لکھتے ہیں کہ اب میں مفصلہ ذیل یورپینس کی کتابوں
سے مولانا شبیرؒ اور سید صاحبؒ اور محمدی مذاہب جسے غلطی سے دہلیہ سے پکارا گیا اس کی نسبت کچھ طویل
آرائے کا خلاصہ کرتا ہوں (حیات طیبہ ص ۲۲۹)

اور پھر اسی صفحہ میں لکھا کہ۔ اور خواہ مخواہ بیچائے محمدیوں کو خوفناک صورت میں دکھایا ہے الخ

جناب حافظ الم صاحب جبراجوری جو پہلے غیر متحکم تھے پھر منکر حدیث ہو گئے (جہاںچہ وہ خود لکھتے ہیں کہ والد مولانا سلامت اللہ صاحب اگرچہ خالص ائمہ حدیث تھے مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا۔ نوادرات ص ۲۱۰۔ اور مزید لکھتے ہیں کہ ہمارا گھر مقامی اور بیرونی علماء ائمہ حدیث کامرجح تھا۔ نوادرات ص ۲۱۱۔ اور لکھتے ہیں کہ اہل حدیث کے نزدیک فقہ کی دینی اہمیت نہیں ہے اس کی تعلیم محض تمام نصاب کے لیے دی جاتی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کے اکثر مسائل سے ہماری روح بغاوت کرتی تھی۔ نوادرات ص ۲۱۲) لکھتے ہیں کہ پہلے اس جماعت نے اپنا کوئی خاص نام نہیں رکھا تھا۔ مولانا شہید کے بعد جب مخالفوں نے ان کو بدنام کرنے کے لیے دہلوی کہنا شروع کیا تو وہ اپنے آپ کو محمدی کہنے لگے پھر اس کو چھوڑ کر ائمہ حدیث کا لقب اختیار کیا جو آج تک چلا جاتا ہے (نوادرات ص ۲۱۳) ان سب ٹھوس حوالوں سے ثابت ہوا کہ یہ فرقہ ۱۲۴۶ھ کے بعد کی پیدائش اور بالکل نئی بدعت ہے پہلے یہ لوگ اپنے آپ کو محمدی کہلاتے تھے اور لوگ ان کو دہلوی کہتے تھے لیکن بعد کو کمال ہوشیاری اور سرکاری نوازش سے ائمہ حدیث بن گئے۔

مولانا محمد علی صاحب الصدیقی لکھتے ہیں کہ

نواب (صدیق حسن خان) صاحب نے عبدالحق بناری سے ۱۲۸۵ھ میں جب مکہ میں حج کو گئے اجازت لی اجازت نامہ میں اپنے نام کے ساتھ محمدی لکھا یہی پہلا نام تھا ائمہ حدیث مولانا اسید زید حسین (صاحب) کا رکھا ہوا ہے (حاشیہ ذریعہ اہل سنت والجماعت ص ۳۶) علامہ سید سلیمان ندوی (المبتدی ص ۱۲۳) لکھتے ہیں۔

ہندوستان میں ائمہ حدیث کے نام سے تحریک سید زید حسین صاحب دہلوی اور ان کے شاگردوں کے ذریعہ سے شروع ہوئی (حیات شبلی حاشیہ جلد اول ص ۲۸) جناب محقق ڈاکٹر پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری (المبتدی ۱۹ صفر ۱۴۰۴ھ) لکھتے ہیں کہ۔

مولوی محمد حسین (ف ۱۳۲۸ھ) نے سرکاری تحریکات میں دہلوی کے بجائے ائمہ حدیث لکھے جانے کے باقاعدہ احکام جاری کرائے۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے سرکار برطانیہ کی وفاداری میں جہاد کی منسوخی پر ایک مستقل رسالہ الاقتصاد فی مسائل الجہاد ۱۲۹۲ھ میں لکھا انگریزی اور عربی میں اس کے ترجمے ہوئے ۱۹۷۱ھ (حاشیہ جنگ آزادی ص ۶۷)

مولانا مسعود عالم ندوی لکھتے ہیں کہ۔

اس کتاب پر (مولوی محمد حسین بٹالوی) انعام سے بھی سرفراز ہوئے جماعت اہل حدیث کو فرقے کی شکل
 دینے میں ان کا خاص حصہ ہے اہل (ہندوستان میں پہلی اسلامی تحریک ص ۲۱۲)

غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب خادم سوہرروی لکھتے ہیں کہ

(مولوی محمد حسین بٹالوی نے) اشاعت السنۃ کے ذریعہ اہل حدیث کی بہت خدمت کی لفظ دہائی آپ ہی کی
 کوشش سے سرکاری دفاتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم
 کیا گیا ... (آپ نے) حکومت کی خدمت بھی کی اور انعام میں جاگیر پائی۔

(سیرت شافعی از مولانا عبد المجید خادم سوہرروی گوہر القوالہ ۱۹۵۲ء)

اور حافظ اسلم صاحب لکھتے ہیں کہ

نواب صدیق حسن خان نے بھوپال سے اس تحریک کی مالی اور علمی امداد کی جس سے اس کو عظیم الشان

تقویت پہنچی بلغظہ (نوادرات ص ۲۴۳)

یہ ہے ہندوستان میں غیر مقلدین اور نام نہاد اہل حدیث کی مختصر سی کہانی کہ اس فرقہ کا بانی حضرت

سید احمد بریلویؒ کی مبارک اور مجاہدانہ مجلس سے رازہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا لوگوں میں یہ فرقہ دہائی کے لفظ سے

موسوم تھا لیکن وہ اپنے کو محمدی کہلاتا رہا پھر سعی ینبع کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا اور جہاد کی منسوخت کی

کتاب لکھ کر سرکار برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں سرکاری کاغذات اور دفاتر

سے لفظ دہائی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کر لیا مگر صد حیرت ہے کہ یہ فرقہ مقلدین حضرات کو

چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف

نہیں کرتا ہے

غیر کی آنکھوں کا تنکہ تجھ کو آتا ہے نظر دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

کتب حدیث، فقہ، اصول حدیث، اصول فقہ، شروح حدیث، تاریخ اور سائنس

لفظ اہل حدیث پر وغیرہا میں صدیوں سے اہل حدیث اور اصحاب اہل حدیث کا جملہ نقل در نقل ہوتا چلا

غاصبانہ قبضہ آ رہا ہے جو علم حدیث کی سزا و متن خدمت کرنے والوں پر اور بالفاظ دیگر حضرات

محمدین کرامؑ پر بولا جاتا ہے۔ عام اس سے وہ جتنی ہوں یا مکی شافعی ہوں یا حنبلی وغیرہ مگر زمانہ حال کے

کے غیر مقلدین حضرات نے اہل حدیث صرف اپنے ہی لیے سرکار برطانیہ سے الاٹ کر لیا ہے، اور عوام کو یہ دھوکہ

میتے ہیں کہ ہم وہی اہل حدیث اور اصحاب الحدیث ہیں جن کا ذکر کتابوں میں نقل ہوتا چلا آرہا ہے۔ مگر چہ نسبت خاک! با علم پاک۔ کہاں صحیح معنی میں اہل حدیث اور کہاں نام نہاد اہل حدیث؟ اس کو آپ اسی طرح سمجھیے جس طرح کہ اسرائیل فلسطینیوں کو ان کے جدی پشتی گھروں سے بے دخل کر کے ان کے گھروں پر قابض ہے اور لاکھوں کی تعداد میں فلسطینی کیمپوں میں رہتے اور در بدر ٹھوکریں کھاتے ہیں اور اسرائیل دن دن انہیں پھر رہا ہے کہ فلسطین ہمارا ہے اور اصل باشندوں کو قریب بھی نہیں آنے دیتا یہی حال نام نہاد اہل حدیث کا ہے جو بظاہر تعالٰیٰ ہم نے ٹھوس حوالوں سے اہل حدیث اور اصحاب الحدیث کا مطلب اور مفہوم طائفہ منسورہ میں ٹبری حضرت سے عرض کر دیا ہے اس کی طرف ضرور مراجعت کریں۔ تاکہ حقیقت حال بالکل نمایاں ہو جائے اور فریق ثانی کی سینہ زوری بھی عیاں ہو جائے کہ وہ کیا کہتا اور کرتا ہے؟

فتح بھی کرتا ہے اور کہتا ہے فریاد نہ کر جبر اتنا تو میرے حال پر صیت دہ کر

ہندوستان میں علماء احناف کی خدمت حدیث

علماء احناف نے اللہ تعالیٰ کی توفیق و تائید سے جس طرح قرآن کریم اور علوم قرآن اور فقہ کی خدمت کی ہے اسی طرح انہوں نے ہر دور اور ہر ملک میں بڑھ چڑھ کر حدیث کی بھی خدمت کی ہے تاریخ اور کتب اسرار الرجال سے اون کی واقفیت رکھتے والا کوئی بھی ان کی اس خوبی کا انکار نہیں کر سکتا باقی ضدی اور تعصب کا اس جہان میں کوئی علاج نہیں ہے چونکہ فریق ثانی کے بعض دوست اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ ہندوستان میں علم حدیث ان کے ذریعے ہی پھیلا ہے جب کہ علماء احناف صرف فقہ کے ناشر ہیں۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود ان کے اپنے گھر کا حوالہ عرض کر دیا جائے تاکہ اتمام حجت ہو جائے۔ کیونکہ مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے۔

مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی (المتوفی ۱۳۷۵ھ) اپنی مشہور کتاب تاریخ اہل حدیث حصہ سوم میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں۔ ہندوستان میں علم و عمل بالحدیث اور اس کے تحت یہ نام درج کرتے ہیں۔

(۱) شیخ رضی الدین صفائی لاہوریؒ (المتوفی ۶۵۰ھ)

(۲) علی متقی جونپوریؒ (المتوفی ۹۷۵ھ)

(۳) محمد طاہر گجراتیؒ (دکھن کاٹھیوار) (المتوفی ۹۸۶ھ)

(۴) عبدالحق محدث دہلویؒ (المتوفی ۱۰۵۲ھ)

- (۵) شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانیؒ (المتوفی ۱۰۳۴ھ)
 (۶) " نور الحقؒ (" ۱۰۷۳ھ)
 (۷) سید مبارک محدث بگرامیؒ (" ۱۱۱۵ھ)
 (۸) شیخ نور الدین احمد آبادیؒ (" ۱۱۵۵ھ)
 (۹) میر عبد الجلیل بگرامیؒ (" ۱۱۳۸ھ)
 (۱۰) حاجی محمد افضل یاکوٹیؒ (" ۱۱۴۶ھ)
 (۱۱) حضرت مرزا مظہر جانجاناں شہیدؒ (" ۱۱۹۵ھ)
 (۱۲) ام البنہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (" ۱۱۷۶ھ)
 (۱۳) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب دہلویؒ (" ۱۲۳۹ھ)
 (۱۴) " " رفیع الدین صاحب دہلویؒ (" ۱۲۳۰ھ)
 (۱۵) " " عبدالقادر صاحب دہلویؒ (" ۱۲۳۰ھ)
 (۱۶) " " محمد اسماعیل شہیدؒ (" ۱۲۴۶ھ)
 (۱۷) استاد الآفاق حضرت شاہ محمد اسحاق صاحبؒ (" ۱۲۶۲ھ)

(تاریخ المجاہدین ص ۳۸۷ تا ۴۲۴ طغصا)

اور یہ سب کے سب حضرات حنفی تھے جن کی بدولت بقول مولانا میر صاحب ہندوستان میں حدیث کا علم اور عمل پھیلا اور لوگوں نے ان کی خوشہ چینی کرتے ہوئے حدیث و سنت کو اپنا یا بقیہ جملہ حضرات کے حنفی اور معتدل ہونے میں تو کسی اہل علم کو کوئی تردد اور شک و شبہ نہیں ہو سکتا اگر کچھ شبہ ہو سکتا ہے تو حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحبؒ کی بعض آزاد عبارتوں سے ہو سکتا ہے لیکن ان کا حنفی ہونا بھی ایک ثابت اور واضح حقیقت ہے۔ فریق ثانی بھی تسلیم کرتا ہے چنانچہ نواب صدیق حسن خان صاحبؒ۔

۱۔ حاجی محمد افضل صاحب یاکوٹی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے استاد تھے چنانچہ شاہ صاحبؒ خود بقول الجلیل
 رحمۃ اللہ علیہ کا پورا میں فرماتے ہیں واجد فی مشکوٰۃ المصابیح وصیح البخاری وغیرہ من الصلح الاست الثقتہ الثبتہ حاجی محمد افضل یعنی
 مشکوٰۃ اور بخاری وغیرہ صحاح ستہ کی کتابوں کی اجازت مجھے ثقتہ الثبتہ حاجی محمد افضل صاحبؒ نے دی ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کے بارے تصریح کرتے ہیں کہ وہ حنفی تھے۔
 (المحطۃ فی ذکر الصحاح الستہ ص ۱) نیز لکھتے ہیں کہ شاہ ولی اللہ صاحب جو بڑے عالم حنفیوں میں اور بڑے مُتبع
 کتاب و سنت تھے (ترجمان و ہامیہ ص ۱) اور مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی گوہر الزوالی لکھتے ہیں کہ حضرت مجدد
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے شاہ ولی اللہؒ کے اہلئے کرام تک یہ تمام مصلحین عظام ظاہری اعمال میں عموماً حنفی
 کے پابند تھے (حیات النبی ص ۱)

حضرت شاہ اسماعیل شہیدؒ پہلے رفع یدین کرتے تھے اور اسی دور میں انہوں نے تنویر العینین فی رفع الیدین
 لکھی تھی آخر میں رفع یدین ترک کر دیا تھا۔ بحمد اللہ تعالیٰ طائعہ مقصودہ میں ہم نے اس پر حوالہ بحث کر دی ہے
 اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ حضرت مولانا شہید کے متعلق فرماتے ہیں کہ۔ اور وہ یہ فرماتے
 تھے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ نہ اُس پر عامل ہوں ورنہ ابوحنیفہؒ کی رائے کا متقلد ہوں۔ (فتاویٰ
 رشیدیہ ص ۱۲۲ طبع جدید برقی پریس دہلی)

اور ایک بار ارشاد فرمایا کہ مولانا اسماعیل صاحب شہید اور حضرت سید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کا یہ
 مشرب تھا کہ حدیث صحیح غیر منسوخ کے مقابلہ میں کسی کے قول پر عمل نہ کرے اور جہاں حدیث صحیح غیر منسوخ
 نہ ملے تو مذہب حنفی سے بڑھ کر کوئی مذہب محقق نہیں بلطفہ (تذکرۃ الرشیدیہ ص ۲۴۴) اور نیز فرماتے ہیں کہ
 بندہ نے جو کچھ سنا ہے مولانا مرحوم کا وہ یہ ہے کہ جب تک حدیث صحیح غیر منسوخ ملی اس پر عمل کرتے تھے اگر نہ
 نہ ملتی تو اہم ابوحنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے تھے اور (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۴)

الغرض ان حضرات کا حنفی ہونا دلائل اور ٹھوس حوالوں سے ثابت ہے جس کا انکار مشکل ہی نہیں سرسری
 تعدی بھی ہے اپنے اپنے دور میں انہی حضرات کی انتہائی کوشش اور بے حد کاوش سے ہندوستان میں کتاب
 سنت اور علوم دینیہ کی نشر و اشاعت ہوئی اور آج تک مسلمان اُن کی سعی سے استفادہ کر رہے ہیں اور انشاء اللہ
 العزیز آنے والی نسلیں بھی جن کی قسمت میں اسلام ہوگا مستمع ہوں گی۔

مولانا میر صاحب یا لکھنؤیؒ حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب
 ہندوستان میں پہلے غیر مقلد علم و محدث کے مشہور تلامذہ میں بائیس حضرات کا ذکر کرتے ہیں جن

میں مولانا محمد یعقوب صاحب مولانا شیخ محمد صاحب تھانویؒ، مولانا شاہ عبد الغنی صاحب دہلویؒ، مولانا شاہ
 فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادیؒ اور مولانا احمد علی صاحب سہارنپوریؒ وغیرہم ہیں اور یہ تمام اکابر حنفی مسلک

پرتھے۔ اور ان کے تلامذہ میں اپنے شیخ الکل مولانا سید زحیر حسین صاحب دہلوی کا ذکر بھی کرتے ہیں اور بیان ہو چکا ہے کہ ہندوستان میں یہی پہلے وہ بزرگ ہیں جنہوں نے منظم طریقہ سے مشن کے طور پر غیر مقلدیت کو چلایا چکایا اور پروان چڑھایا اور اس کے لیے باقاعدہ ایک مہم کے تحت افراد پیدا کیے گئے جنہوں نے تقریر و تحریر اور تدریس اپنے مسک کی خوب نشرو اشاعت کی اور خود بھی انہوں نے اپنے سینہ کے دفینہ راز کو معیار الحق کے سفینہ پر ثبت کر دیا اور اس طرح اس نومولود فرقہ کو خاص فروغ حاصل ہوا کیونکہ ظالم انگریز کے خلاف جہاد میں مسلمان پیش پیش تھے اور علماء کے ہاتھ میں ان کی قیادت تھی اور یہ بھی حقیقی تھے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ کسی نے نہ ہو گا کہ آج تک کوئی مؤجد متبع سنت حدیث و قرآن پہنچنے والابے وفائی اور اقرار توڑنے کا مرتکب ہوا ہو یا فتنہ انگیزی اور بغاوت پر آمادہ ہوا ہو جتنے لوگوں نے غدر میں شرفاد کیا اور حکام انگلیشیہ سے برسرِ غدا ہوئے وہ سب کے سب مقلد ان مذہب حنفی تھے نہ متبعان حدیث نبوی (مترجمان و مابینہ ص ۲۵) الحمد للہ تعالیٰ اجہاد ۱۸۵۷ء کا فخر اخاف کو حاصل ہے۔

اس لیے انگریز نے اپنے سیاسی مفاد کی خاطر علوم کے دلوں سے علماء کا وقار اور ان پر اعتماد بالکل نکال کر بے اعتمادی کی فضا پیدا کی اور آزادی کے نام پر کاسبق اہل ہند کو ازبکر یا جس سے غیر مقلدیت کے لیے زمین خاصی ہموار ہو گئی۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد شاہ شہباز پوری لکھتے ہیں کہ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کیسے ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے اپنے آپ کو وہ تو اہل حدیث یا محمدی یا مؤجد کہتے ہیں مگر مختلف فرقہ میں ان کا نام غیر مقلد یا واپی یا لاندہب لیا جاتا ہے (الارشاد الی سبیل الرشاد ص ۱۲ بحوالہ اہل حدیث اور انگریز مولانا بشیر احمد قادری ص ۱۵۱)

قاروہ کس سے ملتا ہے؟ | محدث العراق الحافظ المفید المکثر ابو حفص عمر بن احمد البغدادی المعروف بابن شامین (المتولد ۲۹۷ھ) جنہوں نے ۳۰۷ھ میں سماعت حدیث شروع کی تھی (تذکرہ ص ۸۲)

اور ان کی وفات ۳۸۵ھ میں ہوئی تھی امام دارقطنی کا بیان ہے۔

ابن شاہین یلع علی الخطار وهو ثقة | کہ محدث ابن شامین غلطی پر ڈٹ جلتے تھے اور تھے ثقہ

اور علامہ خطیب بغدادی امام محمد بن عمر الداودی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ

ابن شاہین بقیتہ الشیوخ الا اند | محدث ابن شامین بقیۃ السیوخ میں سے تھے

كان لمانا ولا يعرف الفقه وكان
اذا ذكر له مذهب احد يقول انا
محمدي المذهب
(تذکرہ ص ۱۸۴)

لیکن بڑی غلطی کرنے والے تھے اور فقہ سے ناواقف
تھے اور اگر ان کے سامنے کسی کا مذہب پیش کیا جاتا
(مثلاً حنفی - مالکی - شافعی اور حنبلی وغیرہ) تو فرماتے کہ میں
محمدی المذہب ہوں۔

پہلے بیان ہو چکا ہے کہ نام نداد ائمہ حدیث کا نوادرث فرقہ ۲۴۶ھ سے بعد کی پیداوار ہے اور پہلے
اپنے آپ کو محمدی کہتے تھے جب کہ لوگ ان کو وہابی کہتے تھے۔ پھر ترقی کر کے اور سرکار برطانیہ کی طرف
رجوع کر کے اور اسے جہاد کی منسوخت کی گیت سن کے سرکاری دفاتر میں اہل حدیث بن گئے اور یہی
نام اب تک چلا جاتا ہے جب نواب صدیق حسن خان صاحب نے محدث ابن شاہین کے بیان میں
محمدی المذہب کے لفظ دیکھ لیے تو پھولے نہ سمجھے اور ان کا قول نقل کر کے آگے لکھتے ہیں کہ

وازیں جائت شد کہ محمدی گفتن خود را ماثور
از سلف صلحاء است ایجاب متبعان این زمان
نیست بلکہ این انتساب از مدت ز صد سال
بودہ آمدہ است قاصران کہ متبع احوال علماء و تراجم
سلف صلحاء ندانند از کسے کہ خود را محمدی میگوید در
حیرت می افتند و تعجب میکنند و عجیب تر ازین
آنست کہ از گفتن حنفی و شافعی مثلاً متعجب و
متحیر گزند اہر
(رہایۃ السائل الی اولیۃ المسائل ص ۵۲۵)

اور اس حوالہ سے یہ ثابت ہوا کہ اپنے آپ کو محمدی
کہن حضرات سلف صلحاء سے منقول ہے یہ اس زمانہ
کے سپردی کرنے والوں کی ایجاب نہیں ہے بلکہ نسبت
ز صد سال کی مدت سے چلی آ رہی ہے جو لوگ علماء کے
احوال کے متبع اور حضرات سلف صلحاء کے تراجم کے
جاننے سے قاصر ہیں وہ اس شخص کے بے میں جو
اپنے آپ کو محمدی کہلاتا ہے حیران ہوتے اور تعجب کہتے
ہیں اور اس سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ وہ مثلاً اپنے
آپ کو حنفی اور شافعی کہنے پر متعجب و متحیر نہیں ہوتے۔

لیکن یقین جانیے کہ محدث ابن شاہین سے یہ عصب کیا ہوا لفظ بھی ان حضرات کو مفید نہیں اس لیے
کہ یہ لفظ بھی چوتھی صدی کی بدعت ہے فرق اتنا ہی کچھ گا کہ بقول ان کے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید چوتھی صدی
کے بعد کی بدعت ہوگی اور محمدی المذہب کا لقب چوتھی صدی کی بدعت ہوگی اور یہ لفظ نہ تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور نہ کسی صحابی سے ثابت ہے۔ یہ چوتھی صدی کے ایک محدث سے ثابت
ہے اور لطف کی بات یہ ہے کہ وہ فقہ کے علم سے بھی محروم تھے اور غلطی پر ڈٹ جانے والے تھے یہی حال ہے

نمانہ حال کے نام نہاد اہلحدیث کا کہ ہفتہ کے پیچھے لٹھ لیے پھرتے ہیں اور غلط باتوں پر ڈٹ جانا تو ان کی گھٹئی میں داخل ہے جس سے اول باختر نسبتے دارد کا خوب خوب منظر ہرہ ہو رہا ہے۔ حضرات ائمہ کو ائمہ سے محبت کا دم بھی بھرتے ہیں اور ان پر برسے اور نیک کہنے سے بھی باز نہیں آتے۔
بتائے عقل ان فی کوئی عمل اس معنی کا نظر کھچ اور کہتی ہے خبر کھچ اور کہتی ہے۔

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب ہفتم

ممکن ہے کسی کو یہ شبہ پیدا ہو کہ احادیث کے ظاہری مفہوم ہی کو کونوں نے لے لیا جائے گا کہ کسی بھی امام کی فقہ اور تقلید کی ضرورت ہی پیش نہ آئے کہ غلال امام نے اس کا یہ معنی بیان کیا ہے اور غلال نے یہ مطلب لیا ہے؟ خصوصاً جب کہ فہم معنی میں حضرات ائمہ کرام کے نظریات جہد امدا ہیں۔ اور ببا اوقات ان میں تضاد بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً ایک امام ایک چیز کو جائز، حلال، مباح اور صحیح کہتا ہے۔ تو دوسرا ناجائز، حرام اور غلط قرار دیتا ہے۔ اندریں حالات ہم کس کو مصیب اور کس کو معطل رکھیں؟ کس کی تقلید کریں اور کس کی نہ کریں جب یہ طرزی ہی تقلید اور حضرات ائمہ کرام پر اعتماد کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے تو اس سے کنارہ کشی ہی کیوں اختیار کر لی جائے۔ کہ مینگ لگے نہ پھٹکڑی۔

اک مقام ایسا بھی آیا ہے محبت میں سرور ان حسین ہاتھوں سے بھی دامن چھڑا لینا پڑا
 سلی طور پر تو یہ اعتراض بڑا خوشنما اور خوبصورت نظر آتا ہے اور ظاہر بین اس کو گلے کا بار بنانے پر
الجواب تیار ہو جاتا ہے مگر غور و فکر کے بعد اس کی اصلیت کھلتی ہے وہ یوں کہ
 ہر آدمی ہر بات کی تہہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ ببا اوقات ایک آدمی الفاظ اور پیش آمدہ واقعہ سے کچھ اخذ کرتا ہے اور ظاہری طور پر وہ اسے ماننے پر آمادہ نہیں ہوتا لیکن غور و فکر اور تشریح کے بعد وہ مطمئن ہو جاتا ہے۔ اور اسے تسلیم سے کوئی تخلص نہیں ملتا۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے بڑھ کر اور کون آپ کا رمزشناس ہو سکتا ہے؟ اور ان سے بڑھ کر حقیقت آشن اور نکتہ رس اور کون ہو سکتا ہے؟ مگر صد حیرت اور ہزار افسوس اس امر پر ہے کہ بعض غیر مقلدین حضرات، حضرات صحابہ کرام کو بھی سنت سے ناواقف بتاتے ہیں۔
 چنانچہ ان کے مولانا محمد صادق خلیل نماز تراویح مولانا علامہ الشیخ محمد ناصر الدین البانی کا ترجمہ کرتے

ہوتے اس کے مقدمہ میں چیلنج کے عنوان کے تحت یہ بھی لکھتے ہیں کہ پس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول و عمل کے ہوتے ہوئے صحابہ کرامؓ کے قول و عمل کو ترجیح دینا اور اس پر عمل پیرا ہونا صحیح نہیں ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں۔ الخ بالقطر (مقدمہ نماز تراویح ص ۱۲ طبع نفیس پرنٹنگ پریس فیصل آباد)

اس عبارت کا اول حصہ تو محل نزاع سے خارج ہے خط کشیدہ الفاظ قابل گرفت ہیں۔ کیونکہ ایک دو حضرات صحابہ کرامؓ کا معاملہ ہوتا تو بات جدا تھی کیونکہ ہر صحابی ہر وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مجلس و خدمت میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے اور آپؐ کی مجلس میں دین کی باتیں ہر وقت ہوتی رہتی تھیں۔ لیکن مجموعی طور پر تمام حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف قرار دینا بڑی جسارت کی بات ہے۔ جب یہ ممکن ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ سنت نبوی سے ناواقف ہے ہوں تو جو دسویں صدی کے مجتہدین کو سنت کہاں سے حاصل اور نصیب ہوئی؟ چونکہ حضرت عمرؓ کے در سے حضرات صحابہ کرامؓ کا بیٹس تراویح پڑھنا تو اس سے ثابت ہے جس کا انکار بغیر کسی تعصب اور ضدی کے اور کوئی نہیں کر سکتا ایسے یہ دعوے کر کے اپنے ناخواندہ سوار یوں کو آٹھ تراویح کے سنت ہونے کی لوری دی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کو سنت نبوی سے ناواقف گردانا ہے۔ حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں ایسا لکھنے والوں کے حق میں اس کے سوا ہم کیا کر سکتے ہیں کہ

ہماری وضع داری ہے جو ہم خاموش ہیں ورنہ یہ رہزی ہیں جنہیں ہم رہبر منزل سمجھتے ہیں (

مثلاً واقعہ صلح حدیبیہ کو ہی لے لیجیے کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حضرت ابو جندلؓ بن سیلؓ کو کھد کی طرف واپس کر دینا خود آپؐ کو بھی اور حضرات صحابہ کرامؓ کو بھی کس قدر ناگوار تھا۔ اور بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے صاف لفظوں میں فرمایا کہ سبحان اللہ اس مسلمان کو پھر کافروں کی طرف کیسے لوٹایا جاسکتا ہے؟ (بخاری ص ۲۸) اور ان کی واپسی مسلمانوں کو ناپسند اور شاق گذری (فکرہ المؤمنون ذلک واستعصوا۔ بخاری ص ۲۹) اور حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کہا کہ کیا آپ اللہ تعالیٰ کے سچے نبی نہیں ہیں؟ فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے کہا کہ کیا ہم حق پر اور ہمارے دشمن باطل پر نہیں ہیں؟ آپؐ نے فرمایا کیوں نہیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ پھر ہم یہ کمزور شرط جو مشرکین کی طرف سے پیش کی جاتی ہے۔ کیوں قبول کریں؟ آپؐ نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں۔ اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا وہ میری مدد کرے گا (بخاری ص ۳۸)

ملاحظہ کیجئے! کہ حضرات صحابہ کرام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے مشرکین کی طرف سے پیش کردہ شرائط کو تسلیم نہ کرنا اور ایک مسلمان کو جو بیٹیوں میں جھڑپے ہوئے بڑی مشقت اٹھا کہ آپ کے پاس پہنچے تھے واپس کرنے کا عمل ابتداءً سمجھ نہ آ سکا۔ بلکہ ناگوار گزارا اور بالمال حقیقت سامنے آگئی۔ ایک طرف ان حضرات کی اس واقعہ کے متعلق بے چینی۔ بے قراری اور ناگواری ملاحظہ کریں اور دوسری طرف اسی واقعہ کے متعلق حضرت ابو بکرؓ کی معاملہ فہمی اور اطمینان قلبی دیکھیں کہ جب وہی گفتگو جو حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کی تھی وہی حضرت ابو بکرؓ سے کی تو انہوں نے نہایت ہی سکون سے فرمایا کہ۔

ایہا الرجل انّہ رسول اللہ و لیس
لے شخص بے شک آپ اللہ تعالیٰ کے رسول
یعضی ربّہ، وھونا ھمرہ فاستمسک
ہیں اور آپ اپنے رب کی نافرمانی نہیں کرتے۔ اللہ
بفرزم فواللہ انّہ علی الحق
تعالیٰ آپ کی مدد کرے گا۔ سو آپ کی رکاب کو
پکڑے۔ کھینچا آپ حق پر ہیں۔
(بخاری منہج ۳۸)

واقعہ صرف ایک ہے مگر آپ نے دیکھا کہ آراء اور نظریات اس کے بائیں میں مختلف ہیں۔ یہی حال حضرات مجتہدین کا ہے۔ کہ وہ خدا واد فہم و فراست کے مطابق الفاظ و واقعہ اور عمل کا جائزہ لیتے ہیں۔ کوئی مصیب و ناجور ہوتا ہے اور کوئی مخطی و مغدور۔ جو بزبان حال یہ کہتے ہیں۔

مجھے ملال نہیں اپنی بے نگاہی کا جو دیدہ ور ہیں انہیں بھی نظر نہیں آتا

مصلحت وقت کا تقاضا
شرعاً کسی وقت مصلحت بھی مسئلہ پر اثر انداز ہوتی ہے اور اس سے عمدہ برآ ہونا ہر ایک کا کام نہیں ہے۔ صاحب فراست و بصیرت ہی اس مشکل کام کو حل کر سکتا ہے۔ چند واقعات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت عائشہ صدیقہ (المتوفیۃ ۵۷ھ) فرماتی ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا کہ کیا حجر و طیم (جو تقریباً دس فٹ کا بغیر چھت کے کعبہ ہی کا حصہ ہے) بیت اللہ کا حصہ ہے؟ آپ نے فرمایا ہاں! میں نے کہا کہ لوگوں نے اس کو بیت اللہ میں کیوں داخل نہیں کیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تیری قوم کے پاس (یعنی اہل مکہ کے پاس جب کہ ابو وہب بن عابد کعبۃ اللہ کا متولی تھا اور اس نے اعلان کیا تھا کہ کعبہ کی تعمیر میں عمر توں کی ناجائز کھائی۔ سود کی رقم۔ اور لوگوں سے ناجائز طریقہ سے لی ہوئی رقم چندہ میں پیش نہ کرنا۔ ہامش تجارتی ص ۲۱۵) لہذا اہل مکہ کی رقم اتنی جمع نہ ہو سکی تاکہ حجر و طیم کو اندر داخل کر کے قواعد ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام

پر اس کی بنیاد رکھی جاسکتی اور اس کھجی بال کی وجہ سے یہ سانحہ پیش آیا۔ میں نے کہا کہ کعبۃ اللہ کا دروازہ کیوں بلند کیا گیا ہے؟ تو آپؐ نے فرمایا کہ یہ بھی تیری قوم کی کارستانی ہے۔ تاکہ جس کو چاہیں کعبہ میں داخل کر دیں۔ اور جس کو چاہیں منع کر دیں۔ اگر تیری قوم نئی نئی کھڑے نہ نکلی ہوتی اور مجھے یہ خوف نہ ہوتا کہ ان کے دل میسری کارروائی کا انکار کریں گے۔ تو میں ہجر کو بیت اللہ میں داخل کر دیتا اور دروازے کو پست کر کے زمین کے برابر کر دیتا۔ اور دو دروازے بنا دیتا۔ ایک مشرقی سمت میں اور دوسرا مغربی سمت میں۔

(مصحف بخاری ص ۲۱۵ و مسلم ص ۴۲۹)

چونکہ آپؐ کے سامنے قوم کے بگڑنے اور لوہام میں مبتلا ہونے کا اندیشہ اور خطرہ تھا۔ اس لیے اس مصلحت کے پیش نظر کعبۃ اللہ کو اس ابراہیم (علیہ الصلوٰۃ والسلام) پر تعمیر کرنے کا ارادہ ملتوی کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصلحت بھی شرعاً مطلوب ہے۔

(۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے حضرت عمرؓ نے رئیس منافقین عبداللہ بن ابی کے قتل کی عبادت طلب کی۔ تو اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

وَعَلَا يَتَّحِدُ النَّاسُ اِنْ مُحَمَّدًا
يَقْتُلُ اَصْحَابَهُ (بخاری ص ۲۲۸ و مسلم ص ۲۴۴)
یعنی چھوڑ دے۔ لوگوں میں کہیں یہ نہ مشور ہو جائے کہ
محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اپنے ساتھیوں کو قتل کرتے ہیں۔
قارئین کرام نے دیکھ لیا کہ منافقین وہی تو ہیں جن کے بارے میں قرآن کریم کے ظاہری الفاظ یہ ہیں۔
يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ
لَا بَنِي كَافِرِينَ اور منافقوں سے جہاد کر

وَأَمَّا فَتَنِ رَيْبَ التَّوْبَةِ (۱۰)

مگر باوجود اس کے ہر منافق تو کیا قتل کیا جاتا۔ بڑا موزی منافق بھی جس نے بارہا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت، و رسالت اور ذات مقدسہ پر رکیک حملے کیے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ پر اہتمام بھی ملگئے اور اس سلسلہ میں پیش پیش رہا۔ اس کو بھی اس لیے چھوڑ دیا گیا کہ لوگوں میں یہ چرچا نہ ہو کہ آپؐ اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں۔

چونکہ منافق ظاہری طور پر کلمہ اور نماز پڑھتے تھے اس لیے عوام الناس کو ان کے منافق ہونے کا کیا علم ہو سکتا تھا؟ اور ان کے قتل کر دینے سے ایک تو خیر مسلموں کو اسلام میں داخل ہونے سے نفرت ہو جاتی کہ مسلمان ہونے کے بعد کہیں ہماری باری بھی نہ آجائے۔ اور دوسرے تو مسلموں کے دلوں میں کئی

قسم کے شکوک پیدا ہو سکتے تھے۔ اس مصلحت کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے منافقوں کے قتل سے منع فرمایا۔ حالانکہ دوسرے منافق عموماً اور رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی سفیانہ اپنی منافقانہ سازشوں کی بنا پر ہرگز جان بخشی کے قابل اور مستحق نہ تھا۔

(۳) جب مکہ مکرمہ اور حنین کی فتح ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے غنیمت کا سدا مال قریش اور نومسلموں کو دیدیا۔ اور بخاری شریف کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

وَلَمْ يُعْطِ الْاَنْصَارَ مِثْلًا آپ نے انصار کو کچھ بھی نہ دیا

اس پر انصار کے فوجوانوں میں غم اور خصلہ کی لہر دوڑ گئی۔ اور یہاں تک بھی وہ کہہ گزرتے کہ لڑنے کو ہم اور غنیمت لینے کو قریش! آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب یہ سنا تو انصار کو جمع کیا اور ان سے پوچھا۔ انصار کے سمجھدار طبقہ نے کہا کہ حضرت! ہم نے تو کچھ نہیں کہا۔ ہاں البتہ فوجوانوں نے ایسی باتیں ضرور کی ہیں۔ آپ نے فرمایا کہ میں نے قریش کو غنیمت کا مال اس لیے نہیں دیا کہ وہ مستحق اور تم غیر مستحق تھے۔ بلکہ میں نے ان کو تا لیف قلب کے لیے مال دیا ہے۔ کہ ان کے دل میں اسلام جم جائے پھر آپ نے ارشاد فرمایا کہ کیا تمہیں یہ پسند نہیں کہ لوگ اپنے گھروں کو مال و زر لے کر جائیں اور تم جناب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اپنے ساتھ (مدینہ منورہ) لے جاؤ۔ پھر آپ نے ارشاد فرمایا۔

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيًا وَسَلَكَتُ اگر لوگ ایک وادی میں چلنے لگیں اور انصار دوسری
الْاَنْصَارُ شُعْبًا لَخَفَرْتُ شُعْبَ الْاَنْصَارِ وادی میں چلیں تو میں ضرور انصار کی وادی ہی کو ترجیح
(بخاری ص ۶۲۱ و مسلم ص ۳۳۹) دوں گا۔

یہاں یہ بات بھی توجہ طلب ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں وادی انصار کو اختیار کرتے ہیں؟ اور کیا پیغمبر کو غیر پیغمبر کی وادی پر چلنا جائز ہے؟ فریق ثانی تو اس اقتدار۔ اتباع اور تقلید کو بھی شرک کہتا ہے۔ جس میں کوئی کسی امام کی اقتدار کرے۔ لیکن یہاں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باوجود نبی اور معصوم ہونے کے انصار کی وادی کو نہ صرف یہ کہ قبول ہی کرتے ہیں۔ بلکہ ترجیح بھی دیتے ہیں۔

شرح حدیث اس حدیث کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اراد بالوادی الرکعتی والمذہب وادی سے آپ کی مراد لائے اور مذہب ہے۔

(دعائش بخاری ص ۶۲۱)

فرق ثانی ہی اس گرہ کو کھول سکتا ہے کہ نبی معصوم کس طرح انصار کی رائے اور مذہب کو ترجیح دے سکتے ہیں۔ اگر کوئی اور اس حدیث سے غیر معصوم کے مذہب اور رائے کے حجت ہونے پر استدلال کرے تو اس کے لیے بھی تو گنجائش ہونی چاہیے۔ کمال بخفی!

بحث خواہ مخواہ طویل ہو رہی ہے۔ کتنا صرف اتنا ہی تھا کہ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کی بناء پر اپنے انصار کو مال غنیمت سے کچھ بھی نہ دیا۔ اور بظاہر بغیر مستحقین ہی کو سب کچھ دیدیا مگر جو کچھ آپ نے کیا وہی حق تھا جس سے بالآخر سب مطمئن ہو گئے۔

قارئین کرام! ایسے بے شمار دلائل ہیں جن سے مصلحت وقت کا ثبوت آفتاب نیروز کی طرح ثابت ہے۔ ہم ہر دست اپنی واقعات اور براہین پر اکتفا کرتے ہیں۔

اس تمہید کے ساتھ ایک کڑی یہ بھی ملایم ہے کہ ایک ہی عبارت اور نظم کلام سے بظاہر دو متضاد حکم بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اور ایک ہی واقعہ میں مصلحت وقت کے پیش نظر ایک جائز حکم کو ترک کر کے دوسرے رائج اور بہتر حکم کو بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ ایک ہی قسم کے مسئلہ میں دو مختلف شخصیتوں کے فیصلے الگ الگ بھی ہو سکتے ہیں۔ مندرجہ ذیل دلائل اور براہین پر آپ گہری اور غائر نظر دوڑائیے۔

(۱) حضرت داؤد اور حضرت سلیمان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا ایک خاص واقعہ قرآن کریم میں مذکور ہے۔

قصہ یوں تھا کہ ایک قوم کی بکریاں رات کے وقت چرواہے کے بغیر کسی کی کھیتی میں جا پڑیں۔ اور اس کو چرگئیں۔ مقدمہ حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس پیش ہوا۔ چونکہ کھیت کی لاگت بکریوں کی قیمت کے برابر تھی حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ضمان میں وہ بکریاں کھیت والے کو واپس دیں۔

اور اصل قانون شرعی کا یہی مقتضی تھا جس میں معنی یا مدعی علیہ کی رضا بھی شرط نہیں۔ مگر چونکہ اس میں بکری والوں کا بالکل نقصان تھا۔ اس لیے حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بطور مصالحت کے جو تراضی جانین پر موقوف تھی یہ صورت تجویز فرمائی کہ چند روز کے لیے بکریاں تو کھیت والے کو دیدی جاویں۔ کہ ان کے دودھ وغیرہ سے اپنا گزارہ کرے۔ اور بکری والوں کو وہ کھیت سپرد کیا جائے۔ کہ اس کی خدمت آپاشی وغیرہ سے کریں۔ جب کھیت پہلی حالت پر آجائے تو کھیت اور بکریاں اپنے اپنے مالکوں کو دیدی جائیں۔ اصل الفاظ مع ترجمہ دیکھئے۔

وَدَاوُدُ وَسُلَيْمَانُ إِذْ يَخْتَصِمَانِ فِي الْحَرْثِ اور داؤد اور سلیمان کا تذکرہ کیجئے۔ جب دونوں کسی

اِذْ نَفَسْتُمْ فِيْهِ غَنِمُ الْقَوْمِ وَكُنَّا
لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِيْنَ ۝ فَفَهَّمْنَاهَا
سُلَيْمٰنَ وَكَلَّامًا حَكِيْمًا وَعَلَّمَا
اِلٰهِيَّةَ (رُكْبَةُ الْاَنْبِيَاء - ۵)

کھیت کے بائے میں فیصلہ کرنے لگے جب کہ کچھ لوگوں
کی بجائیاں رات کے وقت کھیتی میں جا پڑیں۔ اور ہم اس
فیصلہ کو دیکھ رہے تھے۔ سو ہم نے اس فیصلہ کی (حقیقی) سمجھ
سیماں کو دیدی۔ اور ہم نے دونوں کو علم اور حکمت عطا فرمایا تھا۔

دیکھئے! دونوں کے فیصلے بظاہر بالکل متضاد نظر آتے ہیں۔ مگر دونوں کے بائے میں اللہ تعالیٰ
ارشاد فرماتا ہے وَكَلَّامًا حَكِيْمًا۔ اور ہم نے دونوں کو حکمت اور علم عطا فرمایا تھا۔ اس کا فیصلہ تو فریق ثانی
ہی اپنے اجتہاد سے کر سکتا ہے کہ دو متضاد حکم ایک وقت اور ایک حادثہ میں کس طرح اللہ تعالیٰ کی حکمت
اور علم میں داخل ہو سکتے ہیں؟ لیکن جو مصدق امیر پہلو تھا اس کی سمجھ اللہ تعالیٰ نے حضرت سلیمانؑ کو عطا
فرمادی تھی۔ جس میں نہ کھیتی والے کا نقصان باقی رہا اور نہ بکری والوں کا۔

(۱۲) غزوہ خندق کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ کو حکم دیا کہ۔

لَا يَصِلِيْنَ اَحَدًا اِلَّا بِصَلَاةٍ بَنِي
قَدِيْظَةَ ۔

جا کر

حضرات صحابہ کرامؓ نے حکم سن کر اور چل پڑے۔ راستہ میں عصر کا وقت ہو گیا۔ بعض حضرات صحابہ کرامؓ نے
وہیں نماز پڑھ لی۔ اور کہنے لگے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد یہ تھی کہ تم جلدی وہاں پہنچو۔ یہ مطلب
نہ تھا کہ تم راستے میں نماز ہی نہ پڑھنا۔ گویا اس گروہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم کی اصل
علت سمجھ لی اور آپ کے ارشاد کو سن کر حکم کی روح پر عمل کیا۔ اور دوسرے گروہ نے کہا کہ آپ نے
تو فرمایا ہے کہ بنو قریظہ میں جا کر نماز پڑھنا۔ اس لیے ہم تو راستے میں نماز نہیں پڑھیں گے۔ بلکہ وہاں جا
کر ہی پڑھیں گے اس گروہ نے الفاظ کو دیکھا۔ جب دونوں کا قصہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
سامنے پیش ہوا تو

فَلَمْ يُعْتَفَ اَحَدًا مِنْهُمْ
میں سے، کسی ایک پر بھی سختی نہ کی۔

(بخاری ص ۵۹۱)

دیکھیے! ایک گروہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ پر عمل کر رہا ہے اور چونکہ
ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش تھی (معاملہ ایسا نہ تھا جس طرح حضرت عدیؓ بن حاتم وغیرہ نے

سیاہ اور سفید دھلگے سر ہانے رکھ لیے اور ماہ رمضان میں تا وقتیکہ دونوں دھلگے الگ الگ نظر نہ آجائے کھاتے پیتے رہتے۔ اس معاملہ میں چونکہ ظاہری الفاظ پر عمل کرنے کی گنجائش نہ تھی۔ اس لیے حضرت عدی بن حاتم وغیرہ کو ملامت کی گئی، اس لیے اس پر بھی کوئی زجر و توبیخ وارد نہ ہوئی بلکہ تصویب کی گئی اور دوسرا گروہ جس نے اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ظاہری الفاظ کی خلاف ورزی کی تھی۔ لیکن چونکہ وہ رمز آشنا اور فہم تھا۔ آپ کے ارشاد کی تہ کو پہنچ گیا تھا۔ اس لیے اُسے بھی ملامت نہ ہوئی۔

ہم بے چارے تو کچھ کہہ نہیں سکتے۔ فریق ثانی کو ہی یہ جرأت ہو سکتی ہے کہ وہ العیاذ باللہ تعالیٰ دوسرا گروہ پر جس نے بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد کی خلاف ورزی کی تھی۔ کوئی فتویٰ لگا دے۔

(۳) حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس نے آپ سے پوچھا کہ کیا میں روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے بغل گیر ہو سکتا ہوں۔ یعنی اس کے ننگے بدن سے میں اپنا ننگا بدن ملا سکتا ہوں یا نہیں؟ آپ نے اس کو اجازت دیدی۔ ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے بھی یہی مسئلہ دریافت کیا تو آپ نے اسے اس کا رد والی سے منع کر دیا۔ (حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے دیکھا کہ جس کو آپ نے اجازت دی تھی وہ بوڑھا تھا اور جس کو منع کیا تھا وہ نوجوان تھا۔ (ابوداؤد ص ۲۲۲، مسند احمد ص ۱۸۵)۔

حضرات! مسئلہ کی پوزیشن اور حیثیت ایک ہی ہے۔ ایک کا بھی روزہ تھا اور دوسرا کا بھی، ایک کا سوال بھی اپنی بیوی سے بوس و کنار کا تھا۔ اور دوسرا کا بھی ملکہ ایک کو رخصت دی جاتی ہے اور دوسرا کو روکا جاتا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت پیش نظر ہے۔ بوڑھا آدمی قوی شوانیہ کے کمزور پڑ جلتے اور طبیعت پر قابو پالینے کی وجہ سے اس قابل تھا کہ اس کو اجازت مل جاتی بخلاف نوجوان کے کہ بقول مجذوب سے

اتنے خفا جو آپ ہیں سچ کیے شیخ جی
ایسے ہی کیا تھے آپ مقدس شباب میں

اس سند کے روات یہ ہیں

۱۔ نصر بن علی الجہضمی جو ثقہ اور ثبت تھے۔ (تقریب ص ۲۴۲)

۲ ابو احمد الزہیری ثقہ اور ثقت تھے۔ (تقریب ص ۲۲۵)

۳ اسرائیل جو صحیحین کے روات میں تھے۔ حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے۔ ان میں بلا وجہ بعض نے کلام کیا ہے۔ (تقریب ص ۲۲)

۴ ابوالعبس جن کا نام حارث ابن عبید تھا۔ حافظ ابن حجر انہیں مقبول کہتے ہیں (تقریب ص ۲۳۱) اور امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۱۸۹)

۵ اغرابہ سلم۔ محدث عجل اور بزرگ انہیں ثقہ کہتے تھے۔ امام ابن حبان انہیں ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۳۶۵) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ وہ ثقہ تھے (تقریب ص ۲۲)

۶ حضرت ابو ہریرہ۔ جو جلیل القدر صحابی تھے

ہم نے اس سند کے روات اور ان کی توثیق کتب رجال سے ہر یہ قارئین کر دی ہے۔

(۴) حضرت ابوسعید الخدری (سعد بن مالک بن سنان المتوفی ۴۷ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دو صحابی کہیں سفر پر جا رہے تھے کہ نماز کا وقت ہو گیا اور ان کو وضو رکے لیے پانی دستیاب نہ ہو سکا۔ دونوں نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ اور پھر نماز کا وقت ابھی باقی ہی تھا کہ پانی مل گیا۔ ان میں سے ایک نے وضو کر کے نماز دہرائی۔ اور دوسرے نے نماز کا اعادہ نہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب دونوں نے ملاقات کی تو اپنا یہ واقعہ اور ماجرا آپ سے عرض کر دیا۔ آپ نے اس شخص سے جس نے نماز دوبارہ نہیں پڑھی تھی ارشاد فرمایا کہ

اَكْصَبْتَ السَّنَةَ وَاجْزَأَتْكَ صَلَاتُكَ تم نے سنت کے موافق کام کیا اور تجھے تیری نماز کافی ہو گئی اور جس نے وضو کر کے نماز دہرائی تھی اس سے فرمایا کہ

لَا تَلَا جَرْمَ مَوْتَيْنِ تیرے لیے دہرا اجر اور ثواب ہے

(ابوداؤد ص ۵۵ و نسائی ص ۵۴ و متذکر ص ۱۴۹ و دارقطنی ص ۶۹ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و مستقی الاخباء ص ۱۱۱ و غیرہ)

قارئین کرام! ملاحظہ کیجئے کہ دونوں کا عمل اور طرز و طریق کس طرح مجاہد تھا۔ مگر پھر بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دونوں کو بشدت اور خوشخبری ہی سنائی ہے۔ اس کا فیصلہ تو فریقینی ہی کر سکتا ہے کہ جب ایک کو آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ تم نے سنت کا کام کیا ہے تو اس کے

مقابلہ میں دوسرے کو ثواب و اجر مل سکتا ہے؟ اور پھر وہ بھی دُہرا؟

۷۔ کون دیکھے یہ بے بسی دل کی

یہ یاد ہے کہ کبھی عمل کے دونوں پہلو سنت ہوتے ہیں۔ جیسے سر منڈوانا اور پٹے رکھنا۔ یا داڑھی سفید رکھنا اور منہ دی لگانا۔ جس کا ثبوت حدیث اور خیر القرون کے تعامل سے ہے۔ بخلاف بدعات کے۔ کہ ان امور کے محرکات۔ دواعی اور اسباب تو خیر القرون میں موجود تھے۔ مگر امور بدعیہ نہ تھے۔ تو ایسے امور بہر حال بدعت ہی ہیں لاریب فیہ۔ راہ سنت میں اس پر سیر حاصل محض موجود ہے۔

اس حدیث کے تمام روایات ثقہ ہیں۔ بجائے اس کے کہ ہم ایک ایک راوی کی توثیق نقل کریں، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات محدثین کرام سے اس کی تصحیح ہی نقل کر دیں
اہم حاکم فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اہم بخاری اور اہم مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شرط بخین پر صحیح ہے اور فریق ثانی کے رئیس الطائفة قاضی شوکانیؒ بھی اس حدیث کی تصحیح کرتے ہیں (نیل الاوطار ص ۲۸۹)۔

بعض حضرات محدثین کرام نے اس حدیث پر دو اعتراض کیے تھے
۱۔ کہ عبد اللہ بن نافعؒ اس حدیث کو موصول بتلاتے ہیں۔ اور عبد اللہ بن نافعؒ کے علاوہ دوسرے راوی اس کو مرسل روایت کرتے ہیں۔ لہذا یہ حدیث مرسل ہی ہوگی۔

۲۔ کہ جو اس حدیث کو موصول روایت کرتے ہیں ان کی سند میں عمیرہ بن ابی ناجیہؒ جمہول الحال راوی ہے اس لیے یہ حدیث قابل اعتبار نہیں۔ ان سوالات اور اعتراضات کا جواب علامہ زلیحیؒ قاضی شوکانیؒ اور مولانا شمس الحق عظیم آبادیؒ بغیر مقلد یہ دیتے ہیں۔

کہ عبد اللہ بن نافعؒ ثقہ ہیں اور ثقہ جب سند کو موصول بیان کرے تو اسی پر اعتماد ہوگا۔ اور قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں کہ محدث ابن السکون نے اپنے صحیح میں ابو الولید الطیالسیؒ عن اللیث عن عمرو بن الحارثؒ دعیہ بن ابی ناجیہؒ بکر بن سوادہ سے موصولاً یہ روایت نقل کی ہے۔ اور عمرو بن الحارثؒ ثقہ ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی ناجیہؒ ان کے تابع ہیں۔ جب کہ اہم نسائیؒ یحییٰ بن یحیٰؒ احمد ابن حبانؒ نے ان کی توثیق کی ہے۔ اور احمد بن صالحؒ وابن یونسؒ اور احمد بن سعیدؒ بن ابی مریمؒ نے ان کی تعریف کی ہے۔

(نصب الرکبہ ص ۱۶ و نیل الاوطار ص ۲۸۹ و التعلیق المغنی ص ۶۹)

الحاصل ہم نے جو زبیر مستدرک کے حوالے سے نقل کی ہے وہ موصول اور اس کے تمام روایت ثقات ہیں۔ اور عمیرہ بن ابی مجزیہ بھی اس سند میں نہیں ہے۔ حالانکہ وہ خود بھی ثقہ ہے اور جن کا وہ متابع ہے وہ بھی ثقہ ہے۔ غرضیکہ اصول حدیث اور حضرات محدثین کرام کی تصریح سے یہ نہ منقل۔ اس کے جملہ روایت، ثقات، اور حدیث صحیح ہے۔

اس حدیث سے ایک اور مسئلہ بھی ثابت ہو گیا کہ وقت کے ہوتے ہوئے اگر پانی مل جائے تو تیمم سے پڑھی ہوئی نماز واجب الاعداء نہیں ہوتی۔ یہی حضرات ائمہ اربعہ کا مسلک (نیل الاوطار ص ۲۸۹) اور قاضی شوکانیؒ نے بھی دہلی ہوئی زبان سے اس کو تسلیم کر لیا ہے (نیل الاوطار ص ۲۸۹) ع۔ یہ بھی لگا کے خون شہیدوں میں مل گیا

(۵) حضرت بکر بن ارقاع سے روایت ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا۔ آپؐ نے

لہی ان تقطع الایدی فی الفزو
 (البورہ اور ص ۲۴۹ و ترمذی ص ۱۷۵)
 اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جنگ کے موقع پر چوروں کے ہاتھ کاٹنے جائیں

اس کی حکمت اور مصلحت کیا ہے؟ نواب صدیق حسن خان صاحب سے ہی سن لیجئے۔ چوری حدود اللہ میں سے ایک حد اور تعزیرات اسلام میں سے ایک تعزیر ہے۔ مگر پھر بھی جنگ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چور کو سزا دینے اور اس کے ہاتھ کاٹنے سے منع فرمایا ہے۔ کیوں؟ اس لیے کہ ہو سکتا ہے کہ جب چور کا ہاتھ کاٹا جائے تو کہیں شعل ہو کر وہ مشرکین کے قلمرو میں نہ بھاگ جائے۔ اور مسلمانوں کی جاسوسی نہ کرے۔ یا کہیں مرتد ہی نہ ہو جائے۔ اس مصلحت کی بنا پر آپؐ نے اس موقع پر چور کو سزا دینے سے منع کیا ہے۔ اور پھر نواب صاحب لکھتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام میں حضرت عمرؓ، حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت خذیفہؓ وغیرہ کا یہی مذہب تھا۔ اور حضرت امام احمدؒ حضرت امام اسحاقؒ بن راہویہؒ اور حضرت امام اوزاعیؒ وغیرہ ائمہ اسلام نے بھی یہی کہا ہے۔ کہ میدان جنگ میں چور کا ہاتھ نہ کاٹا جائے۔ اور ابو محمد المقدسیؒ نے اس پر حضرات صحابہ کرام کا اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے یہ سب کچھ لکھ چکنے کے بعد نواب صاحب فرماتے ہیں کہ

ولیس فی ہذا ما یخالف نصا ولا اس طرح کرنے میں نہ تو کسی نص کی مخالفت لازم آتی

قیاساً ولا قاعدة من قواعد الشیع ہے۔ اور نہ ہی قیاس کی۔ اور نہ ہی قواعد و ضوابط شرع (النجۃ ص ۶۴) میں سے کسی قاعدہ کی خلاف ورزی ہوتی ہے۔

قارئین کرام ملاحظہ کر چکے کہ چور کی سزا قرآن کریم اور صحیح احادیث میں قطع یہی ہے اور یہ ایسا اہل حکم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے یہ منصفانہ اور عادلانہ کلمات کتب حدیث میں موجود ہیں کہ بخدا (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر میری بیٹی فاطمہ بھی چوری کرتی تو میں ضرور اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیتا۔ (دیکھئے بخاری ص ۴۹۴)

مگر نواب صاحب فرماتے ہیں کہ میدان جہاد میں چور کو سزا نہ دینے سے کسی نص۔ قیاس اور شرعی قاعدہ کی خلاف ورزی نہیں ہوتی۔ کیوں؟ اس لیے کہ مصلحت وقت کا تقاضا یہی ہے آپ اگر اس حدیث کی سند اور اس کے روایت دیکھنا چاہیں تو ہم روایت اور ان کی توثیق بھی عرض کر دیتے ہیں۔ روایت یہ ہیں۔

۱۔ احمد بن صالحؒ۔ جن کو علامہ ذہبیؒ الحافظ الثبت اور احمد الاعلام لکھتے ہیں۔ (میزان ص ۴۹)
۲۔ ابن وہبؒ جن کا نام عبد اللہ بن وہبؒ تھا۔ حافظ ابن حجرؒ ان کو الفقیہ۔ ثقہ۔ حافظ اور عابد لکھتے ہیں۔ (تقریب ص ۲۲)

۳۔ حمزہ بن شریحؒ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۱۰)

۴۔ عیاض بن عباس القتبانیؒ ثقہ تھے۔ (تقریب ص ۲۹۴)

۵۔ شعیب بن بیانؒ ثقہ تھے (تقریب ص ۱۷۱) اور ان کے تابع یزید بن صبحؒ مقبول تھے۔ (تقریب ص ۲۹۵)

۶۔ جناد بن امیہؒ ان کے صحابی ہونے میں اختلاف ہے۔ بعض ان کو صحابی کہتے ہیں۔ امام یحییٰ بن معینؒ اور محدث ابن یونسؒ ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ اور علامہ ابن سعدؒ۔ امام ابن حبانؒ اور علیؒ کہتے تھے کہ وہ ثقہ اور کبار تابعین میں تھے۔ (تہذیب التہذیب ص ۱۱۶)

۷۔ بسر بن ارطاةؒ کے صحابی ہونے میں بھی اختلاف ہے۔ محدث ابن یونسؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن حبانؒ اور اہل شام ان کو صحابی بتاتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۴۲۵ و ص ۴۳۶) اور علامہ ذہبیؒ بھی ان کو صحابہ میں شمار کرتے ہیں (تجرید اسماء الصحابہؒ ص ۵۱) اور ان کی ایک اور روایت بھی ہے

سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يدعو اللهم احسن عاقبتنا في الامور كلها واجدنا من خزي الدنيا وعذاب الآخرة .

علامہ شمیمؒ فرماتے ہیں رواہ احمد والطبرانی . ورجال احمد واحد اسانید الطبرانی ثقات (مجمع الزوائد ص ۴۸۱) اور اس حدیث کا سمعت النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ سے ذکر حافظ ابن حجرؒ نے بھی کیا ہے . (تذیب ص ۴۳۶)

(۶) حافظ ابن تیمیہؒ اور حافظ ابن القیمؒ نقل کرتے ہیں کہ ایک مرتبہ محمد فاروقیؒ میں بھوکے غلاموں نے چوری کی تو حضرت عمرؓ نے حد سرقہ قائم کرنے کی بجائے چوری کے مال کی درگنی قیمت ادا کرنے کا حکم دیا . (الاجتہاد ص ۶۳ و اعلام الموقعین ص ۸۰)

نواب صدیق حسن خانؒ لکھتے ہیں کہ

ان عمرو بن الخطاب اسقط القطع حضرت عمرؓ نے قحط سالی میں چور سے قطع یہ کی سزا
عن السارق عام المجاعة (الاجتہاد ص ۶۴) موقوف کردی تھی .

اہم احمدؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بھوک وغیرہ سے مجبور اور لاچار ہو کر چوری کرے تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے . (کجوالہ اعلام الموقعین ص ۸۰)

(۷) حضرت عمرؓ جب زخمی ہوئے تو فرمانے لگے کہ مجھے دادا کی وراثت کے مسئلہ میں ایک خیال پیدا ہوا ہے کاش کہ تم اس کو مان لو حضرت عثمانؓ نے فرمایا . اگر ہم آپ کی رائے کو مان لیں تو وہ بھی صحیح اور رشد ہے . اور اگر ہم آپ سے قبل بوڑھے (حضرت ابو بکرؓ) کی رائے کو تسلیم کر لیں تو وہ بھی اصابت رائے کے مالک تھے اصل الفاظ یہ ہیں .

فقال عثمان ان نتبع رأيك فهو رشد وان نتبع رأي الشيخ قبلنا
فنعلم ذوالرائي كان (متدرک ص ۳۴) اس سے ثابت ہوا کہ رائے اور رائے کا فرق ہوتا ہے
مثلاً ایک ہی مسئلہ میں ایک اہم کی رائے کچھ اور ہے اور دوسرے کی اور ہے .

اہم حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ شرط بخین پر اس روایت کی تصحیح کرتے ہیں .

حضرات ! ہم نے اختصاراً بعض احادیث اور واقعات آپ کی خدمت میں عرض کیے ہیں کہ بیاوقات ایک ہی حادثہ میں دو جدا جدا الگ الگ حکم بھی حق ہوتے ہیں . حضرت داؤد اور

حضرت شکیان علیہما الصلوٰۃ والسلام کا واقعہ دیکھ لیجئے۔ اور اسی طرح اس کو بھی کہ کبھی کسی بہتر اور ادنیٰ چیز کو ترک کر کے غیر بہتر اور غیر ادنیٰ چیز کو بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ کیونکہ مصلحتِ وقت اور حالات زمانہ ایسا کہہ نے پرجبور کرتے ہیں۔ کعبہ کو مشرکین کی تعمیر کردہ شکل پر چھوڑنا۔ رئیس المنافقین کو قتل نہ کرنا۔ انصار مدینہ کو غنیمت کے مال سے کچھ نہ دینا۔ اور میدانِ جہاد میں چور کا ہاتھ نہ کاٹنا وغیرہ۔ اس کا روشن اور اہل ثبوت ہے۔

اور کسی وقت دو مختلف الطبائع اشخاص اور افراد کے احول پر نظر دوڑا کہ ان کو الگ الگ احکام اور جوابات بھی دیے جاسکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم ابو داؤد شریف کی حدیث مبشرۃ الصائم کے متعلق نقل کر چکے ہیں۔

اور کسی وقت بظاہر دو مختلف سمجھ اور فہم والے افراد اور فرقوں کے الگ الگ سمجھے ہوئے احکام میں ان دونوں کو سمجھا جاسکتا ہے اور دونوں ہی حق پر ہوتے ہیں۔ جیسا کہ ہم بنو قریظہ کی آبادی میں نماز پڑھنے اور راستے میں نماز پڑھنے والوں کا واقعہ۔ نیز پانی بل چکنے کے بعد ایک صحابیؓ کا وضو کر کے نماز کا اعادہ کرنا اور دوسرے کا نہ ذہرانا نقل کر چکے ہیں۔ اس تمام ماضی بحث کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل امور پر غور کیجئے۔

(۱) ہر انسان کی سمجھ اور خدا داد صلاحیت الگ الگ ہوتی ہے۔ دیکھئے ایک وہ حضرات صحابہ کرامؓ (حضرت عمرؓ و حضرت ابن عباسؓ) تھے جو اذاجاً نصر اللہؓ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قربِ اجل سمجھ گئے تھے۔ (دیکھیے بخاری ص ۳۴ وغیرہ) ایک وہ حضرت ابو بکرؓ تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خطبہ ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندہ کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا خدا تعالیٰ سے جا ملے اور اس بندہ نے ملاقاتِ خداوندی کو ترجیح دی ہے۔ تو حضرت ابو بکرؓ سمجھ گئے کہ وہ بندہ تو خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں اور اس سے آپ کے فسراق کا سن کہ رونا شروع کر دیا۔ دیگر حضرات صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں ہم حیران ہو گئے کہ حضرت ابو بکرؓ کو کیا ہو گیا ہے۔ اور کیوں روتے ہیں (بخاری ص ۱۵۱)۔

ایک وہ صحابہ (حضرت ابن عمرؓ) تھے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایا کون سا درخت ہے جس کی انسان کے ساتھ تشبیہ دی جاسکتی ہے فوق الناس فی شجر البواوی

لوگوں نے جنگلات کے درخت گرنے کے لیکن سمجھ نہ سکے۔ حضرت ابن عمرؓ سمجھ گئے کہ یہ کھجور کا درخت ہے مگر کم کسی کی وجہ سے مجلس میں بول نہ سکے۔ (بخاری ص ۱۴۱)

اور ان کے مقابلہ میں ایک وہ صحابی (حضرت عدی بن حاتم وغیرہ) ہیں کہ صبح صادق اور صبح کاذب کے بیاہ اور سفید دھاگوں سے وہ حقیقتہً حقی سوت وغیرہ کے دھاگے سمجھتے ہیں اور انہیں کو اپنے پاس رکھ لیتے ہیں (دیکھئے بخاری ص ۲۵۱ وغیرہ) اسی طرح ایک مرتبہ حضرات ازواج مطہراتؓ نے آپ سے پوچھا کہ آپ سے (عالم برزخ میں) ہم میں سے کون سی بی بی سب سے پہلے ملاقات کریگی؟ آپ نے ارشاد فرمایا۔

اطولکن یداً (بخاری ص ۱۹۱ و مسلم ص ۲۹۱) جس کا ہاتھ لمبا ہوگا۔

حضرت ازواج مطہراتؓ نے چھڑی لی اور بازو ناپنے شروع کر دیے۔ حضرت سودةؓ کا ہاتھ اور بازو لمبا نکلا۔ خود حضرات ازواج مطہراتؓ ہی فرماتی ہیں کہ عرصہ کے بعد ہمیں سمجھ آیا کہ طول یہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مراد سخاوت تھی۔ (طول یہ عربی میں وہی معنوم ادا کہتا ہے جس کو اردو وغیرہ میں کھلے ہاتھ سے تعبیر کیا جاتا ہے کہ فلاں شخص کے ہاتھ کھلے ہیں یعنی وہ بخشنے والا ہے)

حضرات ازواج مطہراتؓ میں سے حضرت زینبؓ کی وفات پہلے ہوئی تھی (مسلم ص ۲۹۱ و نووی شرح مسلم ص ۱۹۱)

حضرات! ہیں داستان کو بھی کہاں تک بیان کیا جائے؟ اصل مقصد فوت ہو جائے گا۔ بس اتنی بات تو اظہر من الشمس ہو گئی ہے کہ مراتب فہم میں حضرات صحابہ کرامؓ بھی یقیناً مختلف تھے۔ اور ان میں بھی اختلاف پائے جاتا تھا اور اختلاف رائے مخلوق کی فطرت اور مشرت میں داخل ہے نہ تو اس سے معصوم محفوظ ہے ہیں اور نہ غیر معصوم۔

حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا مباحثہ۔

بخاری (ص ۱۴۱ و مسلم ص ۹۷۹) اور مسلم (ص ۲۳۵) میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا کہ حضرت آدم اور حضرت موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کا رب تعالیٰ کے ہاں مکالمہ ہوا زیر گفتگو اس جہان کے بعد عالم برزخ میں ہوئی یا حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حیات دنیوی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے عالم مثال اور خواب وغیرہ کے ذریعہ ملاقات ہوئی دونوں باتیں شرح میں مذکور ہیں اور حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت

موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے فرمایا کہ آپ وہ آدم ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا اور اپنی طرف سے تجھ میں روح ڈالی اور اپنے فرشتوں سے تجھے سجدہ کرایا اور تجھے اپنی جنت میں بے پایاں پر آپ اپنی غلطی کی وجہ سے لوگوں کو زمین پر اتار لئے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ تو وہ موسیٰ ہے جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغام اور کلام کے لیے چنا اور تجھے تختیاں دیں جن میں ہر چیز کا بیان ہے اور تجھے سرگوشی کے لیے قریب کیا بتیئے کہ اللہ تعالیٰ نے میری پیدائش سے کتنا عرصہ پہلے توراۃ کھچی تھی؟ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا چالیس سال حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تم نے اُس میں یہ پایا ہے کہ آدم نے اپنے رب کی حکم عدولی کی سو وہ چوک گیا فرمایا ہاں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ کیا تو مجھے ایسے عمل پر ملامت کرتا ہے فحج آدم موسیٰ کہ حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر غالب آگئے۔ یہ اور اس قسم کے واقعات مصوموں میں بھی اختلاف رائے کا واضح ثبوت مہیا کرتے ہیں۔

گلابائے رنگا رنگ سے ہے نونق چمن اے ذوق اس جہان کو ہے زیب اختلاف کے

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب ہشتم

فرشتوں میں بھی اختلاف رائے ہو سکتا ہے اور ان کی رائے خطا رہ بھی ہو سکتی ہے

دلائل شرعیہ سے ثابت ہے کہ فرشتے اپنی نوریات کے لحاظ سے معصوم مخلوق ہے لیکن اختلاف رائے اور رائے کی غلطی ان میں بھی متحقق ہے ہم اختصار کے پیش نظر ہر دعویٰ پر صرف ایک ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابوسعید الخدریؓ سے روایت ہے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بنی اسرائیل میں ایک شخص تھا جس نے زمانوے قتل کیے تھے وہ توبہ کا مسئلہ دریافت کرنے کے لیے ایک راہب کے پاس پہنچا اور کہا کہ کیا میری توبہ قبول ہو سکتی ہے؟ راہب نے کہا نہیں اُس نے وہ راہب بھی قتل کر دیا پھر وہ مسئلہ پوچھنے کے لیے نکلا تو ایک شخص نے اس سے کہا کہ فلاں بستی میں جا (وہاں عالم ہے) چنانچہ وہ قاتل چل پڑا راستہ میں اس کی وفات کا وقت آپہنچا اور اُس نے اپنی چھاتی کو اس بستی کی طرف جھڑ جانا چاہتا تھا مائل اور توجہ کیا (اور وفات پا گیا)

فاختصمت فیہ ملائکۃ الرحمة
وملائکۃ العذاب فاولحی اللہ الی
ہذہ ان تقربی واولحی الی ہذہ ان
تباعدی وقال قیسوما سینہما
فوجد الی ہذہ اقرب بشیر فغفرلہ

تو اس کے بائیں میں رحمت اور عذاب کے فرشتوں کا
اختلاف ہوا (رحمت کے فرشتوں نے کہا کہ یہ توبہ کرنے جا رہا تھا لہذا
جنتی ہے اور عذاب کے فرشتوں نے کہا کہ اس نے نیکی تو کی نہیں تو
نفس کا قاتل ہے لہذا ہذا غفری ہے) اللہ تعالیٰ نے اُس بستی کو حکم
دیا جہر کو وہ جانا چاہتا تھا کہ تو قریب ہو جا اور جس بستی سے
کیا تھا اُسے حکم دیا کہ تو دُور ہو جا پھر فرشتوں سے فرمایا کہ دونوں

(بخاری ص ۴۹۴)

منزلوں کے درمیان پیمائش کہ وجہ پیمائش کی گئی تو اس بستی کی طرف جہر جا رہا تھا ایک بشت قریب تھا تو اس کی مغفرت ہو گئی۔

دیکھئے یہاں معصوم فرشتوں کا کتنا بڑا اختلاف ہے کہ ایک گروہ نے کہا کہ وہ شخص جنتی ہے۔ لہذا ہمارے حوالہ کیا جائے اور دوسرے گروہ نے کہا کہ دوزخی ہے اس کو ہمارے سپرد کیا جائے معلوم ہوا۔ کہ اختلاف رائے معصوم فرشتوں میں بھی ہو سکتا ہے۔

(۲۱) حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے ہاں فرشتوں کا ایک گروہ ہے جو ذکر کرنے والوں کو تلاش کرتا رہتا ہے جب ان کو ذکر کرنے والے مل جاتے ہیں تو فرشتے ان کو پردوں کے ساتھ آسمان دنیا تک گھیر لیتے ہیں اور فراغت کے بعد جب فرشتے رب تعالیٰ کے سامنے پیش ہوتے ہیں تو رب تعالیٰ ان سے باوجود علم کے سوال کرتے ہیں کہ میرے بندوں نے کیا کیا؟ فرشتے ان کی کاروائی سناتے ہیں (محصلہ) انہیں ہے۔

فیقول فاشہدکم انی قد عفرت
لہم قال فیقول ملک من الملائکۃ
فیہم فلان لیس منہم انما جاد لہاجۃ
قال ہم الجلاء لا یشقی
بہم جلیسہم
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں تمہیں گواہ بناتا ہوں کہ میں نے ان لوگوں کو بخش دیا ہے ان میں سے ایک فرشتہ کتاب ہے کہ اس مجلس میں ایک شخص ہے جو ان (ذکر کرنے والوں) میں سے نہیں ہے وہ تو اپنے کسی کام کے لیے آیا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ ایسی مجلس والے ہیں کہ انکے پاس بیٹھنے والا بھی نادم نہیں رہتا یعنی انکی برکت اس کی مغفرت بھی کر دی گئی ہے۔ (بخاری ص ۹۴۸ واللفظ لا و مسلم ص ۲۴۴)

بخاری کی روایت میں یہ بیان ایک فرشتے کا ہے (فیقول ملک الا) اور مسلم کی روایت میں جمع کا صیغہ ہے یقولون رب فیہم فلان عبد خطار الحدیث یعنی بہت سے فرشتے کہتے ہیں کہ اے پروردگار ان میں فلاں خطار کار بندہ ہے۔ ان متحد فرشتوں کی (یا ان میں سے ایک کی) رائے یہ ہے کہ اس کی مغفرت نہیں ہونی چاہیے کیونکہ اس بندہ کا مقصد مجلس ذکر میں حاضر ہونا نہ تھا بلکہ کسی سے ملنے وغیرہ کی کوئی اور حاجت تھی لیکن رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ بقیۃ اہل مجلس کی برکت سے اس کی بخشش بھی ہو گئی ہے ظاہر امر ہے کہ ان فرشتوں کی رائے عدم مغفرت کی ہے لیکن رب تعالیٰ کے فیصلہ کے مقابلہ میں اس غلط رائے کا کیا اعتبار ہے؟ معلوم ہوا کہ معصوم فرشتوں کی رائے میں بھی غلطی اور خطار ہو سکتی تھیں۔ والعصمة للہ تعالیٰ وحدہ۔ یہ یاد رہے کہ ایسی مجالس سے ذکر کی وہ مجالس مُرد ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور قرآن کریم اور حدیث شریف وغیرہ کی درس و تدریس

اور تعلیم و تعلم کی ہوں رقیس بڑے اور علومے مانڈے کی خاطر ہی شکم سپر مجلسیں نہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ

وما اجتمع قوم فی بیت اللہ یتلون
 کتاب اللہ ویتدارسولہ بینہم الا
 نزلت علیہم السکینۃ الحدیث
 (مسلم ۲۴۵۵ و ریاض الصالحین ص ۳۹۵ و جامع بیان العلم ص ۱۳)
 جو لوگ اللہ تعالیٰ کے گھروں میں سے کسی گھر میں جمع
 ہو کر قرآن کی تلاوت کرتے اور اُسے ایک دوسرے
 کو پڑھاتے ہیں ان پر سکینہ نازل ہوتی ہے (اور رحمت
 ان پر چھا جاتی ہے الخ)

دینی اور دنیوی معاملات میں خطائے اجتہادی اور نکت
 خطائے اجتہادی عصمت کے خلاف نہیں
 بڑی سے بڑی شخصیت سے بھی ہو سکتی ہے۔ اور وہ
 کا تو قصہ ہی چھوڑیے۔ خلاصہ کائنات۔ فخر موجودات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی باوجود
 بعد از خدا بزرگ تو فی قصہ مختصر

ہونے کے بھی بعض اوقات خطائے اجتہادی اور نکت سے دوچار ہوئی۔ یہ الگ بات ہے کہ آپ کو
 اللہ تعالیٰ نے غلطی پر برقرار نہیں رکھا۔ وحی کے ذریعہ اصلاح فرمادی۔ مگر حضرت مجتہدین پر چونکہ وحی نہیں
 اُترتی اس لیے وہ مدت العمر خطا کا شکار رہ سکتے ہیں۔ اور اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت سے یہ بحث
 موجود ہے۔

اسی سلسلہ میں ہم چند واقعات عرض کرتے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) غزوہ بدر میں شتر کا فرمسلمانوں کے ہاتھوں گرفتار ہوئے اور شتر قتل ہوئے۔ جو گرفتار تھے۔
 ان کے باپے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ کیا۔ حضرت ابو بکرؓ اور
 دیگر اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی یہ رائے تھی کہ ان سے فدیہ لے کر انہیں رہا کر دیا جائے۔ اور یہی رائے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تھی۔ جب کہ حضرت عمرؓ کی یہ رائے تھی (اور حضرت سعد بن معاذ بھی ان
 کے ساتھ تھے۔ تفسیر السراج المنیر ص ۵۸۶) کہ ان سب کو قتل کر دیا جائے اور ہر مسلمان اپنے عزیز کو اپنے
 ہاتھ سے قتل کرے۔ چونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اکثر حضرات صحابہ کرامؓ کی رائے فدیہ
 لے کر رہا کرنے کی تھی۔ اس لیے ان سے فدیہ (چار چار سو درہم۔ البدائع ص ۲۴۶ تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۶)
 لے کر ان کو رہا کر دیا گیا۔ اس کے متعلق اللہ تعالیٰ کا ارشاد نازل ہوا۔

مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى
 حَتَّى يُثْخِنَ فِي الْأَرْضِ ۚ ۞
 یعنی پیغمبر کو یہ حق نہ تھا کہ وہ لوگوں کو قیدی بنا کر رکھے
 یہاں تک کہ ان کا خون زمین پر بہا دیتا۔
 (پہ الانفال - ۹)

اس واقعہ میں اللہ تعالیٰ کو حضرت عمرؓ کی رائے پسند تھی اور انہیں کی تائید میں یہ ارشاد نازل ہوا چنانچہ
 ترمذی ص ۳۳۲ کی روایت میں ہے۔

وَنَزَلَ الْقَوَّانُ بِقَوْلِ عُمَرَ ۚ ۞
 یعنی حضرت عمرؓ کے ارشاد کے مطابق قرآن کریم کا یہ ارشاد نازل
 ہوا۔ اور متدرک کی روایت میں ہے

فَلَقِيَ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 عُمَرُ قَالَ كَادَانِ يَصِيبُنَا فِي خِلَافِكَ
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت عمرؓ سے
 ملے اور فرمایا کہ قریب تھا کہ تمہاری مخالفت کی وجہ
 سے ہمیں (یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کو) تکلیف پہنچتی
 بلاؤ (متدرک ص ۳۳۲) قال الحاكم صحيح الاسناد وقال
 الذهبي صحيح على شرط مسلم

اور مسلم کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم روہے تھے۔ وجہ پوچھی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ تمہارا
 ساتھیوں نے قیدیوں سے جو فدیہ لیا ہے اس کی وجہ سے

لَقَدْ عَرِضَ عَلَيْكَ عَذَابُهُمْ ادْنَىٰ مِنْ
 كَهْفِ نَجْمٍ انْ كَانَتْ قَرِيبَ دَكَاةٍ دِيَابَتِ
 ہذا الشجرة شجرة قديمة من
 یہ درخت ہے۔ اور قریب ہی ایک درخت کی
 النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم طوطا اشارہ فرمایا۔

الحديث (مسلم ص ۹۲)

حضرت صحابہ کرامؓ نے بظاہر مال کی لالچ اور طمع کیلئے فدیہ کو قبول کیا تھا۔ اور یہ رائے مذموم اور
 قابل گرفت تھی۔ اور آپؐ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو مالی نفع پہنچانے کے لیے یہ رائے قائم کی تھی۔ جو
 محمود تھی۔ اور بعض روایات میں جو آیا ہے کہ اگر عذاب نازل ہوتا تو کوئی نہ بچتا، مراد یہ ہے کہ صحابہؓ
 سے کوئی بھی نہ بچتا۔ یہ نہیں کہ میں بھی نہ بچتا (کیونکہ پیغمبر نبوی اور انصاری عذاب الہی سے مامون و مصون
 ہیں۔ صفحہ ۱۶۵) مگر خدا تعالیٰ نے عذاب ٹال دیا۔ (بیان القرآن ص ۹۱)

(۲) جب منافقوں کی مغفرت کی دُعا سے ممانعت کا ارشاد دیا نازل ہوا۔

اِسْتَغْفِرْ لَهُمْ اَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ اِنْ
تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ سَبْعِينَ مَرَّةً فَلَنْ
يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ اَلَا يَتَذَكَّرُ (پہلے التوبہ - ۱۰)

کہ آپ من تقول کے لیے استغفار کریں یا نہ کریں
اگر آپ ستر مرتبہ بھی ان کے لیے استغفار کریں گے
تو ہرگز اللہ تعالیٰ انہیں نہیں بخشے گا۔

تو اس کے بعد رئیس المذنبین عبداللہ بن ابی کا انتقال ہوا اور اس کے بیٹے حضرت عبداللہ بن جحش
صحابی تھے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے کہ آپ میرے والد کا جنازہ
پڑھائیں۔ آپ نے شفقت اور دلجوئی کی خاطر وعدہ فرمایا۔ حضرت عمرؓ نے کہا کہ آپ اس منافق کا جنازہ
پڑھانے پر آمادہ ہو گئے ہیں۔ جس نے فلاں فلاں دین یہ بات کہی ہے۔

وقد نہاك ربك ان تصلي عليه ملائکہ آپ کو اللہ تعالیٰ نے اس (جیسوں) پر نماز جنازہ پڑھانے
سے منع کیا ہے۔

آپ نے حضرت عمرؓ سے جواباً ارشاد فرمایا۔
انما خيرني الله فقال استغفر لهم
اولا تستغفر لهم ان تستغفر لهم
سبعين مرة وسأدعيه
على السبعين

کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے سو فرمایا ہے
کہ تو ان کے لیے استغفار کر یا نہ کر۔ اگر تو ستر
مرتبہ استغفار کرے گا تو اللہ تعالیٰ انہیں ہرگز نہ
بخشے گا، اور میں ستر سے زیادہ مرتبہ اس کے لیے
معافی مانگوں گا۔

اس پر اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نازل ہوا۔
وَلَا تَصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِنْهُمْ مَاتَ
أَبَدًا وَلَا تَقُمْ عَلَىٰ قَبْرِهِ اَلَا يَتَذَكَّرُ (پہلے التوبہ - ۱۱)

آپ کبھی کسی منافق کی نہ تو نماز جنازہ پڑھیے اور نہ اس کی
قبر پر کھڑے ہوئے۔

یہ مفصل روایت بخاری میں موجود ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت عمرؓ استغفر لهم الآیہ سے ممانعت اور نہی سمجھے اور فرمایا کہ وقد
نہاك ربك۔ آپ کے رب نے آپ کو منع کیا ہے۔ اور اسی آیت کریمہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم بخیر سمجھے۔ اور قرآن کریم کی یہ اہمیت کریمہ ولا تصل علی قبری کی تائید میں نازل

ہوئی دجیسا کہ مقام ابراہیم کے پاس نماز پڑھنے اور پردہ وغیرہ کے تقریباً ایک سو مقامات میں حضرت عمرؓ کی رائے کے مطابق ارشادات خداوندی نازل ہوئے۔ حاشیہ بخاری ص ۵۸) غور کیجئے کہ رتبہ شان اور درجہ کے لحاظ سے اعلیٰ و افضل کون ہے؟ اور رائے کس کی صحیح نکلی؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم از عرش تا فرش دنیا و آخرت کی تمام مخلوقات سے علی الاطلاق افضل ہیں۔ اور حضرت عمرؓ اشرف المخلوقات کے ایک فرد اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں میں سے دوسرے نمبر کے بزرگ ہیں مگر رائے ان کی صحیح تھی۔

(۳) حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ تعالیٰ کے پیغمبر ہیں۔ ان کی جلالت و عظمت دیکھیے اور ہر پرندے کی حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام سے گفتگو بھی ملاحظہ کیجئے۔ وہ کہتا ہے کہ
 أَحَطُّ بِمَا لَوْ تَخَطُّ رَبِّهِ
 میں ایک ایسی چیز کا علم رکھتا ہوں جس کا آپ کو علم نہیں۔ (رپٹ - النمل - ۲)

معصوم پیغمبر کے علم وسیع کا اور ہر پرندے کے علم اور رائے کا موازنہ تو کریں کہ نسبت کیا ہے؟ مگر ایک جزوی واقعہ کا علم ہر کو ہے اور حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں۔
 حضرت داؤد علیہ الصلوٰۃ والسلام صاحب کتاب اور عمر رسیدہ بزرگ کا فیصلہ اور ان کے نو عمر فرزند ارجبہ حضرت سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مفید فیصلہ فَهَذَا مَا هَاسِيَانَا کے الفاظ سے پہلے گزر چکا ہے۔ مگر ڈر ہے کہ کہیں رائے اور اختلاف آراسے بدکنے والے حضرت یہ نہ کہیں۔

گھر لوٹ لیں وفاق جو نہیں ہے نہیں سی سرکاسٹ لیں زباں کے عرض ہاں نہ کیجئے
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب حاکم راہ مجتہد کو خطا کی صورت میں بھی اصرار ملتا ہے
 ہو تو اس کو دہرا اجر اور ثواب ملتا ہے اور اگر اس سے غلطی واقع ہو جائے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہی میں سن لیجئے؟

واذا حكم فاجتهد ثم اخطا فله
 اور جب فیصلہ کرنے اور اجتہاد کرنے میں اس سے غلطی سرزد ہو تو بھی وہ ثواب اجر کا مستحق ہے۔ (بخاری ص ۴۱۲ و مسلم ص ۴۶)

حضرات! جب حقیقی مجتہد کو غلطی پر گرفت تو کیا ہوتی بلکہ اسے ثواب ملتا ہے اور جب شریعت

اسلامی مصلحت وقت کا پورا پورا لحاظ کرتی ہے اور جب انسانوں کے طبقات فہم میں مختلف ہیں۔ اور جب ایک ہی حادثہ میں دو مختلف حکم اور فیصلے بھی جتنی ہو سکتے ہیں۔

نواب ارشاد فرمائیے کہ اگر ایک حدیث سے یا قرآن کریم کی آیت سے ایک ام اپنی سمجھ اور فہم کے مطابق اور مصلحت وقت اور طبائع اشخاص اور حالات زمانہ کے مطابق ایک فیصلہ صادر کرنا ہے۔

اور وہ حکم کی سمجھ میں اسکا صحیح مطلب نہیں آتا یا وہ مصلحت وقت کو زیادہ نہیں سوچ سکتا۔ اور اس پہلے ام کے خلاف اپنی فہم کے مطابق قرآن و حدیث کی روشنی میں فتویٰ دیتا ہے۔ تو اس بے چارے کا کیا قصور ہے؟ اور اگر اس سے غلطی بھی ہو جائے تو اس کو پھر بھی ثواب کی بشارت ہے۔ اور ایسا اختلاف خود مقتضائے بشریت کے بالکل مناسب ہے۔ اس میں بے چارے ائمہ کا کیا قصور ہے؟

کس سے کہوں کہ لاکھ امیدیں مٹا گئی وہ ایک بات رنجش بے جا کہیں جے

اس سے قبل کہ ہم اس حصہ کو ختم کریں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ

مصلحت وقت اجتہاد کی وسعت اور مصلحت وقت کے لحاظ پر ایک اور صحیح حدیث نقل کر دیں

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کسی کو امیر لشکر بناتے تو اس کو چند اہم وصیتیں کر چکنے کے بعد ارشاد فرماتے تھے کہ

واذا حاصرت اہل حصن
فادرك ان تنزلهم على حكم
الله فلا تنزلهم على حكم الله۔
ولكن انزلهم على حكمك فانك
لا تدري اقصى حكم الله
فيهم ام لا (مسلم ۸۲۶ والبداء ۲۵۲)
وترغی ص ۱۹۱ وابن ماجہ مثلاً)

جب تم اہل قلعہ کا محاصرہ کرو اور وہ تم سے مصالحت کرتے ہوئے یہ کہیں کہ جو حکم ہمارے بارے میں اللہ تعالیٰ کا ہے۔ ہمیں وہ منظور ہے۔ تو تم ان کو اللہ تعالیٰ کے حکم پر پناہ دینا۔ بلکہ اپنے حکم پر ان کو پناہ دینا۔ کیونکہ تمہیں کیا معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ان کے بارے میں تم سے صحیح اور درست اور اہم ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اس حدیث کی تفسیر کرتے ہوئے نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں

فتا مل کیف فوق بین
حکم الله وحکم الامیر

غزاد فکر تو کر دو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم نے کس طرح اللہ تعالیٰ کے حکم اور امیر مجتہد کے

المجتهد و ذلٰی ان یسعی حکم حکم میں فرق اور امتیاز کیا ہے۔ اور اس سے منع کیا
المجتهدین حکم اللہ (المجتہدین) ہے کہ مجتہد کے حکم کو اللہ کا حکم کہا اور تصور کیا جائے۔

نواب صاحب موصوفؒ نے دوسرے جملہ میں ہاتھ پاؤں مارنے کی بڑی کوشش کی ہے کہ کہیں
مجتہد کا حکم اللہ تعالیٰ کا حکم ثابت نہ ہو جائے بے شک اجتہادی اور قیاسی مسائل میں

حاکم کا حکم خدا تعالیٰ کا حکم تو نہیں لیکن لو لو الامر ہونے کی وجہ سے اس کو حکم صادر کرنے کا حکم رب تعالیٰ
نے دیا ہے۔

الغرض مابقی بحث کے پیش نظر رکھنے سے نواب صاحب کا یہ شاہانہ سمر پریم قارئین کرام
خود آسانی کے ساتھ حل کر سکتے ہیں۔ ہمیں اس میں کلام کرنے کی چنداں ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔ البتہ
ایک چیز قابل توجہ ہے وہ یہ کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اپنے سردارانِ لشکر اور سپہ سالاران
فرج کو اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹا کر اپنے فیصلہ اور حکم نافذ کرنے کی تقصیر کرتے تھے؟ اگر جواب اثبات
میں ہے اور یقیناً ہے تو فرمائیے کہ کیا یہ **اِنَّ الْحُكْمَ لِلّٰهِ** کے حکم خداوندی کی خلاف ورزی
تو نہیں ہے؟ اگر نہیں تو اس کی علت اور حکمت کیا ہے؟ اور اگر یہی حکمت اور فلسفہ آپ اکرمہ مجتہدینؒ
کے لیے سمجھ لیں تو اس میں آپ کے لیے کون سی چیز مانع ہے؟ اس حدیث سے آپ معاملہ کی نزاکت
تو سمجھ ہی چکے ہوں گے کہ یہاں ایک نہیں بلکہ بے شمار انسانوں کی زندگی اور موت کا سوال ہے۔ اور
پھر ایسے اہم اور نازک مرحلہ پر امیر فرج بجائے حکم خداوندی کے اپنے حکم پر ان کی موت اور حیات کا فیصلہ
کرنا ہے۔ اور کیوں کرتا ہے؟ اس لیے کہ اس کو نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم ہی ہے۔
فریق ثانی جو جواب ارشاد فرمائے گا۔ وہ تو قارئین کرام ان ہی سے سنئے گا۔ ہم سر دست یہ عرض کرتے
ہیں کہ امیر لشکر ہی اصحاب شوریٰ کے مشورہ سے ایسے موقع پر دشمن قوم کے حالات پر بخوبی مطلع
ہو سکتا ہے۔ چونکہ امیر لشکر پر وحی تو نازل نہیں ہوتی۔ تاکہ وہ آسانی حکم سے فیصلہ کر سکے۔ اور ایسے
نازک وقت میں مثلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف مراجعت کرنے کی وجہ سے تاخیر کرنے
سے ہو سکتا ہے کہ مجاہدین کو کیس نقصان ہی نہ ہو جائے۔ لہذا بجائے اس کے کہ وہ خدا تعالیٰ کے
صریح حکم کا انتظار کرے اور پھر شاید کہ اس سے عمدہ برا بھی نہ ہو سکے۔ اپنے اجتہاد ہی سے فیصلہ
کرے تاکہ وہ خود اور اس کی فرج ممکن خدشات اور خطرات سے محفوظ رہے اگر اس کی مزید تائید درکار

ہو تو وہ بھی سُن لیجے جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہود بنی قریظہ کو گرفتار کر لیا تو

فَنَزَلُوا عَلٰی حُكْمٍ رَّسُولَ اللّٰهِ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرد رسول اللہ
یہود بنو قریظہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ
پر راضی ہو گئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
ان کا فیصلہ حضرت سعد بن معاذ کے سپرد کر دیا انہوں
نے کہا تو اچھا؟ میں ان کے ہاے میں فیصلہ کرنا ہوا
ای سعد قال فانی احکم فیہم

(مسلم ۹۵)

حضرت سعدؓ نے یہ فیصلہ کیا کہ ان کے تمام لوگوں میں تیرہ گروہ بنائے جائیں اور ان کے بچے اور عورتیں
قیدی بنالی جائیں۔ اور ان کے اموال تقسیم کر دیے جائیں۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
فرمایا کہ تم نے بالکل صحیح حق اور درست فیصلہ کیا جو اللہ تعالیٰ کے حکم کے موافق تھا۔

بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس قوم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے عدم کی اپیل کی تھی اور آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رحمت اور شفقت نے اس کی اجازت نہ دی کہ آپ اس اپیل کے بعد خود
ان کے قتل وغیرہ کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے آپ نے قبیلہ بنی اوس کے ایک معزز یعنی حضرت سعد بن
معاذ پر فیصلہ ڈال دیا۔ بنو قریظہ کا لگاؤ نہایت اور تعلق بھی اسی قبیلہ (بنی اوس) سے تھا۔ اور یہ ان کے حلیف
بھی تھے۔ اس لیے آپ نے یہ بوجھ حضرت سعدؓ پر ڈال دیا۔ (دیکھیے نووی شرح مسلم ۹۵ وغیرہ)

یاد رہے کہ یہ تو رات کا حکم تھا۔ اور یہود کے لیے تو رات کا حکم ہی مناسب تھا تو رات کتاب استنار
باب ۲۰۔ آیت ۱۰-۱۱-۱۲-۱۳-۱۴ میں ہے جب تو کسی شہر سے جنگ کرنے کو اس کے نزدیک پہنچے
تو پہلے اسے صلح کا پیغام دینا۔ اور اگر وہ تجھ کو صلح کا جواب دے اور اپنے بھانپے تیرے لیے کھول دے
تو وہاں کے سب باشندے تیرے باجگزار بن کر تیری خدمت کریں۔ اور اگر وہ تجھ سے صلح نہ کرے
بلکہ تجھ سے لڑنا چاہے تو اس کا محاصرہ کرنا۔ اور جب خداوند تیرا خدا ہے تیرے قبضہ میں کرے۔
تو وہاں کے ہر مرد کو تلوار سے قتل کر ڈالنا۔ لیکن عورتوں اور بال بچوں اور چوپایوں اور اس شہر کے
سب مال لوٹ کر اپنے لیے رکھ لینا۔ اور تو اپنے دشمنوں کی اس لوٹ کو جو خداوند تیرے خدا نے
تجھ کو دی ہو کھانا۔ (مش ۱۸۵)

مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چونکہ صاحبِ شریعت اور صاحبِ کتاب رسول تھے

اس لیے آپ نے تورات پر فیصلہ دینا خود پسند نہ فرمایا۔ بلکہ حضرت سعدؓ کو کہہ دیا کہ وہ یہودیہ انہیں کی مُکمل اور قانونی کتاب کا فیصلہ صادر کر دیں یہ وجوہ ہوں یا ان کے علاوہ کوئی اور وجہ ہو بہر حال چونکہ حضرت سعدؓ ہی بنو قریظہ کے باسے میں بہتر فیصلہ صادر کر سکتے تھے۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فیصلہ ان ہی کے سپرد کر دیا۔ فرق صرف یہ ہے کہ یہاں فیصلہ بھی خدا کے حکم کے مطابق ہوا ہے اور پہلی حدیث میں امیر کا فیصلہ ہی کارگر تھا۔ مصلحت وقت اور حالات زمانہ کا لحاظ دلوں بھی تھا۔ اور یہاں بھی ہے۔

حضرات! اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے چند ابجاث آپ کے سامنے عرض کی گئی ہیں۔ کہ فریق ثانی کا تقلید شخصی کو شرک کہنا یا حضرات ائمہ کرام کے آپس میں اختلافات کو حدیث کی نگاہ سے دیکھنا اور ان سے متعلق بدظن ہونا اور عبور اہل اسلام کی تکفیر کرنا اور ان کو گمراہ اور فاسق کہنا بالکل بے جا اور ظلم عظیم ہے۔ فریق ثانی کو اس سے بالکل باز آجانا چاہیے۔ ایسا نہ ہو کہ کہیں حدیث من عادی لی دلیا کے پیش نظر حضرات سلف و خلف اور نبرہ گان دین سے عداوت اور دشمنی بڑا نتیجہ لائے۔ یہ بات بھی ہر گز نہ بھول جائیے کہ حضرات ائمہ کرام معصوم نہ تھے ان سے خطر اور غلطی ہو سکتی ہے ایسے غلط مسائل کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے مقابلہ میں تسلیم کرنا بالکل درست نہیں ہے ہم نے جو خاکہ تقلید شخصی کا آپ کے سامنے پیش کیا ہے ہمارے اکابر کا بھی یہی مسلک ہے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ کفر شرک اور بدعت ہے تو برائے لوازش ایمان توحید اور سنت والا اسلام بتلایا جائے کہ وہ کیسا ہے؟ اور اس پر چلنے والے کون ہیں؟ ورنہ

ہمارے عالم فرصت کا تماشا دیکھو چھوڑ دو گمراہی تھوڑی کہ تقدیر کے ساتھ

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب نہم

غیر منصوص احکام میں تقلید جائز ہے

ترک تقلید سے شمار مفاسد اور خرابیاں پیدا ہوتی ہیں

اصول دین و عہدہ اور منصوص احکام میں نہ تو اجتہاد جائز ہے اور نہ صرف تقلید ائمہ کہ ہم پر اکتفا درست ہے تقلید صرف ان مسائل میں جائز ہے جن پر نصوص قرآن کریم، حدیث شریفہ اور اقوال حضرات صحابہ کرام سے صراحتہ روشنی نہ پڑتی ہو ایسے مسائل میں اجتہاد کی ضرورت بھی پیش آئے گی اور مجتہد کے اس اجتہاد کو تسلیم کرنا بھی امر مطلوب ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے یہ ثابت ہے اگر ایسے غیر منصوص احکام میں لاعلم لوگوں کے لیے تقلید کا دروازہ بند کر دیا جائے تو اس کا لازم نتیجہ یہ نکلے گا کہ بے علم لوگ مادر پدر

لے اس میں اختلاف ہے کہ تحقیق اور غور و فکر کے بغیر منہ سے منہ چھانڈ پر ایمان لانا معتبر ہے یا نہیں؟ مشہور اصولی ملاحب اللہ باریؒ کہتے ہیں۔

لصحة ايمان المقلد عند الامة الادبعة وكثير من المتكلمين خلافاً للاشعري وان مقلدك ايمان صحيح ہے اگرچہ تو کہ تحقیق اور غور و فکر کی وجہ سے گنہگار ہوگا اس میں صرف حضرت امام ابو الحسنؒ کی رائے اختلاف کہتے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ مقلد کا ایمان بھی صحیح ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ تحقیق نہ کرنے کی وجہ سے گنہگار ہوگا۔ مگر کافر نہیں مومن ہے۔

آزاد ہو کر الحاد اور بے دینی کے ٹھکے پھاٹک سے داخل ہو کر واصل جہنم ہوں گے فہرذ باللہ تعالیٰ من ذلک اور خواہش نفسانی کا ایسا وسیع و عریض باب کھلیگا جس میں داخل ہونے کے بعد آدمی اتنا بے باک ہو جائے گا کہ حضرات ائمہ کرامؒ پر لعن طعن اس کا لذیذ مشغلہ قرار پائے گا اور فقہان ملت کی دینی مساعی و خدمات اُسے سب سے بڑا عیب نظر آئیگا، ایسے غیر منصوص مسائل میں ہم اختصاراً تقلید کے جواز اور ترک تقلید کے مفاسد پر چند عبارات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) علامہ خطیب بغدادی (ابو بکر احمد بن علی البغدادی المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ احکام شرعیہ کی دو قسمیں ہیں ایک قسم وہ ہے جو نصوص سے ثابت ہے اس میں کسی کی تقلید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وضرب آخر لما يعلم الله بالنظر والاستدلال كفروع العبادات والمعاملات والفروج والمناکح وغير ذلك من الاحكام فهذا يسوع فيه التقليد بدليل قول الله تعالى فاسئلوا اهل الذكر ان كنتم لا تعلمون ولانا لومنعنا التقليد في هذه المسائل التي هي من فروع الدين لا تحتاج كل احد ان يتعلم ذلك وفي ايجاب ذلك قطع عن المعاليش وهلاك الحرث والماشية فوجب ان يستقط (الفقيه والمتفقه ۶۸ طبع الرياض)

اور دوسری قسم وہ احکام ہیں جو غور و فکر و استدلال کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتے مثلاً عبادات، معاملات اور نکاح وغیرہ کے فروعی مسائل احکام کی اس قسم میں تقلید درست ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ اگر تم خود نہیں جانتے تو اہل علم سے سوال کرو۔ علاوہ انہیں اگر ہم دین کے ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع قرار دیدیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر آدمی احکام کو دلائل کے ساتھ جاننے کا محتاج ہو اور علوم پر اس کو واجب کرنے سے زندگی کی سب ضروریات کے حاصل کرنے سے انہیں روکنا لازم آئے گا۔ اور کھیتی باڑی اور مویشیوں کی ہلاکت و بربادی لازم آئے گی تو واجب ہے کہ یہ حکم ان سے ساقط ہو۔

ظاہر بات ہے کہ اس جہان میں انسان کو بود و باش اور زندگی کے بھلے بڑے دن بسر کرنے کے لیے مختلف اور متعدد چیزوں کی بنیادی ضرورت ہے اگر ہر آدمی پر فروعی مسائل کو ان کے دلائل

سے جاننا لازم اور واجب کر دیا جائے تو وہ کسب معاش کے تمام کاموں سے معطل ہو کر رہ جائیں گے تو دنیا کا یہ سلسلہ کیسے چلیگا جس کا چنن مقدس ہو چکا ہے؟

انسان پر سب وقت گزرتے ہیں جہاں میں شادی بھی ہے غم بھی ہے ہر ایک کال میں

(۲) مشہور مؤرخ اسلام علامہ عبد الرحمن بن محمد المغربی (المتوفی ۸۰۸ھ) لکھتے ہیں۔

ووقت التقليد في الامصار عنده وقت

الاربعه ودرس المقلدون لمن

سواهم وسد الناس باب الخلاف

وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات

في العلوم ولما عاق عن الوصول

الى رتبة الاجتهاد ولما خشي من

اسناد ذلك الى غير اهلہ ومن

لا يوثق برأيه ولا بدینه قصر حوا

بالعجز والاعواز ورد والناس الى

تقليد هؤلاء ركل من اختص به

من المقلدين وحظروا ان يتداول

تقليدهم لما فيه من التلاعب

ولم يبق الا نقل مذهبهم۔

(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۴۸ طبع مصر)

(ان کی تقلید کرنے والے نہیں ہے)

علامہ موصوف کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ گو پہلے بعض دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی ہوتی

رہی لیکن آخر کار ممالک اسلامیہ کے تمام شہروں میں علماء کرام کا اتفاق اس امر پر ہو گیا کہ اب تقلید ان

چاروں حضرات ائمہ کرام میں بند ہے کیونکہ مطلق اجتہاد تک رسائی مشکل ہے اور نا اہل لوگوں کی رائے

اور ان کے دین پر اعتماد بھی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا ان حضرات ائمہ کرام پر ہی اعتماد کرنا چاہیے اور جو شخص

جس اہم کا مقلد ہو تو وہ یہ نہ کرے کہ کسی مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرے اور کسی میں کسی کی کیونکہ یہ کاروائی دین

کو کھلونا بنا دیگی اور نیز علامہ موصوفؒ اگے تحریر فرماتے ہیں کہ

ومدعی الاجتهاد لهذا العهد
مردود علی عقبہ مہجور تقلیدہ
وقد صار اہل الاسلام الیوم
علی تقلید ہولاء الامۃ الاربعۃ

(مقدمہ ابن خلدون ص ۴۸)

اس عبارت کا مفہوم بھی واضح ہے کہ اب چونکہ اجتہاد مطلق کی اہلیت لوگوں میں نہیں رہی اس لیے آج اگر کوئی شخص اجتہاد مطلق کا دعویٰ کرے گا تو اس کا دعویٰ مردود اور باطل ہوگا کیونکہ اب جملہ اہل اسلام حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید ہی کے قائل ہیں اور ان کے علاوہ اور حضرات کی تقلید متروک ہے۔ یہ یاد ہے کہ اگرچہ کامل اور مطلق اجتہاد جس طرح کہ ائمہ مجتہدین کرتے تھے وہ اب ختم ہے لیکن فی الجملہ اور ذیلی اجتہاد پیش آمدہ مسائل میں علماء راجحین کے لیے تاقیامت باقی اور جاری و ساری ہے۔ اس عبارت میں مورخ مذکور مقتدین کو اہل اسلام قرار دیتے ہیں مگر بعض غالی غیر معتدین انہیں مشرک گردانتے ہیں فواسف! حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ (احمد بن شاہ عبدالرحیم محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ)

اپنی بے نظیر کتاب حجۃ اللہ البالغۃ میں رقمطراز ہیں کہ

ان ہذہ المذاہب الاربعۃ المدونۃ
المحدودۃ قد اجتمعت الامۃ او من
یستدل بہا علی جواز تقلیدھا
الی یومنا ہذا وفي ذلک من
المصلح ما لا یخفی لا سیما فی ہذہ
الایام الی قصرت فیہا الہمم
جداً واشربت النفوس الہوی
واجب کل ذی رأی برأیدہ

اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی اب تک تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا یا جن کی بات کا اعتبار کیا جاسکتا ہے اجماع ہے اس لیے کہ یہ مدقن ہو کہ تحریری صورت میں موجود ہیں اور اس میں جو مصلحتیں ہیں وہ بھی مخفی نہیں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ہمتیں بہت ہی زیادہ پست ہو چکی ہیں اور خواہشات لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور ہر حسب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔

(حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۵۴ طبع مصر)

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں الیٰ یومنا ہذا کے الفاظ صریحاً اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ جب سے حضرات ائمہ اربعہؑ کی تقلید شروع ہوئی ہے اُس وقت سے لے کر آج تک ساری امت یا امت کے اہل حلق و عقد اور علماء حضرات کا اس پر اجماع رہا ہے کہ ان کی تقلید جائز ہے اور یہ بات بھی مخفی نہیں کہ امت کا اجماع بڑی وزنی بات ہے۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ

وبالجملة فالتمذهب للمجتہدین
سیر الہمد للہ تعالیٰ العلماء
وجمعہم علیہ من حیث
یشعرون اولاً یشعرون

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرات مجتہدین کرامؒ کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے جو اللہ تعالیٰ نے علماء کرام کے دل میں ڈالا ہے انہیں اس کا شعور ہو یا نہ ہو۔

(انصاف فی بیان سبب الاختلاف ص ۶۳ طبع دہلی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مجتہدین کی تقلید اور ان کی تقلید پر لوگوں کو جمع کرنا اللہ تعالیٰ کا ایک خصوصی راز اور الہام ہے اس کو وہ سمجھیں یا نہ سمجھیں، مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان صاحبؒ حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی پیروی اور نقالی کرتے ہوئے لکھتے ہیں (مگر الہمد للہ تعالیٰ العلماء کے الفاظ بالکل پی گئے ہیں۔ وبالجملة مذہب برائے مجتہدین ہم سب ملے جی امت کے مردم را براں جمع ساخته من حیث یشعرون اولاً یشعرون (ہدایۃ السائل الیٰ اولیٰ المسائل ص ۲۷۹)

غرضیکہ غیر منصوص مسائل میں ائمہ مجتہدین کی تقلید شرعی اور تکوینی دونوں طریقوں سے ثابت ہے اور اللہ تعالیٰ نے اس کاروائی کے لیے علماء کو خصوصی الہام کیا اور اپنے راز سے نوازا ہے۔ یہ بات تو مطلق اور عام تقلید کے متعلق تھی اب حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہی سے حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تقلید شخصی کے بارے میں بھی حوالہ سنی لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

فاذا کان انسان جاہل فی بلاد
الہند وما ودار النہر ویس ہناک
عالم شافعی ولا مالکی ولا حنبلی
ولا کتاب من کتب ہذا المذہب

سو اگر کوئی جاہل انسان ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی اور حنبلی عالم موجود نہ ہو اور ان مذاہب والوں کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر

وَجِبَ عَلَيْهِ أَنْ يَقْتُلَ لِمَذْهَبِ
ابْنِ حَنِيفَةَ وَيُحَرِّمَ عَلَيْهِ أَنْ يُخْرِجَ
مِنْ مَذْهَبِهِ لَنْزِلَ حَنِيفٌ يَخْلَعُ
مِنْ عَقْدِهِ رِبْعَةَ الشَّرِيعَةِ
وَيَبْقَى سُدِّي مَهْمًا بِخِلَافِ
مَا إِذَا كَانَ فِي الْحَرَمَيْنِ
(النصاف ص ۱)

صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب
ہوگی اور امام صاحب کے مذہب سے اس کا نکلنا حرام
ہوگا اس لیے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت
کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مسلم
ہو جائے گا بخلاف اس کے جب کہ وہ مکہ مکرمہ
اور مدینہ منورہ میں ہو دیکھو نہ وہاں چاروں مذاہب
کے علماء موجود ہیں کسی سے بھی مسئلہ دریافت کر کے
اس پر عمل کر سکتا ہے۔

پاک و ہند میں رہنے والے حضرات بخوبی جانتے ہیں کہ ان علاقوں میں رہنے والے مسلمانوں کی
اکثریت حنفی مسلک سے تعلق رکھتی ہے اور کسی دوسرے سے تعلق رکھنے والے مسلمان ان کے مقابلہ
میں آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہیں اور ان علاقوں میں فقہ حنفی ہی کی کتابیں پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں، اور
انہیں کے مطابق فتوے دیے جاتے ہیں اور ماوراء النہر میں نہرے جیحون کی نہر مڑا رہے۔ جو بدخشان کے
پہاڑوں سے نکل کر مغرب کی سمت بہتی ہے اور اس کے ماوراء۔ بخارا، سمرقند، نعت۔ اسفنجاب۔ ججند
شاش اذر جند۔ خوارزم اور کاشغر کے شہر مشہور ہیں (نبراس ص ۲۴۵) اور ان علاقوں میں احناف
اور فقہ حنفی ہی کی کثرت ہے ظاہر امر ہے کہ اگر ان علاقوں میں کوئی ایسا مسئلہ پیش آجائے جو مخصوص
نہیں تو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ سے اگر کوئی شخص اگر کوگر دن نکالتا ہے تو دوسرے ائمہ کرام کی فقہ تو
وہاں ہے نہیں اس کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہوگا کہ وہ من مانی کا ردائی کر کے شریعت کے پسے ہی
کوگر دن سے اُتار پھینکے گا۔ اور اسلام ہی کو خیر باد کہہ دے گا ایسے شخص کے لیے اگر حضرت امام ابو حنیفہؒ
کی تقلید واجب نہ ہو تو اس کا اسلام کیسے محفوظ رہے گا؟ اور اپنے مقام پر ثابت ہے کہ لاعلمی کے
وقت ایسے جاہل کا اہل علم کی طرف رجوع کرنا نص قرآنی سے واجب ہے فَاسْتَلُوا أَهْلَ
الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ تو یہ وجوب حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی فقہ سے پورا ہوگا کیونکہ
ماہکی شافعی اور حنبلی عالم تو ان علاقوں میں ہیں نہیں تو جاہل بیچارہ کیا کرے گا؟ حضرت شاہ صاحبؒ
نے جو بات فرمائی عین فطرت کے مطابق ہے اس سے صرف وہی شخص انکار کرے گا یا کر سکتا ہے

جو عقل و خرد سے محروم ہو اور حق کی جستجو سے عاری اور تعصب اور ضد کی حالت کو ترک کرنے اور اپنی ملت بدلنے کا خواہاں نہ ہو بقول شاعر :-

عدو بدے تو بدے ہوں مگر ہم تم سے کہنے وہی جیسے کے تیسے ہیں زرب بدلہ ابٹے

(۴) الشیخ محمد بن عبدالوہاب النجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) جن کی شخصیت خود علماء کرام میں خاصی متنازع فیہا ہے علامہ آلوسیؒ اور حضرت گنگوہیؒ باوجود ان کی خامیوں کے ان کے بارے میں اچھی رائے رکھتے ہیں اور علامہ شامیؒ اور حضرت مولانا حسین احمد مدنی صاحبؒ کی رائے ان کے بارے میں اچھی نہیں ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے شیخ محمد عبدالوہابؒ کی طرف بعض ایسی چیزیں منسوب ہیں جو غالباً ان میں نہ تھیں اسی سلسلہ میں شاہ فیصل بن عبدالعزیزؒ کے حکم سے مکہ مکرمہ سے ایک کتاب طبع ہوئی ہے جس کے مصنف الشیخ احمد بن محمد بن محمد آل البوطانی قاضی محکمہ شرعیہ القطر ہیں اور جس کی تصحیح مدینہ یونیورسٹی کے صدر شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ الباز نے کی ہے اس کتاب کا نام ہے۔ الشیخ محمد بن عبدالوہابؒ عقیدۃ السلفیۃ و دعوتہ الاصلاحیۃ و شمار العلماء علیہ اس کتاب کے صفحہ ۵۶ میں خود شیخ عبداللہ بن محمد بن عبدالوہابؒ کے رسالہ سے یہ عبارت نقل کی ہے۔

و نحن ایضاً فی الفروع علی مذهب الامام احمد بن حنبل ولا ننکر علی من قلد الائمة الاربعۃ دون غیرہم لعدم ضبط مذاهب الفریق کالرافضیۃ والزیدیۃ والامامیۃ ونحوہم لانقدہم علی شیء من مذاہبہم الفاسدۃ بل نجبرہم علی تقلید احد الائمة الاربعۃ ولا نستحق مرتبۃ الاجتہاد ولا احد منا یدعیہ الا انا فی بعض المسائل

اور نیز ہم فروعی مسائل میں حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب کے پابند ہیں اور ہم ان لوگوں پر جو صرف حضرات ائمہ اربعہؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کی نہیں کرتے کوئی انکار نہیں کرتے اس لیے کہ یہ دوسرے مذاہب منضبط نہیں ہیں جیسا کہ رافضیوں زیدیہ اور امامیہ وغیرہم کے مذاہب ہم ان کو ان مذاہب فاسدہ کی کسی چیز پر بقرار نہیں رکھیں گے بلکہ ہم ان کو مجبور کریں گے کہ وہ حضرات ائمہ اربعہؒ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں اور ہم مرتبہ اجتہاد کے مستحق نہیں ہیں اور نہ ہم میں سے کوئی شخص اس کا مدعی ہے مگر یہ کہ بعض مسائل میں جب ہمارے سامنے کتاب و سنت کی کوئی

اذا صح لنا نصّ جلی من کتاب
اوسنة غیر منسوخ ولا مخصص
ولا معارض باقوای منه وقال بلم
احد الائمة الاربعة اخذنا به
وترکنا المذهب^۱ بلفظه (کتاب المذکور ص ۵۶)

واضح نص آجائے جو منسوخ اور مخصوص نہ ہو اور اس
کا اس سے قوی تر نص سے معارضہ بھی نہ ہو اور حضرت
ائمہ اربعہ میں سے کسی نے اس کو یا بھی ہو تو ہم اس
کو لیتے ہیں اور اپنے مذہب کو ترک کرتے ہیں۔

اس عبارت سے عیاں ہو گیا کہ محمد بن عبدالوہاب اور ان کے پیروکار غیر مقلد نہیں بلکہ حضرت
اہم احمد بن حنبل کے مقلد ہیں اور حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کو نہ صرف یہ کہ جائز قرار دیتے ہیں بلکہ دوسرے
مذہب کے پیروکاروں کو حضرات ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی تقلید پر مجبور کرنے پر تئیں ہوتے ہیں اور
دوسرے مذاہب کو منضبط نہ ہونے کی وجہ سے فاسد قرار دیتے ہیں ہاں نص صریح غیر منسوخ و غیر مخصوص
اور غیر معارض باقوای کے مقابلہ میں اپنے مذہب کو ترک کر کے نص کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اور یہی
مسلمانوں کا شیوہ ہونا چاہیے۔

۵) نواب صدیق حسن خان صاحب جو غیر مقلد بن حضرات کے مذاہب کے مجدد ہیں ان غیر
مقلد بن حضرات کی پُر زور تردید کرتے ہیں جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور موعود اور غیر منصوص مسائل
میں تقلید کرنے والوں کو مشرک قرار دیتے ہیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

فقد نبئت فی هذا الزمان فرقة
ذات سمعة ودياء تدعى لافنسها
علم الحديث والقرآن والعمل
بهما على العلات في كل شأن مع
انها ليست في شيء من اهل العلم
والعمل والعرفان

اس زمانہ میں ایک شہرت پسند اور ریاکار فرقہ پیدا ہوا
ہے جو باوجود ہر قسم کی خامیوں کے قرآن اور حدیث
کے علم اور اُن پر عمل کا مدعی ہے حالانکہ اس فرقہ
کو علم عمل اور (صحیح دینی) معرفت کے ساتھ
کسی طرح کا کوئی تعلق نہیں ہے۔

الحطة في ذكر الصحاح الستة^۲

نواب صاحب نے جو کچھ فرمایا بجا فرمایا ہے ایک تو اس لیے کہ کلام الملوک ملوک الکلام اور

دوسرے اس لیے کہ صاحب البیت اور اسی بانیہ سے
گئے دنوں کا سرخ لے کر کھڑے آیا کہ گیارہ
عجیب مانوس اجنبی تھا مجھے تو حیران کر گیا وہ
نیز لکھتے ہیں۔

فيا لله العجب من اين يسمون الفقهو
المؤحد بن المخلصين وغيرهم
بالمشركين وهم اشد الناس
تعصبا وغلوا في الدين
(الفتح ۶۸)

یعنی اے قوم اللہ تعالیٰ ہی کی طرف سے (پیدا کردہ)
عجب کی بات ہے کہ غیر مقلدین کیونکر اپنا نام خاص
مومد رکھتے اور دوسروں کو (جو تقلید کرتے ہیں) مشرک
کہتے ہیں حالانکہ خود غیر مقلدین سب لوگوں سے بڑھ کر
سخت متعصب اور غالی ہیں۔

اور آخر میں لکھتے ہیں۔

فما هذا دين ان هذا الا فتنة
في الامرض وفساد كبير (الحلۃ ۶۵)

یعنی غیر مقلدین کا اپنا یا ہوا یہ طریقہ کوئی دین نہیں ہے
یہ تو زمین میں فتنہ اور بہت بڑا فساد ہے۔

جن جن حضرات کو غیر مقلدین حضرات سے کبھی سابقہ پڑا ہے وہ بخوبی جانتے ہیں کہ فروعی مسائل میں
فتنہ و فساد برپا کرنا اور انتہائی غلو اور تعصب سے کام لینا ہی اس فرقہ کی واضح علامت ہے۔

اور نواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ جو ائمہ کرام تم نے بیان کیے ہیں مثلاً امام سفیان، امام ابو حنیفہ،
امام شافعی اور امام محمد بن الحسن تو انہوں نے ایسی تقلید نہیں کی جیسی تم کہتے ہو کہ قرآن و حدیث کے ہوتے
ہوئے کسی کی تقلید کر لی جائے۔ اور نہ اس کو انہوں نے کبھی جائز قرار دیا ہے بلکہ زیادہ سے زیادہ ان
سے جو منقول ہے۔

في مسائل يسيرة لم يظفروا فيها
بنص الله تعالى ورسوله ولم يجدوا
فيها سوى قول من هو اعلم منهم
فقلدوه وهذا فعل اهل
العلم وهو الواجب ام
(الدين الخالص ۵۶۶)

وہ تھوڑے سے مسائل میں یوں ہے کہ ان میں
انہیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم سے کوئی صراحت نہیں ملی اور ان میں انہوں نے
اپنے سے زیادہ علم رکھنے والوں کے قول کے علاوہ اور
کچھ نہیں پایا سو انہوں نے اس میں تقلید کی ہے اور اہل علم
کا یہی کام ہے اور یہی واجب ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں اہل علم کا کام یہی ہے کہ وہ اپنے سے اعلم کی تقلید کریں اور یہی واجب ہے رہا ثواب صاحب کا یہ کہنا کہ مسائل یسیرۃ (مختصر سے مسائل) میں ایسا ہوا ہے تو یہ حقیقت ثابتہ کا کھلا انکار ہے کیونکہ جن مسائل میں مقلدین نے تقلید کی ہے وہ بے شمار مسائل ہیں جو مسائل کثیرۃ کا مصداق ہے نہ کہ یسیرۃ کا

اور ثواب صاحب ہی فرماتے ہیں کہ

واما تقلید من بذل جہدہ فی اتباع ما انزل اللہ تعالیٰ و خفی علیہ بعضہ فقد فیہ من هو اعلم منه فهذا محمود غیر مذموم و ما جورا غیر ما زور کما سیاق بیانہ عند ذکر التقلید الواجب والسائق انشاء اللہ تعالیٰ۔

انشاء اللہ تعالیٰ

(الربین الخالص ص ۵۵)

اس سے بھی صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اپنے سے زیادہ علم والے کی تقلید محمود اور پسندیدہ ہے اس میں اجر اور ثواب تو ہوگا لیکن گناہ کچھ نہ ہوگا۔

اور لاعلمی کے وقت تقلید کے جواز پر علامہ ابو عمرو عثمان بن عمرؓ ابن حبانؓ (المتوفی ۶۴۶ھ) اور اہم شعرائیؒ عبد الوہاب بن احمد بن علیؒ (المتوفی ۹۷۳ھ) نے بھی خاصی بحث کی ہے (ملاحظہ ہو علی الترتیب قمع اہل الذیغ والاحاد ص ۵۵ اور میزان الکبریٰ ص ۳۱)

(۶) حضرت مولانا محمد عبدالحی لکھنویؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) باطل اور نیچری فرقہ کی تردید کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں کہ

ولعمری افساد هؤلاء الملاحدة و افساد اخوانهم الاصاغر المستهوتین بغیر المقلدین الذین سمو انفسهم مجھے اپنی زندگی (کے خالق) کی قسم ان محدود کافد برپاکرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کافد برپاکرنا جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو اہل حدیث

بأهل الحديث وشتان ما بينهما
وبين أهل الحديث قد شاع
في جميع بلاد الهند وبعض بلاد
غير الهند فخرت به البلاد
ووقع النزاع والعناد فإنا لله
المشككي واليه المتضرع والملتجئ
بدأ الإسلام غريباً وسيعود غريباً
فطوبى للغرباء ولقد كان حدوث
مثل هؤلاء المفسدين والملحدین
في الأزمنة السابقة في أزمنة
السلطنة الإسلامية غير مرة فقابلتهم
أساطين الملة وسلاطين الامة
بالصوام المنكية واجروا عليهم
الجوازم المفزية فاندفت فتنهم
بهلاكهم ولما لم يتبق في بلاد الهند
في اعصارنا سلطنة اسلامية
ذات شوكة وقوة عمّت الفتن
واوقعت عباد الله في الملحن
وانا لله وانا اليه راجعون انتهى المقتطف

(الانوار المرفوعة في الاخبار المصنوعة ص ۲۴۸ طبع يوسف المكنون الملقى باسم الكلام)

کہلاتے ہیں اور انہیں محدثین کرام سے کیا تعلق اور
نسبت؟ یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں
اور ہندوستان کے علاوہ در سب بعض شہروں
میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی
جھگڑا اور عناد واقع ہو چکا ہے سو اللہ تعالیٰ ہی کی
طرف شکوہ عاجزی اور التجار ہے اسلام کی ابتداء
بھی غربت میں ہوئی اور لوٹے گا بھی یہ غربت میں
سو غریبوں کے لیے خوشی ہو بے شک ایسے مفید اور محمد
پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنت میں کئی مرتبہ ظاہر
ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے
ان کا مقابلہ قاطع تلواروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور
قتل کرنے والی تلواریں چلائیں اور ایسے محمدی کی ہلاکت
سے یہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جب کہ ہندوستان
میں دبدبے اور قوت والی اسلامی سلطنت ہی باقی
نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ
کے بندوں کو مشقتوں میں مبتلا کر دیا۔

انا لله وانا اليه راجعون

حضرت مولانا لکھنویؒ کے اس بیان کو غیر متحدين حضرات غلط اور کم از کم تعصب اور غلو سے تعبیر
کریں گے اور اس طرح وہ اپنے آپ کو اور اپنے حواریوں کے نفوس کو تسلی دیکر مطمئن کریں گے لیکن
مولانا مرحوم کا یہ بیان ایک خالص حقیقت ہے جس کا انکار بغیر کسی متعصب اور غالی کے اور کوئی

نہیں کر لگا اور نہ کر سکتا ہے؛ کیونکہ ۷

ستم کیشی کو تیری کوئی پہنچا ہے نہ پہنچے گا اگرچہ ہو چکے ہیں تجھ سے پہلے فتنہ گر لاکھوں
(۷) مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی (المتوفی ۱۳۳۸ھ) فرماتے ہیں: پچیس برس کے
تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق اور مطلق تقلید کے تارک
بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام نہ بیٹھتے ہیں کفر و ارتداد و فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت
موجود ہیں مگر دینداروں کے بے دین ہو جانے کے لیے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے
گمراہ الحدیث میں جو بے علم یا کم علم ہو کہ ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں اس گمراہ
کے عوام آنداد اور خود مختار ہو جاتے ہیں انتہی بلغفہ (رسالہ اشاعت السنۃ ۲۰ جلد ۱۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء ماخوذ
از خیر التفقید ص ۱)

مشہور ہے کہ گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے مولانا موصوف خود غیر مقلد ہیں اور ان کے خطاب کا
رُخ بھی غیر مقلدین حضرات ہی کی طرف ہے کہ بے علم کے لیے ترک تقلید کفر و ارتداد کا ذریعہ اور
ربیع صدی کے طویل اور صحیح تجربہ کے بعد مولانا موصوف نے یہ فرمایا ہے اور جو کچھ فرمایا وہ بالکل بجا اور
صحیح فرمایا ہے، اس لیے کہ جاہل کے لیے واقعی ترک تقلید ارتداد کا کھلا دروازہ ہے۔ عبداللہ حکیم پٹاوی۔
اسلم جیرا چوری۔ نیا نفتح پوری، ڈاکٹر غلام جیلانی برقی (جو حدیث کے منکر تھے لیکن اب ہماری کتاب
صرف ایک اسلام کے مطالعہ کے بعد وہ اپنے غلط نظریہ سے رجوع کر چکے ہیں) ڈاکٹر احمد دین کالکتھی
علامہ مشرقی۔ چودھری غلام احمد پریوتہ۔ تنہا عمادی اور حتیٰ کہ مرزا غلام احمد قادیانی بھی اسی ترک تقلید کے
چور دروازے سے بالآخر ارتداد کی منزل میں پہنچے ہیں اور مولانا مودودی صاحب نے بھی جن بعض بنیادی مسائل
میں ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اور جن بعض مسائل میں پوری ملت اسلامیہ اور سلفت صاحبان کے مد مقابل کمر
ٹھونک کر کھڑے ہو گئے ہیں یہ سب ترک تقلید ہی کا نتیجہ ہے ہم نے مؤخر الذکر کے علاوہ (ان کے
متعلق ہم نے مودودی صاحب کے چند غلط فتوے میں مختصر بحث کی ہے وہاں ہی دیکھ لیں) باقی
سب کی خود اپنی عبارات انکار حدیث کے نتائج میں پیش کر دی ہیں کہ اسلام۔ مذہب اسلام کے
بنیادی عقائد اور احادیث کے بارے میں ان کے کیا نظریات ہیں؟ وہ آپ حضرات اسی میں
ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں غور فرمائیں۔

۱۔ نیاز صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں کیونکہ ان سب کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لٹریچر کی طرف سے مجھ میں احادیث نے پیدا کی (بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۴) جناب نیاز صاحب ترک تقلید کر کے اور اپنی جگہ غور کر کے جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اُس کی داستان تو بہت دراز ہے لیکن صرف چند حوالے ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں

(۱) سب سے بڑی دامنہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور بت سے اولیٰ م کا معجزہ کا اعتقاد ہے۔
(من ویزدان حصہ اول ص ۵۹)

(۲) صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔
(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۵۹)

(۳) میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعادہ کرتا ہوں کہ جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے (بلفظ من ویزدان ص ۶۹ حصہ اول)

(۴) بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا نقصان پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت حور و قصور جن و ملک معجزہ و حرق عادات وغیرہ پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں صرح ہی کیا ہے۔ جب کہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے نقصانات حد درجہ مہلک ہیں یہ معتقدات چونکہ بیکر روایات پر مبنی ہیں اور عقل و درایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں باقی نہیں رہتی انسان کے تمام قوار ذہنی مضنحل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

(بلفظ من ویزدان حصہ اول ص ۶۳)

قارئین کرام انصاف سے غور فرمائیں کہ ترک تقلید کیا رنگ اور کیا نتیجہ لائی ہے کہ اسلام کے

بنیادی عقائد ہی سے انحراف کر کے نیاز صاحب ارتداد کو اختیار کر چکے ہیں۔

۲ ڈاکٹر احمد دین صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور ہم لوگ بھی وحدت الہی حاصل کرتے ہوئے اہلحدیث بنے تھے پھر معلوم ہوا کہ یہاں بجائے وحدت الہی کے وہ شرک ہے جو نہایت سمجھ سوج کر بڑے غور سے کیا جاتا ہے (بلفظہ پیغام توحید ص ۱)

اور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ کتب صحیحہ سے قطعی طور پر قرآن مجید کے خلاف میں (بلفظہ ص ۵) یہی ڈاکٹر احمد دین صاحب جو ترک تقلید کر کے اہلحدیث بنے پھر ترقی کر کے یہاں تک پہنچ گئے کہ وہ حضرات مصنفین صحیحہ سے کہ نام اور ان کے سنیں وفات ذکر کرتے ہیں اور نام یہ بتاتے ہیں بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ اور نسائی، پھر آگے لکھتے ہیں۔ یہ مذکورہ لوگ صحاح ستہ روایات کے طوفان کے تیار کرنے والے ہیں جو مسلمانوں میں فرقہ بندی کرنے کے اصل موجب ہیں جنہوں نے وفات جناب رسول اللہ کے اٹھائی سو سال کے بعد مختلف فرقوں کی بنیادیں قائم کی ہیں یہ لوگ مسلمانوں کے اہم بنائے جلتے ہیں جو محمد رسول اللہ کے نام کی طرح ہی مانے جلتے ہیں ان اماموں نے اپنی بائبل کی جھوٹی روایات کو اور اپنی ذاتی افتراء کو رسول اللہ کے نام پر لوگوں کو منوائی ہیں۔

(بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۲)

اور نیز صحیحہ سے کہ مصنفین کے بارے میں لکھتے ہیں۔

جناب محمد رسول اللہ اور مومنین نے جس وقت تبلیغ قرآن کی شروع کی تھی تو مخالفین یہود و نصاریٰ اور دیگر کفار مخالفت کرنے لگے اور ہر طرح سے تبلیغ کو روکتے رہے الیٰ ان قال یہ مذکورہ جگہ مخالفین کی ہے جس کی بابت قرآن مجید میں مفصل ذکر اللہ تعالیٰ نے کیا ہوا ہے یہی جماعت منافقین ترقی کرتے ہوئے بعد وفات جناب محمد رسول اللہ کے کچھ زمانہ گزر جانے کے بعد یہ کتابیں بنا کر اپنے مذہب بائبل کی اشاعت کرنی شروع کر دی۔ (بلفظہ پیغام اتحاد بالقرآن ص ۳)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ ترک تقلید کا پھل اور ثمرہ کیا برآمد ہوا مزید تبصرہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مولوی عبد اللہ چکڑالوی بانی فرقہ منکرین حدیث غیر مقلد تھے چنانچہ

بانی فرقہ چکڑالوی غیر مقلد تھے

محقق مورخ شیخ محمد اکرام صاحب اس فرقہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے جہاں لوگ انہیں چکڑالوی کہتے ہیں اور یہ اپنے

میں بعد رکوع کھڑے ہو کر با آواز بلند دعائیں (قنوت) کرتے تھے۔ حضرت مسیح موعود علیہ السلام اور دیگر بزرگان دین نے سالہا سال حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم کی اقتدار میں نماز پڑھیں (ذکر حبیب ص ۷۷) حضرت مولوی عبد الکریم صاحب مرحوم اپنی قرأت میں ہمیشہ بسم اللہ سورہ فاتحہ سے پہلے بالجبر پڑھتے تھے اور فجر اور مغرب اور عشاء کی آخری رکعت میں بعد رکوع عموماً بلند آواز سے بعض دعائیں ۔ ۔ ۔ ۔ ۔ پڑھا کرتے تھے (ذکر حبیب ص ۷۷)

(۸) عرف میں جس کو سفر کتے ہیں۔ خواہ وہ دو تین کو س ہی ہو اس میں قصر اور سفر کے مسائل پر عمل کرے (ملفوظات احمدیہ ص ۱۹۹)

(۹) یہ بدعت ہے حدیث شریف میں کسی جگہ اس کا ذکر نہیں آیا کہ نماز سے سلام پھرنے کے بعد دعا کی جائے (ذکر حبیب ص ۷۷)

قارئین کرام! یہ جملہ وہ مسائل ہیں جن پر غیر مقلدین حضرات کا عمل ہے اور یہی مرزا غلام احمد قادیانی کے معمولات تھے۔

حکیم نور الدین بھی غیر مقلد تھا | مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کے خلیفہ اول حکیم نور الدین غیر مقلد تھے چنانچہ مصنف تاریخ احمدیت لکھتے ہیں کہ۔ حرمین سے واپسی پر نور الدین نے وہابیّت اختیار کی اور ترک تقلید پر غلط کیے اور عدم حوالہ تقلید پر کتہ میں تصنیف کیں بھیرہ میں ہیمان عظیم پانہو گیا (تاریخ احمدیت ص ۶۹) بحوالہ ترک تقلید کے بھیا نک سناج مولانا بشیر احمد قادری پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سر ظفر اللہ خان لکھتے ہیں کہ۔ میرے دادا **سر ظفر خان کا دادا غیر مقلد تھا** | چودھری سکندر خان صاحب مرحوم اپنے علاقہ کے بڑے بارون خزانہ تھے جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا ہے وہ ائمہ بیٹ فرقی سے تعلق رکھتے تھے (تحدیث نعمت ص ۷۷) بحوالہ ترک تقلید کے بھیا نک سناج ص ۷۷

مولانا شاد اللہ صاحب امرتسری نے جب حضرات سلف صالحین پر اعتماد ترک کر کے اپنی رائے سے عربی میں قرآن کریم کی تفسیر لکھی جس کا نام تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے تو خود غیر مقلدین حضرات بھی اس سے بوجھلا اٹھے چنانچہ ان میں سے بعض خدا ترس حضرات نے پُر زور الفاظ میں اس کی تردید کی ذیل کے حوالے غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی ہی وہ پہلے بزرگ ہیں جو حضرت ام مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مرحوم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور مولوی ثناء اللہ صاحب کی تفسیر (عربی) کو جماعت المحدثین کے لیے ایک فتنہ قرار دیا اور کہا کہ مرزائی فتنہ سے یہ زیادہ فتنہ ہے اگر آپ حضرات نے کوئی اصلاحی قدم نہ اٹھایا تو پھر کس سے اس کی توقع کی جاسکتی ہے؟ بلفظہ (فیصلہ مکہ ص ۱۸۷) عبد العزیز پیکر ٹری مرکز یہ المحدثین ہند لاہور

(۲) شیخ محمد بن عبد اللطیف آل محمد بن عبد الوہاب کا فیصلہ۔

مولوی ثناء اللہ نے اپنی تفسیر میں حلولیہ۔ اتحادیہ۔ جہمیہ اور معتزلہ کے مذاہب کو جمع کر رکھا ہے اور اپنی تائید میں ان لوگوں کے اقوال نقل کیے ہیں جو نہ حجت کے طور پر پیش کیے جاسکتے ہیں اور نہ ان لوگوں کے متعلق (محدثین کی) اچھی رائے ہے پس نہ تو مولوی ثناء اللہ سے علم حاصل کرنا جائز ہے۔ اور نہ اس کی اقتدار جائز ہے اور نہ اس کی شہادت قبول کی جائے اور نہ اس سے کوئی بات روایت کی جائے اور نہ اس کی امامت صحیح ہے میں نے اس پر حجت قائم کر دی ہے مگر وہ اپنی بات پر اڑا رہا پس اس کے کفر اور مرتد ہونے میں کوئی شک نہیں پس اس سے بچنا اور کن رہ کشی اختیار کرنا واجب ہے (فیصلہ مکہ ص ۱۸۷ ترجمہ بلفظہ)

(۳) شیخ حسن بن یوسف دمشقی مدرس عرم نے طویل فیصلہ میں یہ بھی لکھا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ یہ تفسیر جو مولوی ثناء اللہ کی طرف منسوب ہے اور وہ ایک بُرا آدمی ہے۔ اپنی خواہشات کا غلام ہے اور اپنے نفس کا قیدی اور بے غی ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کی کلام میں کوئی ایسی جرأت نہیں کر سکتا مگر وہی جس کو شیطان نے گمراہ کر دیا ہو اور شیطان اُسکی بدعت اور خواہشات نفس کا رفیق بن چکا ہو (ترجمہ بلفظہ ص ۱۸۷، ۱۹۰)

اور نیز لکھتے ہیں کہ

اور مولوی ثناء اللہ نے جو کچھ لکھا ہے وہ صحیح احادیث اور تفاسیر صحابہ کے مخالف ہے اور سلف صاحبین اور قرون ثلاثہ کے اجماع کے خلاف ہے (ص ۱۹۰)

(۴) سلیمان بن محمد بن جمہور البندی اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

پس تفسیر القرآن بکلام الرحمن میں جن آیات کی تفسیر میں نے دیکھی ہے اس کا مفسر خود بھی گمراہ ہے

اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ جہی ہے الٰہی قولہ پس مسلمانوں پر تو یہ واجب ہے کہ مولوی ثناء اللہ سے مقاطعہ کریں اور حکام کا یہ فرض ہے کہ اس کو زبرد تو بیخ کریں۔ اگر بایں ہمہ وہ توبہ نہ کرے تو نہ تو اس کو سلام کہا جائے اور نہ اس کے ساتھ نشست و برخاست کی جائے اور نہ اس کے پیچھے نماز پڑھی جائے اور نہ اس کی قبر پر دعا کے لیے کھڑا ہو (ص ۲۰)

(۵) شیخ عبدالحزیز بن عبد اللہ حمزہ آل بشر۔ اپنی تحریر میں فرماتے ہیں کہ

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ تفسیر کلام الہی صحیح احادیث نبویہ اہل حدیث اور مسلمانوں کی بہت بڑی جماعت کی تفسیر کے خلاف ہے اور اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جائے بلکہ تردید کی غرض سے دیکھنے کے سوا اس کا دیکھنا بھی حرام ہے اور اسی طرح یہ مفسر اس قابل ہے کہ اس کا مقاطعہ کیا جا سکے (ص ۲۱)

(۶) مولانا عبد الواحد غزنوی نے بھی مولوی ثناء اللہ کو خط لکھا کہ ہم کہتے ہیں کہ تمہاری تفسیروں اور کلام مبین وغیرہ تالیفات میں یہ یہ مسائل آمنت باللہ کے برخلاف ہیں الخ (ص ۲۲)

(۷) مقام آردہ میں غیر مقلدین حضرات کے منصفین کی ایک جماعت بھی تھیں جن کے ایک ممبر مولانا شمس الدین عظیم آبادی بھی تھے انہوں نے جو فیصلہ کیا ہے اس میں یہ بھی ہے کہ تفسیر القرآن بکلام الرحمن کے معانی مذکورہ بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرقہ ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالف اس سے خوش ہوں اور عند المقابلہ اس تفسیر سے تمک کریں (فیصلہ آردہ ص ۲۳)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الواحد خان پوری لکھتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ طحہ۔ زندقہ اور جہم سے ہزار درجہ بدتر ہے بلکہ تمام کفار و دغے زمین سے بدتر ہے چنانچہ کتاب اظہار کفر ثناء اللہ میں ص ۱۳۹ سے ص ۱۴۰ تک بہت وجہ سے بیان کیا گیا ہے کہ وہ جہم بن درہم اور جہم بن صفوان سے زیادہ تر قتل کا مستحق ہے اگر حکومت اسلام کی ہو بلغظہ الفیصلۃ الحجازیۃ السلطانیۃ بین اہل السنۃ و بین الجمعیۃ الثنائیۃ ص ۱۶ مطبوعہ مان سرحد بقی پریس راولپنڈی)

• اور نیز لکھتے ہیں کہ اس ثناء اللہ طحہ زندقہ کا قتل تمام علمائے تابعین کے اجماع سے بلکہ ہر قرن کے تمام علمائے اہل سنت کے اجماع سے ثابت ہے الخ (ص ۱۶)

اور نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ اور ثناء اللہ کشمیری تو سب اہل ابواء سے زیادہ بُرا بلکہ آریوں سے بھی بدتر ہے تو اس سے بطریق اولیٰ بچنا ضروری ہوا کیونکہ مرتد منافق زندقہ ہے بلکہ باقی جسے ثناء اللہ

مبتدع کے بھی بدعت متحدہ ہیں جو سال بسال بطور عادت کے کیے جاتے ہیں الخ (صلہ)
 اور ان کے کفر کی ایک مثال یوں بیان کی ہے کہ۔ یہاں راولپنڈی میں آریہ کے ساتھ بحث
 کرنے کو آیا اور اشتہار دیا اور عوام کو جمع کیا اور آریہ کو شیخ پر کھڑا کیا اس آریہ نے قرآن پر اعتراض کیا کہ
 قرآن میں لکھا ہے۔ ان اللہ علی کل شیء قدیر یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے تو اللہ اپنی مثل بنانے
 پر بھی قادر ہے یا نہیں؟ سو اس اہل الناس نے کہا کہ ہاں قادر ہے اپنی مثل بنا سکتا ہے دیکھو اس
 اکفر الکافرین اہل الناس کو کہ اس غیبت کے پدید منہ سے کتنا کفر عظیم نکلا جس کا کوئی کافر بھی قائل
 نہیں ہو سکتا الخ (بفظہ ص ۱۱)

(۸) مولانا عبدالحق غزنوی نے اس تفسیر کے رد میں مستقل رسالہ الاربعین لکھا ہے جس میں اس باطل
 اور محرف تفسیر کا اور اس میں درج شدہ بعض مسائل کا خوب تعاقب کیا ہے اور چالیس صریح علیہ
 بیان کی ہیں اور ابتداء میں لکھتے ہیں کہ آجکل ایک تفسیر عربی مولوی شہار اللہ کشمیری الاصل امرتسری الوطن
 میری نظر سے گذری تفسیر کیا ایک اغلاط کا مجموعہ تاویلات کا ذخیرہ دیکھا تعجب ہے یونہی سٹی کے فاضل
 کی فضیلت اور لیاقت پر کہ الفاظ غلط۔ معانی غلط، استدلال غلط بلکہ تحریفات میں یہودیوں کی
 بھی ناک کاٹ دی اھ (الاربعین ص ۳ پر ننگ پر پریس لاہور)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ ناحق اہل حدیث کو بدنام کر رہا ہے بلکہ اہل حدیث سے بالکل مخالف
 اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے فلاسفہ اور پیچریوں اور معتزلہ کا مقلد ہے ناسخ منسوخ
 تقدیر۔ معجزات۔ کرامات۔ صفات باری تعالیٰ۔ دیار الہی۔ میزان۔ عذاب قبر۔ عرش لوح محفوظ۔
 دابۃ الارض۔ طلوع شمس از مغرب وغیرہ جو اہل سنت میں مسائل اعتقادہ جماعیہ ہیں اور آیات
 قرآنیہ ان پر شاہد ہیں اور علماء اہل سنت نے اپنی تفسیر میں بالاتفاق جن آیات کی تفسیر ان مسائل
 ساتھ کی ہے انہوں نے مولوی شہار اللہ نے ان سب آیتوں کو بتقلید کفرہ یونان و فرقہ ضالہ معتزلہ
 و قدریہ و جمیعہ ضد لہم اللہ محرف و مبدل کر کے سبیل مومنین چھوڑ کر اپنے آپ کو و یَتَّبِعْ غِبْرَ
 سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ قَوْلَهُ مَا تَوَلَّى وَنَصَلَهُ جَهَنَّمَ وَكَانَتْ مَصِيرًا
 کا مصداق بنایا اہل سنت و جماعت تو درکنار تفسیر نبوی سے کچھ سروکار نہیں اکثر تفسیر نبوی سے
 سے برخلاف تفسیر کی ہے الخ (ص ۱۱)

اس کے بعد قرآن کریم کی چالیس آیات کی غلط تفسیر بقیہ حروف نقل کر کے اور ان کا رد کر کے آخر میں سابق متحدہ ہندوستان کے تقریباً اسی علماء کرام ان تفسیر کے غلط اور تفسیر بالرائی ہونے پر دستخط ثبت ہیں جن میں چار حضرات دیوبند کے مسلک سے متعلق ہیں۔ حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی۔ حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند اور حضرت مولانا محمد رفیع صاحب تفسیر اکثر حضرات غیر مقلد ہیں مولانا عبد الواحد بن مولانا عبد اللہ الغزنوی غیر مقلد لکھتے ہیں کہ۔ مولوی ثناء اللہ امرتسری کو خود رائی و خود بینی نے تباہ کر کے یہاں تک پہنچایا کہ اپنی رائے سے تفسیر کر رہے سلف صاحبینؒ تو بجا کے خود پہے وہ احادیث سے بھی مستغنی ہوا۔

(الاربعین ص ۵۴)

ظاہر امر ہے کہ حضرات سلف صاحبینؒ پر اعتماد ترک کر کے اور اپنی رائے پر بھروسہ کر کے یہی کچھ ہو سکتا ہے جس کے چند نمونے فارمین کرام نے بخوبی ملاحظہ کر لیے ہیں جن سے اہل اسلام کے کلیجے شق ہوتے ہیں آنکھیں پُر نہیں اور دل سیاب کی طرح لرزتا ہے۔

ٹپک لے شمع! آنسو بن کے پروانے کی آنکھوں سے
سراپا درد ہوں حسرت بھری ہے داستان میری

ان کی مزید چند باتیں ملاحظہ فرمائیں

(۱) قرآن کریم میں صاف مذکور ہے کہ میت صاحب اولاد کی بیوی کو خاوند کے ترکہ سے خمن (یعنی آٹھواں حصہ) ملتا ہے۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب کہتے ہیں کہ اس کو چوتھا حصہ ملے گا۔ اسی طرح قرآن کا یہ حکم ہے کہ میت بغیر صاحب اولاد کی بیوی کو چوتھا حصہ ملے گا۔ مگر مولانا ثناء اللہ صاحب اسے آٹھواں حصہ دلاتے ہیں۔ نیز قرآن کریم میں صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ اگر میت کی فقط دو ہی لڑکیاں ہوں تو ان کو جائداد سے ثلثین (یعنی دو تہائی مال) حاصل ہوگا۔ مگر مولانا موصوف ان کو نصف دلاتے ہیں۔ (دیکھئے البرہان الساطع ص ۲۸ و ۲۹)

(۲) قرآن کریم میں یہ وہ کی فقط دو ہی عقیق ہیں کہ اگر وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے اور اگر بغیر حاملہ ہے تو اس کی عدت چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا موصوف سے سوال ہوتا ہے کہ یہ وہ جس کو مرد نے مس نہیں کیا۔ بلکہ سسرال کے گھر ہی نہیں آئی۔ نہ متوفی اس کے گھر گیا ہے

اس کی عدت پانے کی شرعاً کیا وجہ ہے۔ جواب ۱۔ عورت مذکورہ پر کوئی عدت نہیں۔ قرآن شریف میں ہے مَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء) حالانکہ اس آیت میں پہلے صاف مذکور ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَكَحْتُمُ الْمُؤْمِنَاتِ
لَمْ تَكُنْ عَلَى سُنَّةٍ مِّن قَبْلِ أَنْ تَكُونَنَّ
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُونَهَا
پھر ان کو قبل ہاتھ لگانے کے طلاق دیدو۔ تو تمہاری ان پر کوئی عدت نہیں جس کو تم شمار کرنے لگو۔

یہ عدت مطلقہ عورت کی ہے نہ کہ بیوہ کی۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب یہ عدت بیوہ کی بتلا رہے ہیں۔ (۳) قرآن کریم میں بیوہ کی عدت بصورت حمل وضع حمل۔ اور بصورت غیر حمل چار ماہ اور دس دن ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب سے سوال ہوتا ہے کہ بیوہ کی عدت کتنے ایام مقرر ہیں۔ وہ ایام کس طرح پر ادا کیے جائیں۔ جواب ۱۔ بیوہ کی عدت خود قرآن مجید میں مخصوص ہے۔ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔ تین طہریاتیں حیض پورے کرے۔ (اخبار المحدثین ۱۹ دسمبر ۱۹۲۴ء)

قاری نے دیکھ لیا کہ مولانا شار اللہ صاحب کی گنگا ہی الٹی ہے۔ قرآن میں تو یہ تھا کہ
وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ
ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ (پ ۲۔ بقرہ) تین حیض۔

یہ اس مطلقہ کی عدت ہے جسے حیض آتا ہو (اور حاملہ نہ ہو حاملہ کی عدت وضع حمل ہے) اور جس کو حیض نہ آتا ہو۔ کم سنی یا کبر سنی یا کسی بیماری کی وجہ سے اس کی عدت قرآن نے تین ماہ بتلائی ہے۔ (۴) مسلمانوں کا بچہ بچہ بھی جانتا ہے کہ سوتیلی دلدی اور رضاعی نانی سے اور رضاعی بہن سے نکاح حرام ہے۔ اور قرآن کریم میں پہلے دو دلائل النص سے اور تیسرا عبارت النص سے مذکور ہے۔ مگر مولانا شار اللہ صاحب ان سب کا نکاح جائز قرار دیتے ہیں (بحوالہ البرہان الساطع ص ۱۹)

کہاں تک لکھا جائے! آپ دیکھ چکے کہ ترک تقلید اور تقلید سے نفرت کیا کیا ثمرات لائی۔

ایک لطیفہ پر یہ بحث ختم کی جاتی ہے۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

ماں نے زنا سے مال حاصل کیا۔ بیٹا تو یہ کرے تو مال حلال ہو سکتا ہے۔

(اخبار المحدثین ۵ ستمبر ۱۳۴۳ھ)

واہ سے! مولانا ثناء اللہ صدقے جاؤں تیرے۔ ۛ

راک بگڑنے سے ترے لاکھ درستی اپنی اک عداوت سے تری لاکھ محبت ہم کو
تاک تعلقہ کے نتائج ہر کہ دمر کے لیے امتحانی بھیا ہم ہیں جن میں سے
تاسف بالائے تاسف بعض آپ نے ملاحظہ کر لیے ہیں اور بات بہت طویل ہے ۛ

اند کے باتو گفتم و غم دل تر سیدم کہ آزر وہ ثنوی و گنہ سخن بیا راست
 مگر ہزار در ہزار افسوس ہے کہ غیر مقلدین حضرات کو فقہ اور تعلیقہ کے عیوب خود تراشیدہ و نظر
 آتے ہیں لیکن ترک تعلیقہ کا کوئی نقصان اور عیب نظر نہیں آتا رد تعلیقہ پر جو کتابیں ان حضرات نے تألیف
 کی ہیں وہ اس نظریہ سے پر ہیں کم فرصت آدمی کو نتائج التعلیقہ ہی ملاحظہ کر لیتی چاہیے ہم یہاں مشورہ غیر مقلد
 عالم مولانا عبدالمجید صاحب خادم سوہری کا حوالہ عرض کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں

تر حنفی امام ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں اور شاید بہت کم لوگ جانتے ہوں گے کہ امام ابو حنیفہؒ تیرہ سال
 بڑے ہونے کے باوجود امام مالکؒ کے شاگرد تھے اور ان سے سماعت حدیث کرتے تھے علامہ ذہبیؒ
 نے تذکرۃ الحفاظ میں اسکی عمدہ تفصیل لکھی ہے پس حقیقت یہ ہے کہ امام مالکؒ و امام نفعانؒ یعنی استاد
 شاگرد میں تو کوئی اختلاف کوئی تباہی نہ تھا۔ یہ نفرت و کدورت ان حضرات کے بعد پیدا ہوئی اور اس
 کی ذمہ داری اہل الرائے و اہل التعلیقہ پر عائد ہوتی ہے جو اس کوشش میں اب تک لگے ہوئے ہیں کہ
 دنیا میں حدیث کا نام و نشان نہ رہے بس وہی فقہ باقی ہے جو اختلافات و محدثات سے پر ہے اور

جس میں ظن و قیاس کے علاوہ اور کچھ نظر نہیں آتا بلقطہ (تاریخ المشاہیر حصہ دوم ص ۶۱)
 خط کشیدہ الفاظ کو غور سے پڑھیے اور اس تعصب اور اہل فقہ سے نفرت و عناد کو دیکھئے جو غیر
 مقلدین کے رگ و ریشے میں سرایت کیے ہوئے ہے کہ انہیں کتب حدیث میں کوئی اختلاف نظر نہیں آتا اور
 جعلی اور موضوع منکر و معلول حدیثوں کا انبار دکھائی نہیں دیتا اور فقہ کے اختلافات و محدثات انہیں سادہ
 کے اندھوں کی طرح ہمہ وقت ہرے بھرے نظر آتے ہیں اور کتب فقہ میں مقام استدلال میں قرآنی آیات احادیث
 اور آثار حضرات صحابہ کرامؓ سے نظر بالکل چوک جاتی ہے۔ ان کا نام تک نہیں لیتے اور جن مقلدین حضرات
 کی کوشش سے کتب حدیث، شرح حدیث اور کتب اسماء الرجال وغیرہ مرتب و مدون ہوئیں وہ
 حدیثی خدمت انہیں بالکل نظر نہیں آتی بلکہ اُلٹا یہ کہتے ہیں کہ مقلدین حدیث کا نام و نشان تک مٹانا چاہتے

انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعات کثیرہ کو ایمان سے مرتد اور منافق بنایا اور جب ملاحظہ زمانہ چکڑا لویہ نکلے تو وہ بھی انہی کے دہلیز و دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو اُن سے مرتد بنایا اور اب جب یہ مولوی شہار اللہ خاتمہ الملحدین نکلا تو وہ بھی انہی جہاں اہل بدعت کے باب اور دہلیز سے داخل ہو کر کیا جو کچھ کیا یعنی پہلے اُس نے سید متین اور حصین حصین اسلام کہ اجماع اُمت مرحومہ اور اتباع سلف صالحین ہے کہ خیر القرون ہیں اس کو توڑا اور پھر اسلام میں کفر اور نفاق کو داخل کیا اور تحریف کلام الہی و قرآن مجید کی اوپر مذاہب ملاحظہ زمانہ کے ایسی کہ یہودیوں سے بھی بڑھ گیا اور الحاد، جہیتہ اور نیچریت اور کفریات فلاسفہ دھرتیہ کو اسلام میں بذریعہ مکروہ فریب اور تحریف کے داخل کیا الخ بلغظہ (کتاب التوحید والسنن فی رد اہل الاحاد والبدعۃ الملتقب بہ اظہار کفر شہار اللہ بجمیع اصول اُمت باللہ ص ۲۶۲ و ۲۶۳)

محترم جناب قاضی صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے حق فرمایا ہے کہ نام نہاد اہل بدعت کے نزدیک تقلید کا انکار کرنا رفع یدین کرنا زور سے آمین کہنا اہم کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا اور اس پر شدید اصرار کرنا اور حضرت ائمہ دین پر خصوصاً حضرت اہم ابو حنیفہؒ پر بلا سانس لیے برنا وغیرہ ہی بیادین اور محبوب عمل ہے اور اسی میں ان کو خوشی اور لذت حاصل ہوتی ہے اور ہمہ وقت وہ اسی کے درپے رہتے ہیں کسی غیر مسلم کے مسلمان ہونے کی اکثر انہیں اتنی خوشی نہیں ہوتی جتنی کہ ترک تقلید کر کے کسی کے غیر مقلد ہونے اور رفع یدین وغیرہ کرنے کی ہوتی ہے مثلاً یہ کہ دیکھیں بچیاں راجہ بیاں اور اصولی باتوں کو اکثر نظر انداز کرتے ہیں ۔

پلٹ پلٹ کے قفص ہی کی سمت جاتا ہوں کسی نے راہ بتلائی نہ آشیانے کی
(۹) اپنے دور کے مشہور و معروف غیر مقلد بزرگ عالم مولانا محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹیؒ (متوفی ۱۲۵۵ھ) فرماتے ہیں عنوان پنجم۔ اہل بدعت کا مسلک مبین۔ کیا ہمارے حنفی بھائی ہم اہل بدعتوں کے متعلق یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ وہ باوجود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث یا اقوال صحابہؓ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہؒ کو (معاذ اللہ تعالیٰ) ٹھکرا دیا کریں اور مادہ پر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں؟ اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں

بیا عنوانات سابقہ میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے (کہ قرآن کریم اور حدیث شریف کی موجودگی میں کسی کا کوئی قول اور رائے معتبر نہیں ہے۔ صفحہ ۱) وہ زیادہ تر حنفی متجرب علماء کی تحریرات سے نقل کیا گیا ہے اگر آپ ان کے مطابق عمل پیرا ہوں تو ہمارا بھی اس پر عائد سمجھیں تاکہ روزمرہ کی نزاع مٹ جائے اور ہم ہر دو فریق خوشی سے کہیں ۔

کون کتا ہے کہ ہم تم میں جدائی ہوگی یہ ہوائی کسی دشمن نے اڑائی ہوگی
(ملفوظ تاریخ المحدثات ص ۱۱۸ طبع ۱۹۵۳ء)

اس کے بعد مولانا نے معیار الحق کے حوالہ سے تقلید کی چار قسمیں اور ان کے احکام کہ باقی رہی تقلید وقت لاعلمی الی قولہ غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کا نہیں چھوڑتا (ملفوظ معیار الحق ص ۱۵۷) نقل کر کے آگے لکھا ہے۔ اسی طرح اسلامی دنیا میں اہل حدیث کے مسلم پیشوا اور مجتہد امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (المستوفی ۱۲۵۰ھ) نے القول المفید میں اولیٰ تقلید پر سیر کن بحث کی ہے اور اپنی بے نظیر تفسیر فتح القدیر میں آیت وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ (بنی اسرائیل ۱۷) کو اور آیت اِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِيْكَ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (انجم پ ۲۷) کے عموم کو مخصوص البعض کہ کر اتباع رائے کی جائزہ اور ناجائزہ صورتیں صاف الفاظ میں بیان کرتے ہیں اور کوئی صاحب علم جو نصوص قرآن و حدیث پر بالغ نظر رکھتا ہو اور اس کو خدا نے علوم خاد میں سے بھی کافی حصہ دیا ہو اور طبع کی سلامتی اور اصابت رائے کی نعمت بھی بخشی ہو اس تقسم سے گریز نہیں کر سکتا ورنہ نصوص کی عدم رعایت سے معاذ اللہ تعالیٰ شریعت محل و بیکار سمجھی جائیگی اور بصورت فقدان نص اجتہاد کی ضرورت کو تسلیم نہ کرتے ہوئے شریعت عالمگیر اور آقا پر قیام قیامت قائم نہ جانیگی اور یہ دونوں باتیں درست نہیں۔ نیز یہ کہ فقہ حنفی میں کتاب ہدایہ میں مسائل فقہیہ کی اسناد میں روایات سے جو ثبوت پیش کیا ہے اور ان کی تائید میں اصولی و معقولی باتیں سمجھائی ہیں ان میں امام برہان الدین مرغینانی مصنف ہدایہ کی سعی معاذ اللہ تعالیٰ بے سود گئی جائیگی اور یہ بات سوائے کسی جاہل اور بے سمجھ کے کون کہے گا؟ ہذا واللہ المادی (انتہی ملفوظ تاریخ المحدثات ص ۱۱۹ و ص ۱۲۰)

مصنف مزاج غیر مقلدین حضرات سے گزارش ہے کہ وہ مولانا موصوف کی اس عبارت کو ٹھنڈے دل اور غور سے بار بار پڑھیں کہ غیر منصوص مسائل میں اجتہاد اور قیاس کو ترک کر کے کیا

مذہب اسلام عالمگیر ہو سکتا ہے؟ اور کیا تاقیامت پیش آمدہ غیر منصوص مسائل میں تقلید ترک کر کے مادر پدر آزاد ہونے کی گنجائش کسی کو دی جا سکتی ہے؟ اور کیا ہدایہ جیسی علمی اور تحقیقی کتاب سے صرف نظر کی جا سکتی ہے؟ جو ایسا کرے گا تو بقول مولانا موصوفؒ وہ جاہل اور بے سمجھ ہو گا وہ عالم اور عاقل کسلانے کا مستحق ہی نہیں ہے جو غیر متقدمین حضرات صاحب ہدایہ وغیرہ کے بائے میں اچھی رائے نہیں رکھتے وہ مولانا میر صاحبؒ کا یہ مقولہ بھی یاد رکھیں جس کو وہ شیخ اکمل مولانا مدنیؒ نے حسین صاحبؒ سے نقل کرتے ہیں کہ۔ ہم ایسے شخص کو جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے چھوٹا رافضی جانتے ہیں۔

(بلفظ ماشیہ مرتبہ اہل حدیث ص ۷۳)

ہدایہ کی خلاف تعصب اور جاہلک بدترین مظاہرہ | قارئین کرام نے فقہ حنفی کی بہترین کتاب ہدایہ کی تعریف و توصیف تو مولانا میر صاحبؒ سے سُن لی ہے اب آپ اس دور میں غیر متقدمین کے دکیل عظم کی کتاب کا ایک حوالہ بھی ہدایہ کے بائے سُن لیں چنانچہ وہ اس عنوان سے لکھتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کا قلم اس درجہ بے دھڑک نڈر اور بے خوف ہے کہ مصنف ہدایہ کا بطل طوفان | جھوٹ و افتراء میں اسے انتہائی لذت و حلاوت محسوس ہوتی ہے چنانچہ تراویح باجماعت کو سنت ثابت کرنے کی غرض سے واضح الفاظ میں لکھا ہے انہما سندہ کذا روی الحسن عن ابی حنیفۃ لانہ واطب علیہا الخلفاء الراشدون۔

(ہدایت مبینہ مطبوعہ مجتہبی دہلی) تراویح باجماعت سنت ہے کیونکہ حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدینؓ نے اس پر ہمیشگی فرمائی ہے۔

اصلیت واقعہ | یہ ہے کہ حضرت امام کا یہ قول زندگی میں تو کیا بعد وفات خواب میں بھی حسنؒ یا کسی دوسرے شاگرد سے منقول نہیں اور قطعاً نہیں گویا حضرت امام پر یہ ہدایہ ایسی مقدس دستند کتاب کا حکم کھلا افتراء ہے جس کتاب کی تقدیس کا یہ عالم ہو اسے حنفی مذہب کی اساس قرار دینا جنوں اور مذہب سے مسخری مذاق نہیں تو اور کیا ہے؟ حافظ زمینیؒ جو کہ حنفی مذہب کا ذمہ دار رکن اور تخریج ہدایہ کا بانگ دہل مدعی ہے مصنف ہدایہ کے اس افتراء عظیم کو دیکھ کر انتہائی شرمندہ و نامرد ہو کر اس پر کچھ ذکر کیے بغیر خاموشی سے گزر گیا ہے لیکن حافظ ابن حجرؒ جو تخریج ہدایہ پر تسلیم

اٹھاتے ہیں تو اپنی ناپیدگار علمی معلومات کے باوجود مصنف ہدایہ کے اس قول باطل پر حیرت زدہ ہو کر فرماتے ہیں ما وجدناہ یعنی مصنف ہدایہ کے اس قول کا کہیں سُرْع و فساد نہیں ملا۔

جو مَن میں آیات سے نام شریعت دے دیا

(انتہی المفظم نتائج التعلیہ ص ۱۵۷)

الجواب :- ہم مسئلہ تراویح کی بحث کو جو ہماری پیش نظر کتاب کے موضوع سے غیر متعلق ہے یہاں نہیں چھیڑنا چاہتے اس پر الگ اور خاصے معلومات ہم نے جمع کیے ہیں اللہ تعالیٰ کی توفیق شامل حال ہوئی تو وہ الگ کتابی شکل میں مرتب اور تدوین ہوں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں صرف مولف نتائج التعلیہ کے جمل مرکب کا اختصاراً تذکرہ مقصود ہے افسوس اور حیرت ہے کہ جو شخص ہدایہ کی عبارت سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا وہ صاحب ہدایہ کے بارے میں شرم و حیا کو بالائے طاق رکھ کر سقینۃ الفاظ استعمال کرتا ہے ذیل کے امور بغور ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) لاندہ واطلب علیہا الخلفاء الراشدون یہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل ہے یہ نہیں کہ اس کو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کیا ہے کہ خلفاء راشدینؓ نے اس پر ہمیشہ فرمائی ہے۔ ملاحظہ کیجئے کہ یہ کتنا عظیم تعصب اور بڑی جہالت ہے کہ صاحب ہدایہ کی اپنی قائم کردہ دلیل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روایت بنا ڈالا ہے اور پھر خذ اخذ فی سے بے نیاز ہو کر اعتراض شروع کر دیا ہے کیا اسی کا نام تحقیق ہے؟

(۲) امام حسن بن زیادؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے صرف یہ نقل کیا ہے کہ تراویح سنت ہیں اور علامہ عینیؒ امام حسنؒ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ (عمدة القاری ص ۱۷۱) اور امام ابو الفضل محمد الدین عبد اللہ بن محمود الموصلی الحنفیؒ (المتوفی ۷۸۳ھ) فرماتے ہیں کہ امام اسد بن عمروؒ نے امام ابو یوسفؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے تراویح کے بارے میں اور حضرت عمرؒ نے اس سلسلہ میں جو کچھ کیا اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت ہو کہ وہ ہیں اور حضرت عمرؒ نے اس کو اپنی طرف سے ایجاد نہیں کیا اور اس میں انہوں نے کسی بدعت کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ انہوں نے جو کچھ فرمایا ہے وہ

ایک اصل اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد و اجازت پر مبنی ہے اور بلاشبہ حضرت عمرؓ نے یہ سنت جاری کی اور لوگوں کو حضرت ابی بن کعب کی امامت پر جمع کیا تو انہوں نے تراویح کی جماعت کرائی آگے فرماتے ہیں کہ

والصحابہ متوافرون منهم عثمان
وعلی و ابن مسعود والعباس وابند
وطحمة والزبیر ومعاذ وأبی وغیرہم
من المهاجرین والانصار رضی اللہ
تعالیٰ عنہم اجمعین وصاروا
علیہ واحد منهم بل ساعدوہ
ووافقوہ وامروا بذلك
(الاختیار لتعلیل المختار ص ۶۸)

اُس وقت حضرات صحابہ کرامؓ ہجرت موجود تھے جن
میں حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ حضرت ابن مسعودؓ حضرت
عباسؓ حضرت ابن عباسؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت
معاذؓ حضرت ابی اور ان کے علاوہ دوسرے مہاجرین
اور انصار تھے اللہ تعالیٰ ان سب سے راضی ہو اور
ان میں سے کسی ایک نے بھی اس کا رد نہیں کیا۔
بلکہ سب نے حضرت عمرؓ کی مساعدت اور موافقت کی
اور سب نے اس کا حکم دیا ہے۔

اور علامہ ابراہیم بن محمد الحلبي الحنفی (المتوفی ۹۵۶ھ) بھی امام حسنؓ بن زیادہ کے حوالہ سے حضرت
امام ابو حنیفہؒ سے تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا نقل کرتے ہیں (کبریٰ ص ۳۸۳)
اور مولانا عبدالحی بکھنویؒ بھی تراویح کو سنت مؤکدہ فرماتے ہیں اور تصریح کرتے ہیں کہ

وعلیہ جمہور اصحابنا وجمہور
العلماء واما ما نقلہ بعض اصحابنا
ان التراويح مستحب فہو مخالف
للدراية والرواية۔ (التعلیق المجدد ص ۴۱)

اسی پر جمہور احناف اور جمہور علماء ہیں اور جو ہمارے
بعض احناف نے یہ نقل کیا ہے کہ تراویح مستحب
ہیں تو ان کا قول درایت اور روایت دونوں کے
خلاف ہے۔

غیر مقلدین حضرات کو تراویح کا سنت مؤکدہ ہونا کانٹے کی طرح چھتا ہے اور وہ اس کے
لیے مارنیم جان کی طرح پیچ و تاب کھاتے ہیں جو انصاف اور حق سے بعید ہے امام احمد بن الحسین
البیہقی الشافعی (المتوفی ۴۵۸ھ) نے سنن البکری (ص ۴۹۶) میں ان روایات کی نشاندہی فرمائی
کہ حضرت عمرؓ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ نے جو غلفاء راشدینؓ میں سے تھے بیس رکعت
تراویح کا اہتمام کیا اور ابھی اور پر عرض ہوا کہ اس کے خلاف کس نے آواز بلند نہیں کی اور غلفاء راشدینؓ

کی موافقت سے یہی مراد ہے امام موفق الدین ابن قدامہ الحنبلی (المتوفی ۶۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعبؓ پر جمع کیا تو وہ ان کو بیسٹس رکعت پڑھاتے تھے اس کے بعد مزید روایات اور حضرت علیؓ کا اثر نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں وہذا کالاجماع (یعنی بیسٹس) اور یہ بمنزلہ اجماع صحابہ کے ہے۔

(۳) علامہ زلیعیؒ نے صاحب ہدایہ کی دسیلوں کی تخریج کا بابائک دہل دعویٰ نہیں کیا بلکہ انصاف اور دیانت سے ہدایہ میں وارد شدہ احادیث اور آثار کی تخریج کی ہے اور اس میں بہت ہی کامیاب ہے۔

(۴) الدراریۃ ہدایہ کی احادیث کی تخریج کا ناپید انکار علمی ذخیرہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے جہالت کا ثبوت دیا ہے بلکہ یہ نصب الرأیۃ للزلیعیؒ کا ملخص ہے جیسا کہ الدراریۃ ص ۱ میں اس کی تصریح موجود ہے اور ان کے الفاظ یہ ہیں حدیث ان الخلفاء الراشدین واطبوا علی التواضع لمرآجہ

(الدراریۃ ص ۱۲۳) مگر یہ حافظ ابن حجرؒ کا دہم ہے کیونکہ صاحب ہدایۃ ان الخلفاء الراشدین واطبوا علیہم کے الفاظ سے کسی حدیث کا حوالہ نہیں دے رہے بلکہ حضرات خلفاء راشدینؓ کے تعامل کا ذکر کر رہے ہیں اور وہ اپنی جگہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے اور اس کا انکار روز روشن کا انکار ہے جو عقلا اس کے نزدیک مجموع نہیں ہے۔

مولانا محمد جو ناگڑھی کا بیان | ایک طرف تو آپ مولانا میر صاحبؒ کا عالمانہ بیان پڑھائے دوری طرف جو ناگڑھی صاحب کی بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس جو قرآن و حدیث میں ہے دین ہے اور جو ان دونوں میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں دین کی باتیں وحی خدا یعنی قرآن و حدیث میں کامل مکمل موجود ہیں (مفہم طریق محمدی ص ۴)

بلاشبہ قرآن کریم اور حدیث شریف میں دین کے اصول کلیات اور قواعد اور بے شمار تفصیلی احکام اور مسائل موجود ہیں اور اصول کے لحاظ سے وہ کامل و مکمل ہیں لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ تاقیامت پیش آنے والے علمہ مسائل اور تمام جزئیات بھی صراحتہ قرآن و حدیث میں مذکور ہیں بڑا جابلانہ دعویٰ ہے۔ جس کی تردید کے لیے اللہ تعالیٰ کا ارشاد فَنَسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ (جس کی بعد سے ضرورت تشریح اسی پیش نظر کتاب میں درجہ مقام میں مذکور ہے) اور حضرت معاذ بن جبل (المتوفی ۱۸ھ) کی صحیح حدیث بالکل کافی ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جب حضرت معاذؓ کو یمن کا گورنر بنا کر بھیجا چاہا تو فرمایا

کے جب تیرے سامنے کوئی جھگڑا آئے تو تو اُس کا یکے فیصلہ کرے گا؛ انہوں نے فرمایا کہ میں اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ آپ نے فرمایا کہ اگر اللہ تعالیٰ کی کتاب میں تجھے نہ ملے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مطابق فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر سنت رسول اللہ (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور کتاب اللہ میں تجھے نہ مل سکے تو پھر تو کیا کرے گا؟ انہوں نے فرمایا کہ پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا اور اس میں کسی قسم کی کوتاہی نہیں کروں گا۔ آپ نے حضرت معاذؓ کی چھاتی پر (رضاً اور شفقت کا) ہاتھ مارا اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء ہے جس نے جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قاصد کو اس چیز کی توفیق عطا فرمائی جس پر اللہ تعالیٰ کا رسول راضی ہے۔

کیف تقضى ان عرض لك قضاء قال اقضى بكتاب الله قال فان لم تجد في كتاب الله قال فبسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال فان لم تجد في سنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولا في كتاب الله قال اجتهد برأى ولا آلف ضرب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم صدره فقال الحمد لله الذي وفق رسول رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لما يريد حتى رسول الله (ابوداؤد ۱۴۹، واللفظ لا ومنه طائفة من الترمذی ص ۱۵۹ و دارمی ص ۲۲۲ طبع دمشق ومنه احمد ص ۲۲۲ و مشکوٰۃ ص ۲۲۲ و سنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۴۳ و کتاب الانتصار ص ۱۴۳ لابن عبد البر و جامع بیان العلم ص ۲۲۲ و البدایہ والنہایۃ لابن کثیر ص ۲۲۲ و تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۲)

اس حدیث سے صراحت کے ساتھ یہ بات ثابت ہوتی کہ جو پیش آمدہ مسئلہ قرآن و سنت میں نہ مل سکے اُس میں مجتہد کا اجتہاد و قیاس کرنا اور اپنی رائے سے اس کو حل کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا موجب ہے اور آپ کی رضا اللہ تعالیٰ کی رضا کو مستلزم ہے غیر منصوص احکام میں اجتہاد و رائے اگر دین نہیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رضا کا کیا مطلب ہے؟ اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ غیر منصوص مسائل میں مجتہد کی رائے بھی دین ہے اور محترم جو ناگہری کا دین کو صرف قرآن و حدیث میں

بند کر دینا ایک تو اس صحیح حدیث کے خلاف ہے اور دوسرے اسلام کے عالمگیر مذہب ہونے کا انکار ہے۔ جو ناگدھی صاحب نے جو یہ کہا "جو قرآن و حدیث میں نہیں وہ دین کی بات بھی نہیں، سوال یہ ہے کہ احناف اور دیگر مقلدین کی کتابیں تو چھوڑیں فتاویٰ نذیریہ۔ فتاویٰ ثنائیہ۔ فتاویٰ ساریہ اور فتاویٰ اہل حدیث وغیرہ کتابوں میں جو جو مسائل اور جزئیات درج ہیں کیا وہ دین ہے یا غیر دین؟ اگر دین ہے اور یقیناً جواب اثبات میں ہو گا۔ تو سوال یہ ہے کہ کیا ان میں سے ہر مسئلہ صراحتہ قرآن و حدیث میں موجود ہے؟ اگر نہیں تو اس غیر دین پر محنت کرنے اور مرتب کرنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اہم ابو عمر یوسفؒ بن عبدالبر المالکیؒ (المتوفی ۶۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ

وحدیث معاذہ صحیح مشہور رواہ الاثمة العدول وهو اصل فی الاجتهاد والقیاس علی الاصول وسائر الفقہاء قالوا فی ہذہ الآثار وما کان مثلہا فی ذم القیاس انہ القیاس علی غیر اصل والقول فی دین اللہ بالظن واما القیاس علی الاصول والحکم للشیء بحکم نظیر فہذا ما لا یختلف فیہ احد من السلف بل کل من روی عنہ ذم القیاس قد وجدلہ القیاس الصحیح منصوصاً لا یدفع ہذا الاجہل او متجامل مخالف للسلف فی الاحکام بلغظہ (جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۱۶)

حضرت معاذ بن جبلؓ کی یہ حدیث صحیح اور مشہور ہے جس کو عادل اماموں (اور راویوں) نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اصول و کتاب و سنت و اجماع پر بنیاد رکھ کر اجتہاد اور قیاس کے لیے اصل ہے اور تمام فقہاء کرام ان آثار کے بارے میں جن سے قیاس کی ذمت ثابت ہے یہ فرماتے ہیں کہ مذہب ہر ایسا قیاس ہے جس کا جہنمی کوئی اصل نہ ہو اور اللہ تعالیٰ کے دین کے بارے میں محض اپنی رائے ہی سے کچھ کہا جائے باقی رہا وہ قیاس جو اصول پر مبنی ہو اور کسی چیز پر اس کی نظیر کو دیکھ کر حکم کرنا تو اس کے بارے میں حضرات سلف میں سے کسی ایک کا اختلاف نہیں ہے بلکہ ہر وہ شخص جس سے قیاس کی ذمت مروی ہے اس سے صراحت کے ساتھ قیاس صحیح بھی ثابت ہے جس کا انکار جاہل یا بزد جاہل بننے والا ہی کر سکتا ہے۔ جو حضرات سلف کے فیصلوں کا مخالف ہے۔

اس عبارت سے ایک بات تو اس حدیث کی صحت اور شہرت ثابت ہوئی اور دوسرے یہ کہ تمام حضرات سلف کا غیر منصوص مسئلے میں اجتہاد و قیاس پر اتفاق ثابت ہوا اور تیسری یہ کہ قیاس صحیح اور قیاس مذہوم کا علمی طور پر فرق ثابت ہوا کہ صحیح قیاس کا مبنی قرآن و حدیث اور اجماع ہیں اور مذہوم قیاس ان اصول میں سے کسی پر مبنی نہیں ہوتا بلکہ ان سب سے مستغنی ہو کر قاس اپنی ذاتی رائے اور پسند کو دین کا درجہ دیتا ہے۔ جیسا کہ اہل بدعت کے جملہ فرقے اس کا شکار ہیں اور چوتھی یہ کہ جن حضرات سے قیاس کی مذمت آئی ہے اُس مذمت کا معنی واضح ہو گیا کہ مذمت کس قیاس کی ہے انشاء اللہ العزیز اسی پیش نظر کتاب میں قیاس مذہوم کی مستقل بحث آ رہی ہے ہم یہاں اس کو تطویل نہیں دیتے۔

حافظ ابو الفداء اسمعیل بن عمر بن کثیر (المتوفی ۷۴۴ھ) فرماتے ہیں کہ

وهذا الحديث في المسند والسنن
باسناد جيد كما هو مقرر
في موضعه (تفسير ابن كثير ۱/۱۱۸)

یہ حدیث مسند اور سنن میں حیۃ اور کھری سند کے ساتھ مروی ہے جس کی تحقیق اپنے مقام پر ثابت شدہ ہے۔

اس عبارت سے بھی اس حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہے۔ قاضی محمد بن علی الشوکانیؒ محمود اور مذہوم رائے کی بحث کرتے ہوئے اول کے بارے فرماتے ہیں کہ۔

فالعمل بالرأى في مسائل الشرع
ان كان لعدم وجود الدليل في
الكتاب والسنة فقد رخص
فيه النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم كما في قوله صلى
الله تعالى عليه وسلم لمعاذ
لما بعثه قاضياً بم ققضى
قال بكتاب الله تعالى قال
فان لم تجد في كتاب الله تعالى
قال فبسنة رسول الله صلى الله

شریعت کے مسئلوں میں عمل بالرائے اگر تو اس لیے ہو کہ کتاب و سنت سے کوئی دلیل نہیں مل سکتی تو اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے لہجۃ و رخصت دی ہے جیسا کہ آپ کے اس ارشاد سے ثابت ہے کہ جب آپ نے حضرت معاذؓ کو قاضی بنا کر بھیجا تو فرمایا کہ تم کس طرح فیصلہ کرو گے انہوں نے کہا کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے مطابق۔ آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ میں تجھے نہ ملے تو فرمایا کہ پھر میں سنت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر تو سنت اور کتاب

قَالَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ فَاِنْ لَمْ
تَجِدْ فِي سُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا فِي كِتَابِ اللَّهِ
قَالَ قَالَ اجْتَهِدْ رَأْيِي (الْحَدِيثُ) وَهُوَ حَدِيثٌ
صَالِحٌ لِلْاجْتِهَادِ بِهِ كَمَا اَوْصَحْنَا

ذَلِكَ فِي بَحْثِ مَقْصِدِ اِهـ (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

جناب نواب صدیق حسن خان صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے فاعل بالآئی سے لے کر وهو
حدیث صالح للاحتجاج بہ کما اوضح الشوکانیؒ ذلک فی بحث مقصد تک کی عبارت
مقام استدلال میں پیش کرتے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر فتح البیان مع تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۴ طبع مصر ۱۳۰۱ھ)

ممکن ہے کہ بعض حضرات کو علمی طور پر یہ اشکال پیش آئے کہ البودادہ اور سند احمد وغیرہ میں حضرت
معاذؓ کی حدیث کی سند کی آخری کڑی یوں ہے عن ناس من اصحاب معاذؓ من اهل
حمص عن معاذؓ الخ (مسند احمد ص ۲۳) وفي لفظ ابی داؤد عن أناس من اهل
حمص من اصحاب معاذؓ الخ (ص ۱۲۹) اور یہ اناس مجہول ہیں اور تابعین کے طبقہ میں روایات
کی جہالت سند کی صحت پر اثر انداز ہوتی ہے۔ اس لیے کہ تابعین میں ثقہ اور ضعیف ہر قسم کے لوگ ہیں بخلاف
صحابہ کرامؓ کے کہ وہ کلمہ عدول میں تو اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ حافظ ابن القیم (المتوفی ۷۵۱ھ) نے
اس سند کی آخری کڑی یوں نقل کی ہے عبادۃ بن فسّی عن عبد الرحمن بن غنم
عن معاذؓ الخ
اور فرماتے ہیں کہ

وهذا اسناد متصل ورجالہ
معدونون بالثقة
یہ سند متصل ہے اور اس کے تمام راوی
مشور ثقہ ہیں۔

(اعلام الموقعین ص ۱۶۶م)

حضرت عبدالرحمن بن غنمؓ کے صحابی اور غیر صحابی ہونے میں اختلاف ہے (مختلف فی صحبۃ
تہذیب التہذیب ص ۲۵) لیکن ان کے ثقہ ہونے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے علامہ علیؒ فرماتے

ہیں کہ وہ شامی تابعی ثقہ من کبار التابعین تھے اور امام یعقوبؒ بھی شیعہ فرماتے ہیں مشہور من ثقات الشامین اور محدث ابن حبانؒ انہیں ثقات تابعین میں لکھتے ہیں اور علامہ ابن سعدؒ بھی انہیں ثقہ کہتے ہیں اور امام ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دور میں مسلمان ہوئے لیکن آپؐ کو دیکھا نہیں۔ اور حضرت معاذؓ کی وفات تک ان کی خدمت میں رہے اور وہ افقہ اہل الشام تھے اور یہی وہ بزرگ ہیں جنہوں نے شام کے علاقہ میں عام تابعینؒ کو علم فقہ کی تعلیم دی اور وہ بڑی جلالت اور قدر والے تھے ان کی وفات ۷۸ء میں ہوئی (محصلہ تہذیب التہذیب ص ۲۵۱ و ص ۲۵۲) محض ملک شام کا مشہور شہر ہے حافظ ابن القیمؒ اس سند کے متصل اور صحیح ہونے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ امت کی تلقی بالقبول سے بھی یہ حدیث مؤید ہے (اعلام الموقعین ص ۱۶۱)

الغرض اصول حدیث اور تعامل امت سے اس حدیث کی صحت بالکل واضح ہے۔ اور بغیر کسی جہد می اور ہٹ دھرم کے اصولی اور علمی طور پر اسے رد نہیں کر سکتا۔

۷۔ اک طرز تغافل ہے سو وہ ان کو مبارک
نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ووجب علی العامی تقلیدہ والخذ
بفتواہ وقد استفاض الخبر عن
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
انہ لما بعث معاذاً الی الیمن
قال یا معاذہ الحدیث (لقطۃ العجلان
فیما تمس الی معرفتہ حاجۃ
الانسان ص ۱۳ طبع فظامی کاپنور)

عامی آدمی پر مجتہد کی تقلید اور اس کے فتویٰ کو لینا واجب
ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفیض
اور مشہور حدیث آتی ہے کہ آپؐ نے جب حضرت معاذؓ
کو یمن کی طرف روانہ کیا تو فرمایا کہ اے معاذؓ دھیر آگے
یہی حدیث بیان کی جود کو رہے

اس عبارت سے یمن باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ لاعلم اور عامی آدمی پر مجتہد کی تقلید کرنا اور اس کا فتویٰ لینا واجب ہے دوم یہ کہ یہ بات حضرت معاذؓ کی اس مذکور حدیث سے ثابت ہے سوم یہ کہ حدیث مستفیض اور مشہور ہے اور قاضی شوکانیؒ بھی فرماتے ہیں کہ شریعت کے مسئلوں میں اگر قرآن و سنت سے کوئی دلیل موجود نہ ہو تو عمل بالرائی پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اجازت

دی ہے جیسا کہ حضرت معاذؓ کی حدیث سے ثابت ہے الخ (فتح القدیر ص ۲۱۹ طبع مصر)

(۱۰) مولانا شار الشرح صاحب (المتوفی ۱۳۶۷ھ) تقلید کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ بات قسطے ہو چکی ہے کہ بے علم کو عالم کی تقلید ضرور چاہیے (بلفظ تقلید شخصی منہ) مولانا موصوف کی یہ بات بالکل بجا ہے لیکن آج کل کے اکثر غیر مقلدوں کو کون سمجھائے کہ وہ تقلید کو نہ صرف یہ کہ شرک کہتے ہیں بلکہ تمام برائیوں کی جڑ بھی وہ تقلید کو قرار دیتے ہیں۔ اور وہ اس نظریہ کو سیدار قلب میں اُٹائے ہوئے ہیں۔

خوشی کو آنے دیتی ہے نہ غم کو جانے دیتی ہے در دل پر کسی کی یاد بھی پاسبان ہر کہ

(۱۱) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب (المتوفی ۱۳۸۷ھ) معیار الحق کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں کہ۔

ائمہ سنت کے نزدیک بنیادی اصول چار ہیں تمام دینی مسائل میں ان کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن سنت۔ اجماع امت اور قیاس۔ ان میں بھی اصل قرآن اور سنت ہے اجماع اور قیاس کا ماخذ بھی قرآن اور سنت ہے کتاب و سنت کے خلاف نہ اجماع ہو سکتا ہے نہ قیاس (پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

اور نیز تفقہ فی الدین کا عنوان قائم کر کے تحریر فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت کی حفاظت کے باوجود

دنیا کے حوادث لا متناہی ہیں اور کتاب و سنت کی راہنمائی کے سوا ان حوادث سے عبور برآ ہونا ممکن

نہیں اس لیے لازماً اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ قرآن عزیز کا ارشاد ہے

فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ بِالْبَيِّنَاتِ وَالزُّبُرِ (نحل)

جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کرو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا

انما شفاء العرج السؤال انجان آدمی کے لیے صحت منظر لہجہ یہی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف

رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ ہر زمانہ میں اہل علم نے اس ذمہ داری کا احساس فرمایا وقت کی ضرورت

اور ماحول کے مطابق کتاب و سنت کے تقاضوں کو پورا فرمایا آوارگی سے بچتے ہوئے غیر منصوص

حوادث کے فیصلے نصوص یعنی کتاب و سنت کی روشنی میں کیے اور اس کے ساتھ وقت کے

مصلح اور ضرورتوں کو پوری طرح ملحوظ رکھا (بلفظ پیش لفظ معیار الحق ص ۱)

مولانا موصوف کی اس عبارت سے واضح ہوا کہ اس دنیا میں پیش آنے والے حوادث اور

مسائل لا متناہی یعنی بے شمار ہیں اور وہ سب قرآن و سنت کی تصریحات سے حل نہیں ہوتے

بلکہ ان کو تفقہ فی الدین کی بصیرت کے ساتھ قرآن و سنت کی راہنمائی میں حل کیا جائے گا اور بے علم

لوگوں کو اہل علم اور اصحاب بصیرت کی طرف رجوع کرنا ہو گا اور اس پر وہ نص قرآنی اور حدیث سے استدلال کرتے ہیں ظاہر امر ہے کہ اہل علم کی طرف اسی رجوع کا نام تقلید ہے۔

فرقی ثانی کے شیخ اہل حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی (المتوفی ۱۳۲۰ھ) اپنی مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید کی قسمیں اور ان کے احکام بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

باقی رہی تقلید وقت لاعلمی سو یہ چار قسم ہے قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے کسی مجتہد کی اہمیت کی لاعلمی تعیین جس کو مولانا شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت اور اس کی علامت لکھی ہے کہ عمل مقلد کا ساتھ قول مجتہد کے اسی طور پر ہو جیسے شرط کی (حیثیت) ہوتی ہے کہ اگر وہ قول موافق سنت کے ہو تو عمل کئے جاؤں گا تو جب معلوم ہو کہ مخالف ہے سنت کے تو اس کو پھینک دوں گا۔ (پھر آگے عقد الجید کی عبارت اور اس کا ترجمہ نقل کیا ہے) قسم ثانی مباح اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعیین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعیین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے علم عموماً صادر ہوا ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر سکے تو انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو برا نہ جانے اور علامت اور تکبر نہ کرے مثلاً حنفی المذہب کو مسکد رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ کبھی کر بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کرنے والے پر طعن نہ کرے۔ قسم ثالث حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعین کے بزعم و وجوب کے برخلاف قسم ثانی کے۔ قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معدن مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدستادین ان عزرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مقبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدون سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول اہم کی لے جاتا ہے غرضیکہ وہ مقلد مذہب اپنے اہم کا نہیں چھوڑتا سو ان قسموں میں قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو قریقین تسلیم کرتے ہیں۔ لاکن قسم ثالث اور رابع بے شک معرکہ آرا اور محط انظار ہے سو دلائل قسم ثالث کے تو مجتہد تقلید

شخص کے آویں گے فائز اور قسم رابع کو اس مقام پر دلال کیا جاتا ہے الخ (معیار الحق ص ۵۵، ۵۶) مطبع چٹن پریس لاہور) اور یہی بزرگ تقلید کے رد میں قول باری تعالیٰ مَا أَتَاكَ السَّوْلُ الْآيَةِ میں چھ مقدموں کی سیڑھیاں لگا کر استدلال کرتے ہیں اور یہ لکھنے پر مجبور ہیں کہ۔ اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقۃً مارک بعض مَا أَتَاكَ السَّوْلُ نہیں بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے (معیار الحق ص ۱۵۵) یعنی تقلید کی اس قسم پر آیت کی کوئی زد نہیں پڑتی۔ (ص ۵۷)

فریق ثانی کے شیخ الکحل کی پہلی مفصل عبارت میں تصریح ہے کہ تقلید کی قسم اول اور قسم ثانی ایسی واضح اور روشن ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان کو ثابت کرنے کی حاجت ہی نہیں کیونکہ یہ دونوں قسمیں فریقین کے ہاں مسلم ہیں اور ظاہر بات ہے کہ تسلیم کردہ بات کے اثبات کی کوئی ضرورت نہیں ہوتی اور اس پر دلائل قائم کرنا تحصیل حاصل اور فضول امر ہے۔ البتہ فریق ثانی کے شیخ الکحل کی عبارت میں جو امور قابل توجہ ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) کہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عموماً صادر ہو ہے تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ اس عبارت میں اللہ تعالیٰ کے امر سے کیا مراد ہے؟ وہ خود شیخ الکحل کی زبانی ہی سن لیجئے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے تو وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو فتا ل اللہ تعالیٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی ہیں سوال کرو اہل ذکر سے راہل ذکر سے اہل علم مراد ہیں۔ جب کسی چیز کا علم نہ ہو تو اہل علم کی طرف رجوع کر و پیش لفظ معیار الحق ص ۱۷۱، ۱۷۲ محمد اسماعیل صاحب گوجر (الاولیٰ) اگر نہ مانتے ہو کم اور یہی آیت دلیل ہے۔ وجوب تقلید پر کما اشارہ الیہ المنہقق ابن الہمام فی التصدیق وغیرہ اور ظاہر ہے کہ امر بالسوال اس آیت میں مقیہ بالشرط ہے اور اصول فقہ میں محتق ہے کہ حکم مقیہ بالشرط متعدی نہیں ہوتا ہے اس فرد میں جو کہ مجرّد ہوا اس شرط سے الخ (معیار الحق ص ۶۷، ۶۸) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ لاعلمی کے وقت اہل علم کی طرف رجوع کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم اور امر ہے اور مطلق امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور اس سے وجوب تقلید ثابت ہے جیسا کہ خود فریق ثانی کے شیخ الکحل نے تصریح فرمائی ہے اب سوال یہ ہے کہ جب کوئی لاعلم مکلف اللہ تعالیٰ

کے اس حکم اور امر کی تعمیل میں کسی علم والے اور مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے تو اس کا یہ مجموعہ واجب کے درجہ سے اُتر کر اباحت کی طرف کیسے آگیا؟ کیونکہ جب فَنَسْتَلْئُوْا میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے کی وجہ سے وہ عمل مباح کیسے ہو گیا؟ یہ تو ایسا ہی ہو گا جیسے کوئی کہے کہ اَقِيْمُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ میں امر وجوب کے لیے ہے لیکن جب کوئی فرد اور مکلف اس پر عمل کرے گا تو اس کا عمل مباح ہو جائے گا یعنی اس کے لیے نماز پڑھنا بھی مباح ہے اور زکوٰۃ دینا بھی مباح ہے بالفاظ دیگر اگر وہ نماز نہ پڑھے تو کوئی گناہ نہیں اور زکوٰۃ نہ دے تو کوئی مضائقہ نہیں؛ فریق ثانی کے شیخ اکل نے تقلید شخصی سے گریز کرنے کے لیے عجیب مخلص نکالا ہے معاف رکھنا جب نص قطعی اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد میں امر کا صیغہ ہے جو وجوب کے لیے ہے اور اسی سے خود ان کے اقرار سے تقلید کا وجوب بھی ثابت ہے تو عامل اور مکلف کے اس پر عمل کرنے سے وہ واجب واجب ہی رہے گا نہ یہ کہ وہ مباح ہو جائے گا غرضیکہ یہی ارشاد خداوندی تقلید شخصی کے ثبوت اور وجوب پر نص ہے۔ ہاں اس کا ثبوت فریق ثانی کے شیخ اکل اور ان کے اتباع پر لازم ہے کہ وہ اس کا یہ مطلب باحوالہ کتب ثابت کریں کہ لاعلمی کے وقت جاہل شخص اس بات کا مکلف ہے کہ وہ جب تک متعدد اہل علم سے سوال نہ کر لے تو وہ عمدہ تکلیف سے فارغ نہیں ہو سکتا بالفاظ دیگر متعدد اہل علم سے سوال کرنا ہی واجب ہے اور صرف ایک سے سوال کرنا مباح ہے اس امر کا ثبوت ان کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ العزیز صراحت کے ساتھ باحوالہ کتب تاقیامت وہ ایسا نہیں کر سکیں گے دیدہ باید بلکہ یہ اجماع کے خلاف ہے۔

چنانچہ امام ابن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

وقد اجمع المسلمون على جواز قبول

الواحد السائل المستفتي لما يخبره

به العالم الواحد اذا استفتاه

فيما لا يعلمه وقبول الواحد العدل

فيما يخبر به مثله التمهيد

لابن عبد البر رحمه الله المكتبة العدوية

تمام مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ لاعلمی کے وقت جب کوئی اکیلا سائل اور مستفتی اکیلے عالم سے فتویٰ پوچھے اور وہ اس کا جواب دے تو اس کا قبول کرنا جائز ہے اور اسی طرح اکیلا عادل راوی جب اپنے جیسے راوی کو خبر بتائے تو اس کا قبول کرنا بھی جائز ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ مسلمانوں کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ نہ تو مستفتی کے لیے تعدد شرط ہے اور نہ مفتی کے لیے جس آدمی نے بھی کسی ایک ہی علم سے لاعلمی کے وقت دریافت کر لیا تو کافی ہے وہ سب علماء سے پوچھنے کا پابند نہیں ہے اور نہ اس کے لیے ایک سے زائد کی تقلید ضروری ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے جس ایک مجتہد کا بھی اتباع کریں عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ امر واجب ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے پورا ہو جاتا ہے اور سب سے دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی پھر یہ بات بھی خصوصی طور پر قابل توجہ ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت فَاَسْأَلُوا سے (یعنی امر کے ساتھ باتفاق شیخ اکل فریق ثانی) حکم واجب پابند اور مکلف ہے لیکن فارغ وہ عمدہ تکلیف سے اباحت کے ساتھ ہو رہا ہے۔ یہ عجیب منطق ہے جب وہ واجب کا مکلف ہے تو وجوب ہی کی ادائیگی سے وہ عمدہ برا ہو گا نہ کہ اباحت جیسا کہ کسی مبتدی سے بھی یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۱۲) جب وقت لاعلمی اہل علم سے سوال کرنا اللہ تعالیٰ کا حکم ہے اور بقول فریق ثانی کے شیخ اکل کے وہ ایک مجتہد کی اتباع سے بھی عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائے گا تو ظاہر ہے کہ ایک مجتہد کا تعین تو ہو گیا اور اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل کر کے عمدہ برا بھی ہونا ہے تو اس کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ اور کس قطعی دلیل سے اس کو شرعی نہ سمجھے؟ کیا اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد امر شرعی نہیں ہے؟ اللہ تعالیٰ کے امر سے بڑھ کر امر شرعی اور کونسا ہو گا؟ جب اللہ تعالیٰ کا امر بھی ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے وہ عمدہ برا بھی ہو جائے گا۔ اور اس کو امر بھی واجب ہی کہتے ہیں اور تعدد اہل علم سے وہ سوال کرنے کا مکلف بھی نہیں تو ایک ہی مجتہد کی اتباع اس پر لازم کیوں نہیں؟ اور اس تقلید کو وہ امر شرعی کیوں نہ سمجھے؟ فریق ثانی کے شیخ اکل کا یہ ارشاد کہ اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے؟ خالص دفع الوقتی اور سخن سازی ہے جب وہ خود اس پر نص پیش کرتے ہیں اور اس سے ثابت شدہ تقلید کا حوالہ واجب قرار دیتے ہیں۔ اور پھر ایک مجتہد کے حکم ماننے سے وہ اس لاعلم مکلف کو عمدہ برا بھی تصور کرتے ہیں تو پھر وہ کیوں اس کو امر شرعی نہ سمجھے؟ کیا محض اس لیے کہ فریق ثانی کے شیخ اکل تقلید شخصی سے گریزاں ہیں؟ فارین کلام! غور فرمائیں کہ فریق ثانی کے شیخ اکل اپنی وسعت علمی اور پیرانہ سالی کے تجربہ سے فائدہ اٹھاتے ہوئے کس طرح نص قرآنی کو اپنی خواہش کے تابع بنانا چاہتے ہیں کیا وہ تمام حوالے جو معیار الحق میں انہوں نے

مقلدین کے رد میں پیش کیے ہیں کہ وہ نصوص اور احادیث کو اپنی خواہش کے تابع بنا کر تاویل اور تحریف کے مرتکب ہیں ان کی اس واضح کاروائی کے بعد کیا وہ سب کے سب فریق ثانی کے شیخ اسکلر پر چسپاں نہیں ہوتے؟ یقیناً ہوتے ہیں لاشک فیہ ولا ریب۔

(۳) اور فرماتے ہیں کہ ایک ہی مجتہد کی اتباع اور تقلید سے جیسا کہ وہ لاعلم مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اسی طرح ایک کی تقلید و اتباع میں سہولت بھی پائی جاتی ہے چنانچہ خود ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے (اور ظاہر امر ہے کہ باہوش آدمی کے اپنے اقرار سے بڑی دلیل اور کیا ہو سکتی ہے صفحہ ۱۸۵) بلاشبہ یہ ایسا ہی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ لَّكُمُ الْيُسْرَىٰ وَلَا يُسْرَىٰ ان الدِّينَ يُسْرٌ (بخاری ص ۱۸) کہ بے شک دین آسان ہے بقول میاں صاحب جب آیت کریمہ فاسئلوا اهل الذکر الآیت سے وجوب تقلید ثابت ہے اور ایک مجتہد کی اتباع اور تقلید سے بھی مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے تو خود میاں صاحب اور ان کے اتباع تقلید شخصی کرنے والوں کے لیے سہولت کا یہ دروازہ بند کرنے کا کیوں اُدھار کھائے بیٹھے ہیں؟ اور ان پیچاروں کو شرعی سہولت سے فائدہ کیوں نہیں اٹھانے جیتے؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ سوائے اس کے کہ غیر مقلدین کا غلو اور تعصب اس میں کارفرما ہے اور کوئی معقول عقلی اور نقلی وجہ تو سمجھ نہیں آرہی باقی تقلید کی جو قسم شرک ہے ہم باحوالہ واضح الفاظ میں اسی کتاب میں اس کا شرک کفر اور حرام ہونا ثابت کر چکے ہیں اس کو درمیان میں لا کر غلط سمجھتے کہ علماء تو کیا عقلاء کی شان سے بھی بالکل بعید ہے۔

اور خود میاں صاحب ہی تصریح کرتے ہیں کہ تقلید کی یہ قسم شرک نہیں ہے۔ چنانچہ وہ علامہ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۵۴۵ھ) سے تقلید کی حرام قسم (جو نصوص کے مقابلہ میں ہو) پر حوالہ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ اور وجہ محمول ہونے اس کلام کی تقلید بمعرض نصوص ظاہر ہے اس لیے کہ مطلق تقلید کو جو کہ وقت لاعلمی کے کی جاوے اور اس میں مخالفت احادیث کی نہ ہو کوئی ممنوع یا شرک نہیں کہتا (معیار الحق ص ۹۲) الغرض جس تقلید کی بحث ہو رہی ہے وہ عند التحقيق واجب اور بقول میاں صاحب مباح ہے ممنوع اور شرک ہرگز نہیں۔

(۴) میاں صاحب نے اس عبارت میں بڑے پیار سے انداز میں وعظ بھی فرمایا ہے جس کی بہر حال قدر ہی کرنی چاہیئے وہ یہ کہ وہ فرماتے ہیں۔ اور علامت اس تقلید کی یہ ہے کہ اگر دوسرے مذہب کے کسی مسئلہ پر عمل کر کے تو اس سے انکار نہ کرے اور کسی شخص عمل کرنے والے کو بُرا نہ جانے اور ملامت اور نکیر نہ کہنے^۱ میاں صاحب کا یہ وعظ بڑا اچھا وعظ ہے مگر مشہور ہے کہ تالی ہمیشہ دو ہاتھ سے لیتی ہے ایک ہاتھ سے نہیں دیتی اور میاں صاحب ایک ہی ہاتھ سے تالی بجا رہے ہیں وہ اس طرح کہ جب بقول میاں صاحب تقلید شخصی مباح ہے تو جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف سے کوئی تصریح موجود نہیں اور مقلدین ایسے مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید کرتے ہیں جو جائز اور مباح ہے۔ (بلکہ ایسا مقلد ثواب دارین کا مستحق ہے۔ چنانچہ خود میاں صاحب علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ترجمہ میاں صاحب ہی کا ہے جو کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہان میں ثواب پائے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پائے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ معیارِ اکتی صلا) تو کیا میاں صاحب اور ان کے اتباع کے لیے یہ مناسب نہیں کہ وہ ایسے مسئلہ کا انکار نہ کریں اور عمل کرنے والوں کو بُرا نہ جانیں اور انہیں ملامت نہ کریں اور نہ ان پر نکیر کریں اور خود بھی اپنے وعظ پر عمل کر کے جرات مردانہ کا ثبوت دیں غیر مقلدین کے لیے تصویر کا یہ رخ بھی تو حضرت میاں صاحب کو اُجاگر کرنا چاہیئے تھا تا کہ ان کا وعظ صرف مقلدین ہی کے لیے نہ ہو بلکہ غیر مقلدین بھی اس سے برابر کا فائدہ اٹھائیں اور ان کا تنفر بھی کم ہو، لیکن ایسا لگتا ہے کہ حضرت میاں صاحب جسے عام میں افادہ عام کے لیے وعظ کرنے کی بجائے اپنے مخصوص حلقہ میں وعظ کرنے کے عادی ہیں اور ایک ہی طبقہ کو وعظ فرمانے کے عود کرتے ہیں اور دوسرے کو یکسر نظر انداز کر دیتے ہیں۔ الغرض میاں صاحب کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ غیر منصوص مسائل میں تقلید کرنے والوں پر طعن و تشنیع کرنے والوں کو بھی سختی سے ڈانٹتے پلاتے۔

(۵) آخر میں حضرت میاں صاحب نے تان اس پر توڑی ہے کہ مثلاً حنفی المذہب کو مسئلہ رفع یدین اگر معلوم ہو تو اس کے استعمال سے نفرت اور انکار نہ کرے بلکہ سمجھے کہ بھی لے اور حنفی ہو کر کسی کھٹنے والے پر طعن نہ کرے انتہی بلفظ حضرت میاں صاحب کا یہ وعظ بھی بیکطرفہ اور ونوے ٹریفک ہے۔ اولاً اس لیے کہ مسئلہ ترک رفع یدین میں احناف تقلید نہیں کرتے بلکہ اس میں احادیث صحیحہ اور صریحہ کی

پیروی کرتے ہیں جن میں ایک حدیث صحیح البو عوانہ ص ۲۶ اور منہ جمیدی ص ۲۶ میں متصل اور صحیح سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔

چنانچہ الامام الحافظ الشافعیؒ البکیر البو عوانہ یعقوب بن اسحاق الاسفرائینیؒ (المتوفی ۳۱۶ھ) کی سند یوں ہے وہ فرماتے ہیں کہ۔

حدثنا عبد الله بن اليوب المحضی ومعدان بن فضی وشعیب بن عمرو فی آخرین قالوا شافعیان بن عیینة عن الزهری عن سالم عن ابيہ قال رأیت رسول الله صلی الله تعالی علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة رفع یدیه حتی یماذی بہما وقال بعضهم حذو منکبہ واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع رأسه من الركوع لا یرفعہما وقال بعضهم ولا یرفع بین السجدين والمعنی واحد (البو عوانہ ص ۲۶)

ہم سے عبداللہ بن الیوب المحضیؒ اور معدان بن نصرؒ اور شعیب بن عمروؒ اور دیگر راویوں نے بیان کیا وہ سب فرماتے ہیں کہ ہم سے سفیان بن عیینہؒ نے بیان کیا وہ زہریؒ سے اور وہ سالمؒ سے اور وہ اپنے والد حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپؐ جس وقت نماز شروع کرتے تو دونوں ہاتھوں کو اٹھاتے ہوئے کندھوں کے برابر کرتے اور ان میں بعض کہتے ہیں کہ دونوں کندھوں کے برابر کرتے اور جب آپؐ رکوع کا ارادہ فرماتے اور رکوع سے سر اٹھاتے تو ہاتھ نہ اٹھاتے اور بعض کہتے ہیں کہ دونوں سجدوں کے درمیان بھی ہاتھ نہ اٹھاتے اور مفہوم و معنی سب کا ایک ہی ہے۔

اس صحیح حدیث میں واذا اراد ان یرکع وبعد ما یرفع رأسه من الركوع لا یرفعہما کا شرط اور جزاء کے ساتھ مکمل جملہ یہ بات بالکل واضح کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے رکوع کو جاتے ہوئے اور رکوع سے سر اٹھاتے ہوئے ترک رفع یدین ثابت ہے۔ خوف اگر رفع یدین نہیں کرتے تو اس صحیح صریح متصل السند اور مرفوع حدیث پر اعتماد کرتے ہوئے نہیں کرتے نہ یہ کہ وہ ترک رفع یدین میں محض تقلید کرتے ہیں جیسا کہ شیخ النکلی کی عبارت سے متبادر ہوتا ہے۔ یہ یاد رہے کہ رفع یدین کے مرکزی راوی حضرت عبداللہ بن عمرؓ ہیں ان سے اثبات کی روایت

بھی مروی ہے اور نفی کی بھی اور خود ان کا عمل بھی دور نہ تھا اُن سے رفع یدین کرنے کا ثبوت بھی ہے۔
 جیسا کہ جزا رفع یدین لبخاری وغیرہ میں ہے اور نہ کرنے کا بھی چنانچہ حضرت مجاہد (المتوفی ۱۰۳ھ) فرماتے
 ہیں کہ میں نے حضرت ابن عمرؓ کو صرف افتتاح صلاۃ کے وقت ہی رفع یدین کرتے دیکھا ہے۔
 مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۱ طبع ملتان ص ۲۳ طبع حیدرآباد دکن و طحاوی ص ۱۱۱ اسناد صحیح بلا وصف
 اس کو باطل اور موضوع قرار دینا قطعاً مردود ہے) حافظ ابن حجرؒ ان کی دونوں روایتوں میں یوں تطبیق دیتے
 ہیں کہ۔

ان الجمع بین الروایتین ممکن وهو انه لم یکن یبداً واجباً
 فعله تارةً وتركه تارةً
 دونوں روایتوں میں جمع ممکن ہے وہ یوں کہ
 حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے
 تھے کبھی کہہ دیتے تھے اور کبھی چھوڑ دیتے تھے۔

(فتح الباری ص ۱۴۲ طبع مصر)

اور مشہور غیر مقلد عالم محمد بن اسماعیل البخاریؒ الامیر الیماؒ (المتوفی ۱۱۸۲ھ) لکھتے ہیں کہ
 بان تركه لذلک اذا ثبت کما رواه مجاهد یكون مبیئاً
 لجوازہ وانما لا یبداً واجباً
 حضرت ابن عمرؓ کا رفع یدین نہ کرنا جب ثابت
 ہو جائے جیسا کہ مجاہدؒ نے روایت کیا ہے تو یہ
 رفع یدین کے جواز کو بیان کرتا ہے اور یہ کہ وہ
 رفع یدین کو واجب نہیں سمجھتے تھے۔
 (بل السلام ص ۲۵۸)

علامہ ابن حزمؒ الظاہریؒ جن کی متعدد عبارات سے جناب میاں صاحبؒ نے معیار الحق میں فرمے
 لے کر ترک تقلید پر استدلال کیا ہے وہ مسئلہ رفع الیدین کے بارے فرماتے ہیں کہ

فلما صح انه علیه السلام کان یرفع
 فی خفص و رفع بعد تکبیرۃ الاحرام
 ولا یرفع کان کل ذلک مباحاً لا فرضاً
 وکان لنا ان فصلی کذلک فان رفعنا
 صلینا کما کان رسول اللہ صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یرفع و ان
 جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحیح طور پر
 ثابت ہے کہ آپؐ تکبیر اقلح کے بعد سر جھکاتے اور
 سر اٹھاتے وقت رفع یدین کرتے تھے اور یہ بھی ثابت
 ہے کہ نہیں بھی کرتے تھے تو یہ سب کچھ مباح ہے فرض
 نہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ ہم بھی اسی طرح نماز
 پڑھیں اگر ہم نے رفع یدین کر کے نماز پڑھی تو ویسی ہی

لو ترفع فقد صلینا کما کان
 علیہ السلام یصلی -
 (الحلی ص ۲۳۵ طبع مصر)
 نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 نے پڑھی تھی اور اگر ہم نے ترک رفع یدین کرتے ہوئے
 نماز پڑھی تو ویسی ہی نماز پڑھی جیسی کہ آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم نے پڑھی تھی۔

علامہ ابن حزمؒ اس عبارت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل رفع اور ترک دونوں بتا رہے
 ہیں اور رفع اور ترک کے دونوں پہلوؤں کو مباح قرار دیتے ہیں اور فریضت کی نفی کرتے ہیں مگر افہوس
 ہے کہ حضرت میاں صاحبؒ ایک طرفہ کاروائی پر مقرر ہیں اور دوسرے پہلو کا ذکر تک نہیں کرتے حالانکہ
 ترک رفع یدین بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور مسئلہ تقلید کے سلسلہ میں اخلاف کے عدم
 رفع یدین کے فصل کو جو بالکل غیر متعلق ہے ذکر کر کے جناب میاں صاحبؒ اپنے حواریوں کو یہ بلور کرانے
 کے درپے ہیں کہ اخلاف ترک رفع یدین میں تقلید کرتے ہیں اور بادولت حدیث پر حامل ہیں اس سے
 زیادہ تعصب اور کیا ہوگا؟ یا ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً حضرت میاں صاحبؒ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ
 ترک رفع یدین کے مخصوص مسئلہ کو تقلید کی بحث میں مثال کے طور پر بھی نہ ذکر کرتے کیونکہ تقلید غیر منصوص
 مسائل میں ہوتی ہے اور یہ تو صحیح حدیث ثابت شدہ مسئلہ ہے اور نیز جس طرح انہوں نے بطور مثال کے رفع
 الیدین کا مسئلہ بیان کر کے اخلاف کو وعظ فرمایا ہے۔ اسی کے ساتھ ہی وہ غیر مقلدین کو بھی رفع الیدین پر
 شدید اصرار کرنے پر بھی دو چار کلمات خیر سنائیے کہ وہ بھی کبھی کبھی ترک رفع الیدین پر عمل کر لیا کریں کیونکہ وہ بھی
 صحیح حدیث سے ثابت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل ہے اور یہ کہ رفع الیدین نہ کھلے
 والوں کو نہ ملاست کریں نہ ان پر طعن و تشنیع کریں اور نہ نفرت کریں مگر حضرت میاں صاحبؒ نے اپنی
 جماعت کے غالیوں اور قصّہ یوں کو سمجھانے کی مطلقاً ضرورت ہی محسوس نہیں کی ہے اور نہ ان کی طرف ادنیٰ
 سا اشارہ ہی کیا ہے۔ بلکہ ان کو اپنے وعظ سے بالکل محروم رکھا ہے۔ اور اپنے وعظ کا مخاطب صرف
 مناف کو بنایا ہے۔

قیامت ہے دل مجبور کا احساس تنہائی
 اکیلے اب تو ہم اکثر بھری محفل میں رہتے ہیں
 حضرت میاں صاحبؒ نے جب اپنی علمی اور مایہ ناز کتاب معیار الحق میں تقلید
 کی دوسری قسم کو مباح لکھا تو ایسا لگتا ہے کہ ان کے متعصب۔ غالی اور ہوشیار

قسم کے شاگردوں (مثلاً مولانا مبارکپوری صاحب، مولانا شمس الحق صاحب ڈیوانوی، مولانا محمد حسین صاحب
 یٹاوی۔ مولانا حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری اور مولانا محمد بشیر صاحب سہوانی وغیرہ) نے ان کا خوب
 گھیراؤ کیا کہ حضرت! آپ نے تو اپنے مسلک کی ٹیٹا ہی ڈوبودی کیونکہ اگر تقلید شخصی کی کوئی خاص قسم بھی مباح
 ثابت ہوگئی تو ہم مقلدین حضرات کے نزعہ سے کبھی نہیں نکل سکیں گے پھر تو انہیں کا موقف صحیح سمجھا جائیگا
 اور ہم تقلید شخصی کو شرک و بدعت کہہ کر دل کی بھڑاس نہیں نکال سکیں گے تلامذہ کے اس دباؤ میں آکر
 حضرت میاں صاحب نے یوں پیتر ابدلا اور جملہ قسم ثانی مباح الا کے حاشیہ میں (اور ظن غالب ہے
 کہ صرف اسی حاشیہ کی اشاعت کی غرض سے مکتبہ نذیریہ قصور سے زر کثیر خرچ کر کے اب کی معیار الحق
 طبع کرانی گئی ہے) یہ تحریر فرما کر نہایت ہی ستے طریقہ سے گلو خلاصی کی کہ اس عاجز نے اگرچہ ایک
 صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں بسبیل تنزل مباح میں درج کی تھی لیکن عند تحقیق الحقیق
 مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لیے کہ مباح خطاب شارع میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب
 شارع سے خارج ہے مزید تحقیق کے لیے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۹۲ پر حین۔ انتہی بلفظ (حاشیہ معیار الحق ص ۷۶)
 اور یہ بات انہوں نے فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۲ طبع جدید میں فرمائی ہے اور اس میں خطاب شارع سے خارج
 ہے کے بعد یہ الفاظ بھی ہیں کما لا یخفی علی الماہر المتفطن المنصف لان الفاظ سے
 حضرت میاں صاحب نے اہل علم کو لوری دی ہے۔ بڑی ہی عجیب بات ہے کہ خود حضرت میاں صاحب
 ہی نے بطور دلیل کے خطاب شارع فاسئلوا اہل الذکر الآیہ لقل کیا ہے کہ لا علمی کے وقت
 تقلید ثابت ہے اور پھر آگے لکھا ہے کہ۔ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ
 المحقق ابن الہمام فی التحریر وغیرہ الخ (معیار الحق ص ۷۶) اور خود میاں صاحب ہی فرماتے
 ہیں کہ جب امر اللہ تعالیٰ (فاسئلوا اہل الذکر میں) واسطے اتباع اہل کے عمواً صادر ہوا ہے
 تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے۔ اور
 اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے الخ (معیار الحق ص ۷۶) ان عبارات سے صراحتاً یہ بات ثابت ہوئی
 کہ وجوب تقلید پر خطاب شارع موجود اور وارد ہے اور کسی ایک مجتہد کی اتباع و تقلید سے حکم خداوندی
 کی تعمیل ہو جائے گی اس میں سہولت بھی ہے۔ یہ سب کچھ تسلیم کر لینے کے بعد پھر بیک جنبش قلم
 تقلید شخصی کو خطاب شارع سے خارج کر دینا عجیب بات ہے۔ متاثرانہ گزارش ہے کہ کیا اسی

جنس کا نام عند تحقیق الحقیقی ہے؛ خطاب شارع کے مقابلے میں اس تحقیق الحقیقی یا تاریکیوت کی کیا حیثیت ہے؛ یا ہو سکتی ہے؛ حضرت میاں صاحب! ہم آپ کی بزرگی اور وسعت فطری کے قائل ہیں لیکن آپ اپنے بعض متعصب شاگردوں کے اٹھنی حصار سے نکل کر واضح دلائل اور خود اپنے صریح بیانات کی روشنی میں اصل بات کا حقیقت پسندانہ انداز سے جائزہ لیں اور خدا صفا و درع ماکر پر عمل کریں۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہم فریق ثانی کے اس گورکھ دھندے کو سمجھنے سے سراسر قاصر اور بالکل عاجز ہیں کہ بقول ان کے شخصی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن غیر شخصی تقلید جائز ہے یعنی ایک اہم کی تقلید تو شرک و بدعت ہے لیکن بدل بدل کہ متعدد ائمہ کی تقلید توحید و سنت بن جاتی ہے۔ اگر ایک اہم کی تقلید شرک فی الہیۃ ہے تو متعدد ائمہ کرام کی تقلید ایمان کا کون سا حصہ ہے! اگر یہ کاروائی شرک و بدعت ہے تو متعدد کی تقلید تو ذیل شرک و بدعت ہوگی۔

ظاہر بات ہے کہ اگر ایک اہم کو معاذ اللہ تعالیٰ مندر رسول پر بٹھانے سے خرابی لازم آتی ہے تو متعدد کے بٹھانے سے کون سی خوبی پیدا ہو سکتی ہے بھی ہے۔ آزادی کیوں نہ ہو جائے؛ مگر وہ چیز نام ہے جس کا جہاں میں آزادی سنی ضرور ہے دیکھی نہیں کہیں میں نے مولانا رشید احمد صاحب گنڈوہی تقلید شخصی اور غیر شخصی کے ایک مسئلہ تقلید اور حضرت مولانا گنڈوہی طویل سوال کا یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

الجواب بہ تقلید شخصی اور غیر شخصی دونوں مامور من اللہ تعالیٰ ہیں اور جس پر عمل کرے عمدۃ امثال سے فارغ ہو جاتا ہے دراصل یہ مسئلہ درست ہے اور جو ایک فرد پر عمل کرے اور دوسری پر عمل نہ کرے اس میں دراصل کوئی عیب نہ تھا اور لہجہ مصلحت ایک پر عمل کرنا درست ہے پس فی الواقع اصل یہی ہے لہذا جو تقلید شخصی کو شرک کہتے ہیں وہ بھی گنہگار ہیں کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام کہتے ہیں اور جو بدون کسی حکم شرع کے غیر شخصی کو حرام کہتا ہے وہ بھی گنہگار ہے کہ مامور من اللہ تعالیٰ کو حرام کہتا ہے مولانا ایک درجہ کے ہیں اصل میں۔ اور سائل خود اقرار کرتا ہے کہ مطلق شرعی کو اپنے رائے سے مقید کرنا بدعت ہے یہ قول اس کا صحیح ہے مگر حکم شرع سے خواہ اشارۃً ہو یا صراحتہً اگر مقید کرے تو درست ہے پس اب سنو کہ تقلید شخصی کا مصلحت ہونا اور عوام کا اس میں انتظام رہنا اور فساد و فتنہ کا رفع ہونا اگر میں ظاہر ہے اور خود سائل بھی مصلحت ہونے کا اقرار کرتا ہے لہذا یہ استحسان اور عدم وجوب اسی قدر

تک ہے کہ کچھ فساد نہ ہو اور تقلید غیر شخصی میں وہ فساد و فتنہ ہو کہ تقلید شخصی کو شرک اور ائمہ کو سب و شتم اور اپنی رائے فاسد سے ردِ انصوص ہونے لگے جیسا کہ اب مشاہدہ ہو رہا ہے تو اس وقت ایسے لوگوں کے واسطے غیر شخصی حرام اور شخصی واجب ہو جاتی ہے اور یہ حرمت اور وجوب بغیرہ کہلاتا ہے کہ دراصل جائزہ مباح تھا کسی عارض کی وجہ سے حرام اور واجب ہو گیا تو وہ اس سبب فسادِ عوام کی وجہ سے کہ ہر ایک مجتہد ہو کر خرابی دین میں پیدا کرتا ہے خود مولوی محمد حسین بٹالوی ایسے مجتہدین جملہ کو فاسق سمجھتے ہیں پس اس رفعِ فساد کے واسطے شخصی کا واجب ہونا اور غیر شخصی کا ایسے جملہ کے واسطے حرام ہونا اور عوام کو اس سے بند کرنا واجب ہوا اور اس کی نظیر شرع میں موجود ہے لہذا یہ تقلید مطلق کی نص سے کی گئی ہے نہ بالرائے دیکھو جناب فخر عالم علیہ السلام نے قرآن پڑھنا ہفت زبان عرب میں حق تعالیٰ سے جائزہ کر لیا اور علی ابیدل البدل کسی لعنت میں پڑھو جائزہ ہے اور اس وسعت کو آپ علیہ السلام نے بڑی مشقت و سعی سے حلال کر لیا اور حق تعالیٰ نے اجازت فرمائی مگر جب اس اختلافِ لغات کے سبب باہم نزاع ہوا اور اندیشہ زیادہ نزل ع کا ہوا تو باجماع صحابہؓ قرآن شریف کو ایک لغت قریش میں کر دیا گیا اور سب لغات جبراً موقوف کر دیے گئے کہ جملہ دیگر لغات کے مصاحف جلائیے اور جبراً چھپیں لیے گئے دیکھو یہاں مطلق کو مقید کیا مگر وجہ فساد امت کے۔ لہذا جب کہ تقلید غیر شخصی کرنے میں فساد ظاہر ہے اس میں کسی کو بشرطِ انصاف انکار نہ ہوگا۔ تو اگر واجب بغیرہ شخصی کو کہا جاوے اور غیر شخصی کو منع کیا جاوے تو یہ بالرائے نہیں بلکہ بحکم نص شارع علیہ السلام کے ہے کہ رفعِ فساد واجب ہر خاص و عام ہے الحاصل جو کچھ سائل نے لکھا وہ درست ہے مگر یہ امر اس وقت تک ہے کہ فساد نہ ہو اور خواص کے واسطے ہے نہ عوام کے واسطے اور ایسی حالت موجودہ میں جو کچھ خود مشاہدہ ہو رہا ہے وجوب شخصی کا بالرائے نہیں بلکہ بالانصوص ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۲۳ و ۱۲۴ طبع مجلیہ برقی پریس دہلی)

اہل علم حضرت مولانا گنگوہیؒ کے اس فتویٰ کو بغور ملاحظہ فرمائیں کہ جو کچھ انہوں نے ارشاد فرمایا ہے۔

موجود زمانہ کے حالات کے پیش نظر اس سے زیادہ بہتر اور مفید اور کوئی رائے نہیں ہو سکتی۔

جو بے پردوں میں پہنا چشم دیکھ لیتی ہے زمانے کی طبیعت کا تقاضا دیکھ لیتی ہے

یہ بات بھی قابلِ لحاظ ہے کہ جس طرح علم حدیث کے سلسلہ میں مثلاً حضرت امام بخاریؒ وغیرہ کے کسی

امام پر تصحیح و تضعیف کے سلسلہ میں اعتماد کرنے سے اسلام پر کوئی حروف نہیں آتا حالانکہ تصحیح و تضعیف

بھی اجتہادی امر ہے ملاحظہ ہو مقام ابی حنیفہؒ اور سند حدیث میں ان پر اعتماد کیا جاتا ہے تو روایت اور معنی حدیث میں مثلاً حضرت امام ابو حنیفہؒ پر اعتماد کرنے سے جن کی فقہی قابلیت ناقابل انکار حقیقت ہے اور باقر فریق ثانی وہ عقل کا خارقہ ہیں کیوں دفعۃً حرایاں جاگ اُٹھتی ہیں؟ جب کہ حدیث میں مطلوب ہی معنی و روایت ہے اور یہی منزل ہے اور سند و روایت تو اس کا راستہ ہے اور بغیر معانی سمجھنے کے نہ سے حدیث کے الفاظ کو رٹ لینا اور اس پر عمل کرنا بعض اوقات گمراہی کا ذریعہ بنتا ہے۔ چنانچہ امام ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکیؒ فرماتے ہیں کہ

اما طلب الحديث على ما يطلبه حدیث کا طلب کرنا بغیر اس کے معنی سمجھنے اور اس
کثیر من اهل عصرنا اليوم دون میں تدبیر کرنے کے جیسا کہ ہمارے زمانہ میں اکثر لوگ
تفقه فيه ولا تدبر لمعانيه ایسا ہی کرتے ہیں تو یہ اہل علم کی ایک جماعت
فمكروه عند جماعة اهل العلم کے ہاں مکروہ ہے۔

(جامع بیان العلم ص ۱۲ طبع مصر)

امام موصوفؒ نے جو کچھ فرمایا بالکل بجا فرمایا اور کتب حدیث میں اس کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ حدیث کے ظاہری الفاظ پر عمل کرنے سے اور ناسخ و منسوخ اور اصل حقیقت کو نہ سمجھنے سے بجز گمراہی کے اور کچھ حاصل نہیں ہو سکتا تو پھر تفقہ کے بغیر علم حدیث حاصل کرنا کیوں مکروہ نہ ہو؟ مثلاً کوئی شخص بخاری ج ۱ ص ۲۳ کی وہ روایت پڑھے کہ حضرت عثمانؓ وغیرہ نے فرمایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے جہتري کرے اور انزال نہ ہو تو اس پر صرف وضو رہے غسل نہیں۔ اور وہ شخص اسی پر عمل کرتا ہے اور غسل نہ کرے تو یہ گمراہی نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ یہ حکم منسوخ ہے یا مثلاً بخاری ص ۲ اور ترمذی ص ۱۱ وغیرہ کی یہ روایت پڑھے کہ اگر ہوا خارج ہو اور اس کی آواز اور بوجھوس نہ ہو تو وضو نہیں ٹھہرتا۔ اگر کسی کی ہوا خارج ہو اور آواز و بوجھوس نہ ہو اور نماز پڑھتا ہے تو یہ کونسی دینداری ہوگی؟ اور ایسے واقعات پیش آتے رہتے ہیں ہمارے ایک مخلص محدث اور مشرع دوست ہیں انہوں نے کہا کہ میری ایک بہو اطمینان سے ہے وہ کہتی اور اس پر اصرار کرتی ہے کہ حدیث سے غسل نہایت کے سلسلہ میں صرف یہ ثابت ہے کہ تین چلو پانی سر پر ڈال دیا جائے تو پاکیزگی حاصل ہو جاتی ہے سارے بدن پر پانی ڈالنے کی ضرورت ہی نہیں اور میں نے یہ حدیث بخاری میں پڑھی ہے ان کی اس سلسلہ میں اتنا

کثیدگی پیدا ہوئی کہ طلاق تک نوبت آگئی۔ اور واقعی یہ حدیث بخاری ص ۲۹ وغیرہ میں موجود ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں اپنے سر پہ دونوں ہاتھوں سے تین چلو پانی ڈالتا ہوں (اما انا فافیض علی رأسی ثلاثاً) و اشار بیدیدہ کلئتہما (حالانکہ تفصیلی روایت میں ثمر یفیض علی سائر جسدہ کے الفاظ بھی ہیں یعنی آپ پھر سارے بدن پر پانی ڈالتے تھے یا مثلاً کر لی شخص ہمارے علاقہ میں جب کہ ہمارا قبلہ مغربی سمت پر ہے قضائے حاجت کے وقت بخاری ص ۲۱ کی حدیث مشرقاً و غروباً پر عمل کرنا شروع کرے تو کیا یہ عمل بالحديث ہوگا!

الحاصل اگر عوام کہ ہر حدیث پر عمل کرنے کی کھلی چھٹی دیدی جائے تو وہ یہی کچھ کریں گے اس لیے یہ بھی نہایت ہی ضروری ہے کہ حدیث پر عمل کرنے کے لیے ناسخ و منسوخ اور مطلوب و مقصود معانی کا سمجھنا بھی از بس ضروری ہے اور اگر ایسا نہ کرے تو مکروہ بلکہ گناہ ہوگا اور امام ابن عبد البر کا کتب بالکل درست ہے **الطیغ** بہ امام ابو منصور بن محمد الفقیہ فرماتے ہیں کہ میں ایک دن یمن کے علاقہ شرعان میں تھا کہ دیہات کے ایک صاحب تشریف لائے اور ہمارے ساتھ انہوں نے ذکر کیا اور اثنائے گفتگو میں انہوں نے یہ بھی کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے تو اپنے سامنے بکری کھڑی کر دیتے تھے (نصب بن یہ یہ شائع) میں نے اس کا انکار کیا تو وہ صاحب ایک لکھی ہوئی کتاب اٹھا لائے اور اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب نماز پڑھتے نصب مبین بیدیدہ عن نذہ و معرفت علوم الحدیث للحاکم ص ۴۸ طبع القاہرہ) لفظ عن نذہ اگر فون کے سکون کے ساتھ ہو تو اس کا معنی بکری کے ہوتے ہیں اور وہ صاحب یہی سمجھے تھے اور لفظ عن نذہ فون کے فتح سے ہو تو اس کے معنی ایسی لالچی جس کے آگے لوہا لگا ہو آپ جب کھلی جگہ نماز پڑھاتے تو لالچی سامنے گاڑ دیتے تھے تاکہ متڑہ بن جائے اور یہاں ہی مراد ہے اور یہ روایت بخاری ص ۲۱ وغیرہ میں موجود ہے۔

فتاویٰ تدریجہ کا ایک اور حوالہ | سوال :- بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں اور آیت فَاَسْأَلُوْا اَهْلَ الذِّكْرِ اور آیت يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اطِيعُوْا اللّٰهَ وَاطِيعُوْا الرَّسُوْلَ وَاُوْلٰى الْاَمْرِ مِنْكُمْ میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لیتے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے۔؟ **الجواب** :- بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے۔ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ مراد نہیں ہیں بلکہ پہلی آیت

میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ میں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے الٰہی ان قال الحاصل بعض علماء کا اہل الذکر سے المراد لو لینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بتانا بہت غلط اور واضحی بات ہے اور دوسری آیت میں اولوال الامر کے معنی حکومت والے ہیں اور یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور باختیار ہوتے ہیں الٰہی ان قال پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے المراد مجتہدین مراد لو لینا اور اس سے تقلید المراد مجتہدین کی فرض بتانا بالکل غلط ہے کیونکہ المراد مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت و باختیار ہوتا بھی تو بھی اس آیت سے تقلید کا ثبوت نہیں ہوتا ہاں اس آیت سے اس کے زیر حکومت رعایا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا۔ اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے امام دین ہونے کے سبب اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات دیکھو مثلاً سلطان روم کی تمام رعایا جو ان کے زیر حکومت ہیں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور مانتے ہیں مگر نہ ان کی تقلید کو ضروری سمجھتے ہیں اور نہ ان کے مقلد ہیں المختصر تقلید نہ تو کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تقلید کمنے کی اجازت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف ہو چکے ہیں اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیے۔ کتبہ علی محمد عفی عنہ

(فتاویٰ ندیرہ ص ۶۲۱ و ۱۶۴)

(سید محمد ندیر حسین)

اپنے شیخ اہل اور استاد محترم کی اقتدار کرتے ہوئے مولانا محمد حسین ہزاروی لکھتے ہیں۔
فَاسْتَلُوا الْاٰیَةَ کا حکم ان لوگوں کی شان میں وارد ہے۔ جو رسول خدا صلعم کی رسالت کا انکار کرتے ہیں۔
 ہے پھر اس آیت کا مخاطب اپنے کو سمجھنا گویا اپنے کو منکر رسالت سمجھنا ہے الذہبی بلفظ۔

(ہایہ البلید فی رد التقلید ص ۶ طبع منشی فخر الدین لاہور ۱۳۰۸ھ)

الجواب :- اس افتار میں جس دفعہ الوقی اور طفل تسلی سے کام لیا گیا ہے وہ کسی بھی اہل علم پر مخفی نہیں اور نہ ہو سکتی ہے ہم تفصیل اور تطویل کو ترک کرتے ہوئے صرف چند باتوں کا اختصاراً ذکر کرتے ہیں۔
 غور و فکر کرنا قارئین کرام کا کام ہے۔

(۱) اگرچہ یہ فتویٰ جناب میاں صاحب کے ہاتھ کا لکھا ہوا نہیں بلکہ علی محمد صاحب کوئی بزرگ

ہے انہوں نے لکھا ہے جیسا کہ عبارت سے بالکل عیاں ہے لیکن اس فتویٰ پر جناب میاں صاحب کی تصدیق اور دستخط موجود ہیں اس لیے اس کی ذمہ داری حضرت میاں صاحب پر ہی عائد ہوتی ہے۔

(۲) حضرت میاں صاحب اپنی معیاری کتاب میں فرماتے ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو اور مقلدین حضرات بھی صرف اسی صورت میں تقلید کے قائل ہیں نص اور حدیث کے مقابلہ میں وہ بھی تقلید کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ صفحہ ۱۰۱ قال اللہ تعالیٰ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر الا (معیار الحق ص ۶) قارئین کرام ہی انصاف سے فرمائیں کہ یہ الٰہی امر میں تو حضرت میاں صاحب فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ کی آیت سے وجوب تقلید پر استدلال کھتے ہیں اور اہل الذکر سے اہل علم (اور اللہ دین) مراد لیتے ہیں۔ اور فتاویٰ نذیریہ میں فرماتے ہیں کہ اس آیت سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے اور اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں؟ ہم کچھ نہیں کہتے خود قارئین کرام ہی حضرت میاں صاحب کی تحقیق اور انصاف کا اندازہ کر لیں۔

اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(۳) حضرت میاں صاحب ہی یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَ أُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ اور فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کی تشریح کرتے ہوئے ایک مقدمہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مقدمہ یہ ہے کہ معنی تقلید کے اصطلاح میں اہل اصول کی یہ ہیں کہ مان لینا اور عمل کر لینا ساتھ قول بلا دلیل اس شخص کے جس کا قول محبت شرعی نہ ہو تو بنا بر اس اصطلاح کے رجوع کرنا عامی کا طرف مجتہدوں کی اور تقلید کرنی ان کی کسی مسئلہ میں تقلید نہ ہوگی بلکہ اس کو اتباع اور سوال کہیں گے اور معنی تقلید کے عرف میں یہ ہیں کہ وقت لاعلمی کے کسی اہل علم کا قول مان لینا اور اس پر عمل کرنا اور اسی معنی عرفی سے مجتہدوں کے اتباع کو تقلید کہا جاتا ہے (اس کے بعد میاں صاحب نے علامہ شرنبلالیؒ کی کتاب عقد الفرید کا پھر فاضل قزہادیؒ کی کتاب مختصم الحسول کا حوالہ نقل کیا ہے جس کے آخر میں یہ بھی ہے ترجمہ میاں صاحبؒ ہی کا ہے)

اور اسی طرح رجوع کرنا انجان کا معنی کے قول کی طرف اور رجوع کرنا قاضی کا عقد آدمی کے قول کی

طرف تقلید نہیں عطرے کی کیونکہ یہ رجوع بحکم شرع واجب ہے بلکہ رجوع کرنا مجتہد یا انجان کا اپنے جیسے آدمی کی طرف تقلید نہیں لیکن مشورہ یوں ہو گیا ہے کہ انجان مجتہد کا مقلد ہے۔ اہم الحرمین نے کہا ہے کہ اسی قول مشہور پر بڑے بڑے اصولی ہیں اور غزالیؒ اور آمدیؒ اور ابن حاجبؒ نے کہا ہے کہ رجوع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اجماع اور مفتی اور گواہوں کی طرف اگر تقلید قرار دیا جائے تو کوئی حرج نہیں۔

پس ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی کو اور مجتہدین کی اتباع کو تقلید کہنا مجوز ہے بلغۃ (معیار الحق ص ۶۷) اس عبارت میں پس ثابت ہوا الخ سے جو حضرت میاں صاحبؒ کا اپنا قول اور فیصلہ ہے ایک تو یہ بات ثابت ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی پیروی پر بھی مشورہ قول کی بنا پر تقلید کا اطلاق جائز ہے اور نیز یہ ثابت ہوا کہ مفتی اور مجتہدین کی اتباع کو بھی تقلید کہنا جائز ہے معیار الحق کے اس واضح بیان سے صراحت معلوم ہوا کہ اولی الامر منکم اور اہل الذکر سے اہل علم مفتی اور مجتہد مراد ہیں حالانکہ عمرائے تو ان کے پاس حکومت اور اقتدار رہا ہے اور نہ وہ حکام اور امراء کی مد میں ہیں اور فتاویٰ نذیریہ کی عہدست کے پیش نظر اہل الذکر اور اولی الامر سے ائمہ دین و علماء اور مجتہدین مراد ہی نہیں کیونکہ ان کے پاس حکومت کا اقتدار و اختیار نہیں ہوتا۔ بلکہ بقول ان کے اس سے مراد صرف ارباب حکومت اور باختیار لوگ ہیں قارئین کرام غور فرمائیں کہ حضرت میاں صاحبؒ کو ان کے ذہین اور شاطر مگر متعصب قسم کے شاگردوں نے تضاد و تعارض کے کس چوراہے پر لاکھڑا کیا ہے کہ نہ جائے ماذن نہ پائے رفتن۔ محترم جناب میاں صاحبؒ اہل الذکر عام ہے اور علماء اس کا اولین مصداق ہیں چنانچہ حافظ ابن عبد البر (الموتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ

ولم تختلف العلماء ان العامة
عليها تقليد علماءها وانهم
المرادون بقول الله عز وجل
فاستلوا اهل الذکر ان كنتم
لا تعلمون واجمعوا على ان الاعمالی
لا بدله من تقليد غيره ممن
يثق يمينه بالقبلة انا اشكلت
عليه فكذاك من لا علم له ولا

علماء کا اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ عام لوگوں
پر علماء کی تقلید لازم ہے اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد
فاستلوا اهل الذکر ان كنتم لا تعلمون
سے علماء ہی مراد ہیں اور علماء کا اس امر پر اجماع ہے
کہ نابینا شخص پر جب قبلہ کی تعیین کا اشکال ہو تو اس کے لیے
ضروری ہے کہ غیر کی جس پر اعتماد ہو تقلید کرے جو اسے قبلہ کی
تعیین کر سکے سو اسی طرح جس شخص کو دینی امور میں علم و
بصیرت نہ ہو اس پر لازم ہے کہ وہ عالم کی تقلید کرے

بصی جمعنی ماییدین بد لا بدلہ من

تقلید عالمہ الامام جامع بیان العلم وفضلہ ص ۱۵ طبع مصر

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ باحقی علماء جاہل کے لیے عالم کی تقلید ضروری ہے اور اہل الذکر کا مصداق علماء ہیں۔ یعنی اولین مصداق اس کا علماء ہیں اور دوسرے بھی بالاتباع اس میں شامل اور داخل ہیں اور خود حضرت میاں صاحبؒ نے مسلم الثبوت کے حوالہ سے اہل الذکر کی تمام مجتہدین اور علماء کا طین کے لیے تعمیم نقل کی ہے اور آخر میں اپنا فیصلہ یہ دیا ہے۔ سو جو عموم اہل ذکر کا انکار کرے اس پر نہایت ہی افسوس ہے خداوند ہم کو حق دکھا اور باطل باطل انتہی بلفظہ (حاشیہ فتاویٰ تذبذبیہ ص ۱۸) ہمیں بھی حضرت میاں صاحبؒ پر باوجود ان کی قدر کر لے کے نہایت ہی افسوس ہے کہ اپنی بات کا بھی جسے وہ خود تحریر فرماتے ہیں

کوئی احساسِ حیاں اور لحاظ نہیں رکھتے اور اہل الذکر کو جو عام ہے۔ اہل کتاب سے مخصوص کر کے سستے طریقہ سے گلو خلاصی چاہتے ہیں جو مشکل ہی نہیں علمی طور پر ناممکن بھی ہے۔

مزید شیخ نے حضرت میاں صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ واضح ہو کہ جاہل نادانہ پر بمقتضائے

لَوْ كُنَّا نَكْمَعُ أَوْ نَقْصِرُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ الشَّعِيرِ لَهَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ الْآيَةُ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ وَغَيْرَهَا

من الآيات مسائل کا پوچھنا اور سیکھنا شرعاً فرض واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو خواہ فاضل خواہ مفضل ہو کیونکہ اہل الذکر عند تحقیق عام ہے مسئلہ

دریافت کر لیا کہ سے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دوسرے فی الجملہ جس سے تسلی اور دلجمعی ہو پھر جب ایک سے یا دوسرے مثلاً دریافت کر لیا عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی

پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ انتہی بلفظہ (فتاویٰ تذبذبیہ ص ۱۶) ملاحظہ فرمائیں کہ اس فتویٰ میں تصریح ہے کہ لاعلمی کے وقت جاہل عالم اہل الذکر سے مسائل دریافت کرنا اور اس کی طرف رجوع کرنا شرعاً فرض اور واجب

ہے عام اس سے کہ وہ عالم افضل ہو یا مفضل کیونکہ عند تحقیق اہل الذکر سب کے لیے عام ہے اور اگر ایک اہل ذکر عالم سے بھی مسئلہ پوچھ لیا تو مواخذہ نہ رہا اور مکلف عمدہ تکلیف سے باہر ہو گیا اور اسی پر قطعاً اجماع

ہو چکا ہے۔ اس صریح فتویٰ کو بھی دیکھیے اور شاطر قسم کے شاگردوں کے آگے نے پر مقلدین حضرات کی قوی گرفت سے بچنے کے لیے حضرت میاں صاحبؒ کا اس فتویٰ پر دستخط ثبت کرنا بھی دیکھیے

جس میں اہل الذکر کو اہل کتاب اور حکام وقت سے مختص کر دیا ہے اور علیٰ کو حجتی شریعت لِقَالَمُونَ کی نص سے ثابت ہے اس سے خارج کر دیا ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ

جناب میاں صاحب! ہم آپ کی قدر کرتے ہیں مگر آپ کے لیے ایسا مستحبانہ طریقہ اختیار کرنا اور محرب میں مبتلا ہو کر ایسی علمی تقویٰ مزاجی ہرگز نہ مناسب نہیں ہے آپ ہی کے صریح فتویٰ سے ان آیات سے اہل علم مراد ہیں اور لا علمی کے وقت ان کی طرف رجوع کہ تا فرض اور واجب ہے اور ایک کی بات ماننے (اور تقلید کرنے) سے بھی مکلف عمدہ تکلیف سے فارغ الذمہ ہو جاتا ہے اور اس بات پر بقول آپ کے اجماع بھی ہو چکا ہے لہذا انصوص اور اجماع کی خلاف ورزی پر آپ ہرگز کمر بستہ نہ ہوں اور آپ جاہل کو لا علمی کے وقت اہل الذکر اہل علم اور مجتہدین کی طرف رجوع کر کے ان کی بات کو تسلیم کرنے سے نہ روکیں اور ان کو دونوں جانبوں کے ثواب ہرگز محروم نہ ہونے دیں کیونکہ آپ (جناب میاں صاحب) خود ہی علامہ تاج الدین عثمانیؒ کی کتاب جامع الفوائد کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ جب کوئی مجتہد کے قول پر عمل کرے گا تو وہ دونوں جہاں میں ثواب پاوے گا جب تک کہ حدیث صحیح متصل السند نہ پاوے اور جب حدیث پاوے تو اس پر عمل کرے بلفظ (معیار الحق ص ۶۹) اور ظاہر امر ہے کہ ثواب ترمذی پر ملتا ہے گناہ پر تو نہیں ملتا۔ اس لیے بقول آپ کے جاہل کے لیے مجتہد کی بات ماننا (اور تقلید کرنا) دارین کا ثواب حاصل کرنا ہے۔ لہذا آپ ثواب دارین سے لوگوں کو ہرگز نہ روکیں اور اپنے متعصب۔ ضدی اور گروہ پسند شاگردوں کی بات کو کلیتہً رد کر دیں۔

(۴) اس افتار میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اولی الامر سے حضرات ائمہ مراد نہیں بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس (دوسری) آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے تھے الخ

الجواب: فارغین کرام بخور فرمائیں کہ عوام الناس کی آنکھوں میں دھول ڈالنے کے لیے کس طرح سطحی طریقہ اور تجاہل عارفانہ کے انداز سے شان نزول کی آڑ لے کر جان چھڑانے کی بالکل ناکام کوشش کی ہے اور طے شدہ قاعدہ اور ضابطہ کہ اعتبار عموم الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خصوص مورد اور سبب کا سر اسر نظر انداز کر دیا ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے مستند صریح حوالوں سے اس پر احسن الکلام میں بحث کر دی ہے وہ وہاں ہی ملاحظہ کریں۔ ہم یہاں اختصاراً فتاویٰ مذہبیہ کا ایک حوالہ عرض کرتے ہیں۔ چنانچہ اس میں ایک

بازل الاستنباط وهو المجتهدون سے جو استنباط کر سکتے ہیں اصل حقیقت کو جان لیتے تو
(احکام القرآن ص ۲۵۶)

اس میں اولی الامر کی تفسیر اہل استنباط سے کی گئی ہے اور وہ

صرف مجتہدین ہی ہیں۔
اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اولی الامر سے مراد اہل علم اور اہل استنباط ہیں اور وہ حضرات مجتہدین
ہیں مگر فریق ثانی اور ان کے شیخ اسکل فرماتے ہیں کہ اولی الامر سے صرف حکام و امرا مراد ہیں جن کے
ہاتھ میں زمام اقتدار ہو۔ ان مکمل حضرات کے صریح اور روشن حوالوں سے انماض کو نا علمی اور تحقیقی طور پر
کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ ۔

ڈوبنا تھا جو کشتی کا مفت ساریا رب آنکھ کے سلسلے لے کاش نہ ساحل ہوتا
(۵) اس افتار میں مسلمانوں کے لیے دین و دنیا کی تفریق کہ کے خالص پاپائیت کا ثبوت دیا گیا ہے
کہ حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور مسائل و مسئلہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات ہے اور یہ کہ حاکم کا حکم ماننا
فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ سے نہ کہ اس کے اہم دین ہونے کے سبب سے
ملاحظہ کیجئے کہ کس طرح مسلمان حاکم وقت کی اطاعت اور اہم دین کی اطاعت کو دو الگ الگ امور قرار دے کر
واضح طور پر پاپائیت (اہل علم کو بخوبی جانتے ہیں علوم کے افادہ کے لیے عرض ہے کہ عیسائیوں کا سب سے
بڑا مذہبی رہنما پاپائے روم ہے اور عیسائیوں کے نظریہ میں دین و دنیا دو الگ الگ چیزیں ہیں پاپائے روم
کہ بادشاہت سے کوئی واسطہ نہیں اور عیسائی بادشاہوں کو مذہبی امور سے کوئی سروکار نہیں سیاسی قوت
بادشاہ کے ہاتھ میں ہوگی اور مذہبی سرکاری کاٹھیکہ دار پاپائے روم ہوگا) کا ثبوت دیا گیا ہے ہم اس مقام
پر اس طویل بحث میں نہیں پڑنا چاہتے بحمد اللہ تعالیٰ اسی پیش نظر کتاب میں بقدر ضرورت باحوالہ اس کی
بحث موجود ہے کہ حاکم کا حکم بھی محض اس لیے تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ کتاب و سنت اور اجماع و قیاس
صحیح کے مطابق ہے ورنہ اس کا فیصلہ بھی قطعاً اور یقیناً باطل اور مردود ہے کیونکہ بخاری ص ۱۵۵ کی روایت
میں ہے انما الطاعة في المعروف اور مسلم (ص ۱۲۵) کی روایت میں ہے لا طاعة في معصية الله
انما الطاعة في المعروف اور الجامع الصغير (ص ۲۳) کی روایت میں ہے ۔

لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق (وقال صحيح) الغرض جب بھی کوئی صحیح مسلمان
حاکم وقت کی اطاعت کرتا ہے تو محض اس لیے کہ وہ اپنے ملکی اور شاہی اختیار سے شرعی اور قانونی طور پر

اس کا کوئی دینی مسئلہ حل کرتا ہے اور جب کسی قاضی مغنی اور مجتہد کی طرف رجوع کرتا ہے تو بھی صرف اس لیے کہ علمی طور پر اس کا دینی مسئلہ اس طرح حل ہوتا ہے اور دونوں کی اطاعت کا وہ شرعاً مکلف اور پابند ہے اس لیے نص قطعی میں فناسئلوا اور اطیعوا کے امر کے صیغوں سے اسے حکم ہے اور صغیر امر بے صدف محمول بر وجوب است (افادۃ الشیوخ بمقدار النسخ والمنسوخ مثلاً نواب صدیق حسن خان صاحب) علماء اخاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم اگرچہ فرض اور واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر علماء اور فقہار کے نزدیک فرض و واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور ثابت ہو چکا ہے کہ لاعلم مسلمان پر قرآن حدیث کے رد اہل علم کی بات ماننا فرض اور واجب ہے اور وہ اس کا مکلف اور پابند ہے اور اس کے لیے اس سے کوئی مخلص نہیں اور یہی ضمیر کی آواز ہے ۔

ضروری تو نہیں کہ دیں لبوں سے داستانِ اپنی
زباں رک اور بھی ہوتی ہے اظہارِ تمسک کی

(۶۱) اس افتار میں یہ بھی درج ہے کہ المختصر تعلید نہ تو آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام نے اپنی تعلید کرنے کی اجازت دی ہے الخ سو گذارش ہے کہ خود جناب میاں صاحب لاعلمی کے وقت تعلید کی چار قسمیں بتاتے اور بیان کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ قسم اول واجب ہے ۔ اور وہ مطلق تعلید ہے کسی مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے لاعلیٰ التبعین الخ (معیار الحق ص ۵۷) اور فرماتے ہیں کہ اور قسم ثانی مباح اور وہ تعلید مذہب معین کی ہے الخ (ص ۵۸) اور خود تصریح فرماتے ہیں کہ قسم اول اور ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں قسموں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں الخ (ص ۵۸) اور نیز وہ فناسئلوا اہل الذکر الآیۃ سے استدلال کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تعلید پر الخ مگر تعجب اور سخت حیرت ہے کہ اتنی اور ایسی صراحت کے بعد اس افتار میں وہ فرماتے ہیں کہ تعلید کسی آیت قرآنیہ سے ثابت نہیں ہے انتہائی تأسف ہے اس مغالطہ آفرینی پر اور بے حد افسوس ہے اس مذہبی تعصب پر کہ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ حقیقت کا کھٹے لفظوں میں انکار کرتے ہیں اور انہیں اپنے مذہب پر فٹ کرنے کا اڈھا رکھائے بیٹھے ہیں اور عن طعن وہ مقلدین پر کیا کرتے ہیں کہ وہ قرآن و حدیث کو اپنے اماموں کے قول کے تابع بناتے ہیں اور ان کے قول پر انہیں فٹ کرتے ہیں کیا ایسے ہی موقع کے لیے یہ محاورہ چپاں نہیں کہ انا چور کو تو ال کو ڈانٹتے سچ ہے

۴ ایں حکام از تو آید و مرداں چنین گفتند

یہ بحث تو قرآن کریم سے اجمالی طور پر تقلید کے ثبوت کی محقق اور حدیث سے تقلید کا اجمالی ثبوت بفضلہ تعالیٰ ہم حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے باقرار فریق ثانی باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں اور مزید تقلید کے اثبات کی باحوالہ بحث اسی کتاب میں موجود ہے اور ہم معیار الحق کے مقدمہ باز بزرگ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی کے حوالہ سے بھی یہ بات عرض کر آئے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے انما استفاء العی السوالی انجان آدمی کے لیے صحت منظر بقیسی ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے یہ ایک فطری جذبہ تھا اللہ اور اسی رجوع کا نام عرف عام اور ارباب اصول کے مشہور قول کے مطابق تقلید ہے کما مر عن معیار الحق المحاصل فتاویٰ نذیریہ کے اس مخالفہ آفرین فتویٰ میں یہ خالص بے بنیاد دعویٰ کہ۔ تقلید کسی آیت قرآنیہ اور حدیث سے ثابت نہیں۔ نری ہٹ دھرمی اور محض تعصب ہے اور یہ کاروائی قرآن و حدیث کو محض اپنے نامور مسلک پر فٹ کرنے کے مترتوف ہے غرضیکہ ردّ تقلید کے سلسلہ میں اس فتویٰ میں جتنی بھی باتیں بیان کی گئی ہیں وہ انتہائی کمزور نہایت لالچی اور بالکل مردود و باطل ہیں ان کی ذرّہ بھر کوئی وقعت نہیں ہے۔ یہ شبّ تاریک سے کہہ دو کہ ٹھکانا کر لے۔ ہم اٹھائے ہوئے سورج کا علم آتے ہیں۔

(۱۳۱) غیر مقلدین کے مدرس علم مولانا عبد العزیز بن محمد نورستانی لکھتے ہیں کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے فرمایا ہے۔ فاسئلوا اهل الذکر ان ینصو لکم من علما ر سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔ انما شفاء العی السوال۔ سوائے اس کے نہیں کہ نادانی کی بیماری کی شفا پوچھنا ہے وما جہلتہم فکلوہ الی عالمہ اور جو نہ جانو اس کو اس کے جاننے والے کی طرف سوچو و فوق کل ذی علم علیہم۔ ہر علم والے کے اوپر ایک بڑا عالم ہے ہم اس چیز کو ضروری سمجھتے ہیں کہ اُمّی (ان پڑھ) پر لازم ہے کہ وہ دین کے مسائل علما سے لاعلیٰ التبعین پوچھے بلفظہ حقیقۃ الاحادیث یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۹۲ طبع باب الاسلام پریس کراچی) اس عبارت میں موصوف نے لاعلمی کے وقت جاہل کے لیے تقلید کو لازم اور ضروری قرار دیا ہے اور اس کے اثبات کے لیے قرآن و حدیث سے استدلال کیا ہے جیسا کہ ان کی عبارت سے ظاہر ہے باقی باتیں تو بالکل عیاں ہیں البتہ آخری جملہ کہ وہ دین کے مسائل علما سے لاعلیٰ التبعین پوچھے، سقبل تجربہ ہے وہ اس طرح کہ مکلف جاہل شرعاً اس امر کا توہر گنہ پابند نہیں کہ اپنے دور یا علاقہ کے سب علما سے پوچھے بلکہ اگر صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو بقول ان کے شیخ انکل کے وہ عمدہ

مکلف فارغ الذمہ ہو جائے گا۔ اور جب ایک ہی سے پوچھا تو وہ متعین ہو گیا لا علی المتعین ثم نہ رہا علاوہ
انہیں واضح طور پر لاعلم آدمی کیلئے صرف ایک ہی عالم سے سوال نہ کرنے اور پھر ان کی کون سی قطعی اور صریح دلیل موجود
ہے؟ مگر یہ نہ پوچھے کلمۃً ہو قائلہا۔

حدیث انما شفاء العی | یہ حدیث حضرت جابرؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہما سے مروی ہے حضرت جابرؓ
کی حدیث کا خلاصہ یہ ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم ایک سفر میں تھے ہم میں سے
ایک شخص کو سر پر پتھر لگا اور وہ زخمی ہو گیا اور اُسے احلام ہو گیا اُس نے اپنے ساتھیوں سے دریافت کیا کہ
کیا میرے لیے تیمم کی اجازت ہے؟ وہ بولے کہ تو پانی استعمال کرنے پر قادر ہے ہم تیرے لیے تیمم کرنے
کی رخصت نہیں پاتے اُس نے غسل کیا اور اس کی وجہ سے وفات پا گیا۔ حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ جب
ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور ہم نے آپ کو اس کی خبر دی تو آپ نے
ارشاد فرمایا کہ

قتلہم قتلهم اللہ تعالیٰ الا سئلوا وہ لوگ اُس کے قتل کا سبب بنے ہیں اللہ تعالیٰ
اذلہم یعلموا فانما شفاء العی السؤل انہیں غارت کرے جب خود نہیں جانتے تھے تو انہوں
الحدیث راہو داؤد ص ۲۹ سنن البیہقی ص ۲۲۸ نے دریافت کیوں نہ کیا؟ یقینی بات ہے کہ انجان کی
شکوۃ ص ۵۵ نصب الرایہ ص ۱۸۶ وبل السلام ص ۱۵۱ شفاء تو سوال کرنے ہی میں ہے۔

اور یہ حدیث حضرت ابن عباسؓ سے بھی مرفوعہ مروی ہے (مسند احمد ص ۳۲، ابن ماجہ ص ۳۴،
دارمی ص ۱۵۸، دارقطنی ص ۶۹ ودرک ص ۱۶۸ و مشکوٰۃ ص ۵۵ و البیان والتعلیل ص ۲۰۶ و قال رواہ
الضیاء فی المنہاج و صحیح الحاكم و مستقی الاخبار مع النیل ص ۲۴۹ و قال الشوکانی و صحیح ابن السکین و التعلیق للنہی
ص ۶۹ و قال صحیح ابن السکین)

غرضیکہ یہ حدیث متعدد کتب حدیث میں موجود ہے اور اس کی تصحیح بھی کی گئی ہے۔ امام بیہقیؒ
اپنی کتاب المعرفۃ میں فرماتے ہیں هذا الحدیث اصح ما روی فی هذا الباب مع
اختلاف فی اسنادہ (نصب الرایہ ص ۱۸۶ و شرح النعائہ ص ۳) اور فریق ثانی بھی اس حدیث کو تسلیم اور اس
سے استدلال کرتا ہے جیسا کہ مولانا مہتمیؒ اور مولانا نور ستانیؒ وغیرہ کے بیان سے بالکل عیاں ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم اس
حدیث کو سنتے ہیں یہ سچ کو مسمیٰ وفا کا یقین نہ ہو مگر تیری جنابیں میری محبت کو ناز ہے

پاسبانِ حق @ یاہوڈاٹ کام

Telegram CHANNEL: <https://t.me/pasbanehaq1>

باب دہم

حضرت امہ کرامؓ کا تقلید سے منع کرنا | حضرات امہ کرامؓ کا کسی کو اپنی تقلید کرنے کی اجازت نہ دینا اور اس سے منع کرنا صرف اُن مسائل میں ہے جن میں ان کا کوئی قول قرآن و حدیث کے خلاف ہو اور ایسے موقع پر جب کہ قرآن و حدیث سے کوئی حکم ملتا ہو کوئی بھی مسلمان اس صورت میں کسی اہم کی تقلید کو جائز نہیں کہتا اور نہ اس کو ماننا ہے۔

زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اختصاراً خود حضرات امہ اربعہؓ سے ان کی اپنی تصریحات نقل کریں تاکہ معاملہ بالکل صاف اور بے غبار ہو جائے۔ حضرت امہ ابو حنیفہ نعمان بن ثابتؓ (المتوفی ۱۵۰ھ) فرماتے ہیں کہ: ائدکو قولی بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے قول کو انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے تعالیٰ علیہ وسلم۔ (عقد الحجید ص ۹۵ و درسا البیہ ص ۹) قول کے مقابلہ میں چھوڑ دو۔

اور نیز فرماتے ہیں

اذا صحح الحديث فهو مذهبي (شامی ص ۱۶) جب کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہی میرا طبع مصر و رسم المفتی لابن عابدین مسلک و ایقاظ الہم ص ۶۲) مذہب ہے۔

اور حضرت امہ ابو حنیفہؓ سے سوال کیا گیا کہ جب آپ ایک بات فرمائیں اور وہ بات کتاب اللہ کے خلاف ہو تو کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مقابلہ میں جو میرا قول ہو اُسے ترک کر دو پھر سوال کیا گیا کہ آپ کا کوئی قول حدیث کے خلاف ہو تو پھر کیا کرنا چاہیے؟ فرمایا کہ حدیث کے مقابلہ میں بھی میرا قول ترک کر دو، پھر سوال ہوا کہ اگر آپ کا کوئی قول حضرات صحابہ کرامؓ کے قول کے خلاف ہو تو پھر؟ فرمایا کہ پھر بھی میرا قول چھوڑ دو (عقد الحجید ص ۵۳ طبع مجتبیٰ دہلی)

یہ سارا بیان حضرت امہ ابو حنیفہؓ کا خود اپنا ہے جس میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے۔

حضرت ام مالکؓ ابن انسؓ (المتوفی ۱۷۹ھ) ارشاد فرماتے ہیں کہ

انما انا بشر اُخطئُ وأُصيب فانظروا
بلأشبه میں بشر ہوں خطا بھی کر جاتا ہوں اور درست
فی رأيي فكل ما وافق الكتاب والسنة
بات بھی کتا ہوں سو تم میری رائے کو دیکھو جو قرآن و سنت
فخذوا به وكل ما لم يوافق الكتاب
کے مطابق ہو تو اسے لو اور جو رائے قرآن و سنت کے
والسنة فاتركوه (جامع بيان العلم
خلاف ہو اسے ترک کر دو۔
وفضله ۳/۲۶ والاحكام في اصول الاحكام
ص ۱۹۹) وايضا (الهمم ۲)

اس عبارت میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ جو رائے قرآن و سنت کے مطابق ہو تو وہ بہر حال
قابلِ اخذ ہے اور رائے کا قرآن و سنت کے مطابق ہونے کا یہ مطلب ہے کہ وہ قرآن و سنت سے متنبط ہو اور
اسی کا نام تقلید ہے کیونکہ اگر قرآن و حدیث میں صراحت سے کوئی حکم موجود ہو تو اس میں نہ تو کسی اہم کی رائے
کا سوال پیدا ہوتا ہے اور نہ اس میں اہم کی تقلید اور پیروی کا سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ منصوص حکم میں تقلید
کا کوئی معنی ہی نہیں اور نہ اس میں کسی اہم کی رائے کی حاجت پڑتی ہے یہ بات مفروضِ غرض ہے۔

حضرت امام شافعیؒ (محمد بن ادریسؒ المتوفی ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ

اذا صح الحديث فهو مذهبي
جب کوئی حدیث صحیح ہو تو وہی میرا مذہب ہے اور
واذا رأيي يخالف الحديث
جب تم میری کسی رائے کو حدیث کے خلاف دیکھو تو تم
فاعملوا بالحديث واضربوا بعلامي
حدیث پر عمل کرو اور میری رائے اور کلام کو دلیار پرہ
الحافظ (عقدة الجيد ۱۹۹) ودراسات اللبيب ص ۹
والمريض الباسم ص ۱۸۸

ملاحظہ کیجئے کہ کس حق گوئی اور صفائی سے حضرت امام شافعیؒ نے (قرآن و حدیث کے خلاف اپنی
رائے کو رد کرنے کا حکم ارشاد فرمایا ہے اور حدیث پر قائم رہنے کی تلقین فرمائی ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ (المتوفی ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ

رأيي الا وراعي رأيي مالكا ورأيي
حضرت امام اوزاعیؒ حضرت امام مالکؒ اور حضرت
الي حنيفة وكله رأيي وهو عندي
امم البصيرة کی آراء سب رائیں ہیں اور حجت تو بہر حال

احادیث ہیں۔

سواء وانما الحجة في الآثار۔

الفاظ الهمزة مطبوع مصر وجامع بيان العلم

لابن عبد البر (۱۴۹)

اور نیز فرماتے ہیں کہ

والحديث الضعيف احب الى من الراي ضعيف حديث میرے نزدیک ٹٹنے سے زیادہ بہتر ہے

(توضیح النظر في شرح نخبه الفكر ۲۴)

حضرات ائمہ اربعہ کے ان واضح اقوال اور اشارات کی یہ بات بالکل واضح ہو گئی ہے کہ ان کی کوئی ایسی بات تھی اور ایسا قول جو حدیث سے متصادم ہو وہ مسترد ہے اور تقلید سے منع کے بارے میں ان کے کہنے بھی اقوال منقول ہیں ان سب کا محمل یہی ہے کہ ان میں سے کسی ایک کی۔ ایسی بات میں تقلید جو قرآن و حدیث کے خلاف ہو مذموم قبیح اور ممنوع ہے اور ان کی وہ آراء اور اقوال جو انصوص اور احادیث کے موافق اور ان سے مستنبط ہیں تو ان میں ان کی تقلید کی ممانعت ثابت کرنا قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہے کیونکہ لاعلمی کے وقت جاہل آدمی قرآن و حدیث کے رو سے اس بات کا مکلف اور پابند ہے کہ وہ اہل علم کی طرف رجوع کرے اور بالاتفاق حضرات ائمہ مجتہدین اہل علم میں سرفہرست ہیں تو ان کا قول قیلم کہ نا اور ان کی تقلید کرنا جو شرعاً ثابت ہے کیوں ممنوع اور حرام ہے ہاں جو شخص عالم ہو اور احکام کو اولہ سے اخذ کرنے کی استطاعت رکھتا ہو تو اس کے لیے حضرات ائمہ کرام کے نزدیک تقلید منع ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

منع الاثمة عن التقليد انما هو في حق القادر على اخذ الاحكام عن الادلة
کہ حضرت ائمہ کرام کا تقلید سے منع کرنا اس شخص کے
حق میں ہے جو احکام کو ان کے اولہ سے اخذ کرنے کی
قدرت رکھتا ہو۔ (فتاویٰ ص ۲۳۳)

سابق بحث تو اس کی تھی کہ حضرات ائمہ مجتہدین نے تقلید سے

منع کیا ہے اور ان کی واضح عبارات کی روشنی میں یہ عرض

دیگر حضرات فقہاء کرام کا تقلید سے منع کرنا

کیا جا چکا ہے کہ قرآن و حدیث کے مخالف اقوال میں ان کی تقلید درست نہیں ہے باقی ان کے جو اقوال قرآن و حدیث کے مخالف نہ ہوں ان میں ان کی تقلید شرعاً مطلوب و محمود ہے اور یہی عقلی طور پر صحت مند طریقہ ہے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اب بعض دیگر فقہاء کرام اور علماء ملت کے اقوال میں تقلید کی تردید کی حقیقت بھی

ملاحظہ فرمائیں جن سے آئے دن فریق ثانی سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکہ دیتا ہے اور ان کے ذہن بگاڑتا ہے بہت سے اکابر علماء کرام کے اقوال اور عبارات میں تقلید کی پُر زور تردید آئی ہے جو بالکل بجائے نہ تو ہمارا مقصد ان اقوال کا استیعاب ہے اور نہ یہ ہمارے بس اور اختیار میں ہے۔ مشتے نمونہ از خردارے چند حوالوں سے ہی یہ حقیقت بالکل یہ نقاب ہو جائے گی اس لیے مزید تفصیل اور تطویل کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

فریق ثانی کے شیخ اکل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی کتاب قول سدید اور حضرت ملا علی القاری کی کتاب شرح عین العلم کے حوالہ سے نقل کیا ہے (ہم حضرت شیخ اکل کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں) جان لے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں میں سے کسی کو حنفی مائیک شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ ان پر واجب کیا ہے کہ جن احکام کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لائے ہیں وہ ان پر ایمان لا دیں (قول سدید) یہ بات معلوم ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے کسی کو حنفی مائیک شافعی حنبلی ہونے کی تکلیف نہیں دی بلکہ یہ تکلیف دی ہے۔

ان يعملوا بالسنة ان كانوا علماء او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاد (معارف) تو علماء کی پیروی کریں۔

ان دونوں بزرگوں کی عبارات میں اس کا واضح تذکرہ ہے کہ مؤمن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لائے ہوئے احکام اور سنت کے تسلیم کرنے کا پابند اور مکلف ہے اور حدیث و سنت کی موجودگی میں حنفی مائیک شافعی اور حنبلی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر عالم ہے تو براہ راست سنت پر عمل کرے اور اس شق میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں قرآن و حدیث سے جو احکام ثابت ہیں ان میں نہ کوئی حنفی و مائیک ہے اور نہ شافعی و حنبلی ہے بلکہ سب مؤمن ہیں منصوص احکام میں کسی کے حنفی اور مائیک وغیرہ ہونے کا کیا معنی؟ اس عبارت میں یہ تصریح بھی موجود ہے او يقلدوا علماء ان كانوا جہلاد یعنی اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں اور تقلید جاہل ہی کیلئے ہے جو احکام اور دلائل سے ناواقف ہے یا تعارض ادلہ میں تطبیق و ترجیح کی اہلیت نہیں رکھتا اور نہ تاریخی طور پر نسخ و منسوخ کی پرکھ کر سکتا ہے اور اجمالی طور پر احکام کو جانتے ہوئے بھی جاہل ہے کہ ادلہ یا تعارض کے وقت تطبیق سے ناواقف ہے ان عبارات میں حضرت ملا علی القاری کی عبارت میں تو صراحتہً موجود ہے کہ اگر جاہل ہیں تو علماء کی تقلید کریں۔ اس میں ترک تقلید کا سبق نہیں بلکہ تقلید کرنے کا درس ہے۔ ہاں البتہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت

مجل ہے لیکن خود ان کی صریح عبارات اس کی تفسیر کرتی ہیں جن میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیے
 كَانَ اِنْسَانٌ جَاهِلٌ فِي بِلَادِ الْهِنْدِ اِلَى قَوْلِهِ وَجِبَ عَلَيْهِ اَنْ يَّقْلَدَ لِمَذْهَبِ الْاَبُو حَنِيفَةَ
 وَيَعِيْدَ عَلَيْهِ اَنْ يَخْرُجَ مِنْ مَذْهَبِهِ اِلَا يَعْنِي جَاهِلٌ اَوْ مِيْ بِمِثْلِهِ هِنْدُوْسْتَانِ كَمَا بَاشَدَهُ هُوَ اِمَامُ
 الْاَبُو حَنِيفَةَ كِي تَقْلِيْدِهِ وَاجِبٌ هُوَ اَوْ اِسْ سَ نَكَلًا اِسْ كَ لِیَ حَرَامٌ هُوَ ۔ بالکل ظاہر بات ہے کہ علماء
 کے لیے وہ تقلید کو منع اور جہلاء کے لیے واجب اور لازم قرار دیتے ہیں اور خود بھی دونوں بزرگ اصولاً اُمتی
 ہیں کہ جن غیر منصوص مسائل یا ان کے اولہ میں اس طرح کا علم اور ورک انہیں نہیں جیسا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ
 اور متعین فقہار احناف کو تھا تو ان میں وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ و معتدین فقہاء کرامؒ اور کُتب فقہ پر مکتبی
 اعتماد کرتے ہیں بلکہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ تو صاف لفظوں میں تصریح فرماتے ہیں کہ
 وَاَعْلَى اَنْ قَرَأَ اِنْ وَحَدِيْثٌ مَّا رِ اسْلَامٌ بِرَفْقَةٍ اسْتِ قرآن و حدیث کے بعد اسلام کی مدار ہی فقہ پر ہے
 (قرۃ العینین ص ۱۷ طبع مجتہبی دہلی)

الغرض حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے علاوہ دوسرے بزرگوں کی بعض مجمل عبارات
 سے ترک تقلید یا مطلقاً تقلید کے ممنوع و مذموم ہونے پر استدلال کرنا خالص سطحی اذہان کی پیداوار ہے ۔
 لا شک فیہ حضرت شاہ صاحبؒ پر اگر علمی طور پر اعتماد ہے۔ تو ان کی مفصل باتوں کو بھی تسلیم کریں محض ان کے
 نام اور اُصوری عبارت سے کچھ نہیں بنتا ۔
 بدلنا ہے تو سے بدلو، طریقے کئی بدلو وگرنہ ساغر و مینا بدل جائے تو کیا ہوگا؟

بفضلہ تعالیٰ یہ بات بیان کی جا چکی ہے کہ عہدہ اور اصول دین
تعصب اور غلط بیانی کی بدترین مثال | میں تقلید جائز اور درست نہیں ہے اور نہ ہی نصوص قرآن کریم
 اور صریح و صحیح احادیث اور اجماع اُمت کے خلاف مسائل میں تقلید جائز ہے تقلید تو ان پیش آمدہ مسائل
 میں جائز ہے جو نہ تو قرآن کریم سے صراحتاً ثابت ہوں اور نہ احادیث صحیحہ صریحہ سے اور نہ اقوال حضرات صحابہ کرامؓ
 سے اور حضرات مقلدین کے نزدیک جس امام کی تقلید کی جاتی ہے وہ ان کو ہرگز معصوم بھی نہیں مانتے بلکہ تمام
 اصول فقہ کی کتابوں میں صراحت کے ساتھ یہ جملہ مذکور ہے المجتہد یخطئ و لا یصیب مگر غیر مقلدین حضرات
 کے محقق اور مدرس عالم مولوی عبدالعزیز بن محمد نورستانی ناجائز اور حرام تقلید کے سلسلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کی
 چند عبارات اور حوالے نقل کر کے آگے لکھتے ہیں ۔

مدعی ست امر گواہ چست

برادران اہل تقلید! کیا لطف کی بات ہے کہ ائمہ حضرات فرماتے ہیں کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں اور متقلدین حضرات فرماتے ہیں کہ ائمہ بالکل معصوم تھے ان سے غلطی کا امکان ہی نہیں ہم پر فرض ہے کہ ہم ان کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں الیٰ ان حال ائمہ عظامؒ تو فرمائیں کہ تقلید ہرگز نہ کرو اور متقلدین فرمائیں کہ براہ راست قرآن و حدیث پر ہرگز عمل نہ کرو کیونکہ تقلید واجب و ضروری ہے ائمہ عظامؒ تو فرمائیں کہ قرآن و حدیث کے خلاف ہمارا قول لینا حرام ہے اور متقلدین فرمائیں کہ امام کے ایک قول کو چھوڑنا بھی موجب لعنت ہے اللہ بلفظہ (حقیقۃ الاحاد یعنی بے دینی کی حقیقت ص ۲۷، طبع باب الاسلام پریس کراچی)۔

الجواب :- اس مضمون میں جو دجل اور قیس کی گئی ہے وہ اپنی مثال آپ ہے ذیل کے امور کو غور سے ملاحظہ فرمائیں :-
(۱) کسی امام نے یہ نہیں کہا کہ ہماری تمام باتیں ممکن ہے کہ غلط ہوں۔ یہ ان پر خالص افتراء اور نرہبتان ہے چونکہ حضرات ائمہ کرامؒ مجتہد ہیں اور مجتہد کی اجتہادی بات میں صواب و خطا دونوں پہلو متحمل اور ممکن ہوتے ہیں جہاں ان کی ہر بات میں غلطی اور خطا کا امکان ہے وہاں اس کے درست اور صواب ہونے کا امکان بھی ہے اور مطلب یہ ہو گا کہ ممکن ہے کہ ان کی تمام اجتہادی باتیں درست اور صحیح بھی ہوں امکان کے صرف ایک پہلو کو لے لینا اور اس پر اصرار کرنا اور دوسرے پہلو سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لینا۔ اسلام اور دین کی کون سی خدمت ہے؟ علمی طور پر امکان کے دونوں پہلو ملحوظ رکھنے چاہئیں۔

(۲) حضرات ائمہ کرامؒ کی عبارات میں تصریح موجود ہے کہ کتاب و سنت کے مقابلہ میں ان کا ہر قول متروک ہے اور جملہ متقلدین حضرات بھی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں حضرات ائمہ کرامؒ کے اقوال کو متروک ہی سمجھتے ہیں جیسا کہ ان کے صریح حوالے عرض کیے جا چکے ہیں اور حضرت امام مالکؒ کا یہ ارشاد بھی جس کو نوعت مذکور نے بھی حقیقۃ الاحاد ص ۲۳ میں نقل کیا ہے) انما انا بشر اصاب و اخطی الخ یعنی میری رائے درست بھی ہوتی ہے اور خطا بھی کر جاتا ہوں مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تقلید کی تردید کے اندھے شوق میں نصیب کا لفظ ہی نظر نہیں آ رہا کہ حضرات ائمہ کرامؒ کی اجتہادی باتیں درست بھی ہوتی ہیں اور صرف اخطی کا لفظ ہی نظر آتا ہے جیسا کہ ساون کے اندھے کو ہر اہی ہر نظر آتا رہتا ہے۔

(۳) حضرات متقلدین میں کوئی بھی حضرات ائمہ کرامؒ کو معصوم نہیں کہتا وہ ان کو مجتہد مانتے ہیں جو یخطی و یصیب کا مصداق ہیں۔ حضرات ائمہ کرامؒ کی عصمت کا باطل دعویٰ صرف روافض کا ہے جن کی تردید حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے تفسیسات الیہ اور درغمین میں اور حضرت مجدد الف ثانیؒ

نے ردِ روافض میں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزی میں اور اس دور میں امام اہلسنت والجماعت حضرت مولانا محمد عبدالشکور صاحب لکھنؤی (المتوفی ۱۳۸۳ھ) نے اپنے رسالہ شیعہ کافر ہیں میں کی ہے اور روافض کے کفر کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم تصور کرتے ہیں حالانکہ عصمت صرف حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا خاصہ ہے اور فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۲ طبع دہلی میں بھی تحریر کی ہے حضرات مقلدین کے ذمہ یہ سراسر باطل نظریہ لگانا کہ وہ حضرات ائمہ کرام کو معصوم عن الخطا کہتے ہیں قطعاً باطل صریح افتراء اور سفید جھوٹ ہے اور براہ راست قرآن و حدیث پر عمل سے اُس کو منع کرتے ہیں جو ناسخ و منسوخ میں فرق نہ کر سکتا ہو یا مختلف حدیثوں میں تطبیق کی اہلیت نہ رکھتا ہو۔ مگر غیر مقلدین حضرات کو اسی میں لطف اور مزا آتا ہے کہ وہ بلا تفصیل مقلدین پر بستے ہیں۔

(۴) کسی بھی مقلد کا یہ مسلک نہیں کہ حضرات ائمہ کرام سے غلطی کا امکان نہیں وہ تو چلا چلا کر کہتے ہیں کہ مجتہد مصیب بھی ہوتا ہے اور غلطی بھی غیر مقلدین کا یہ کتا اور کیا واضح جھوٹ ہے جو علوم الناس کو مغالطہ دینے کے لیے اور اپنے حواریوں کو خوش کرنے کے لیے انہوں نے تراشا ہے اور صرف انہیں کو زیب دیتا ہے کیونکہ کل ائماء بترشح بما فیہ (یعنی ہر رتبہ سے وہی کچھ ٹپکتا ہے جو اس میں ہوتا ہے) (۵) یہ بھی کسی مقلد نے نہیں کہا کہ ہم پر فرض ہے کہ ہم حضرات ائمہ کرام کے ہر قول و فعل کو سچا اور صحیح مانیں تصریح کی جا چکی ہے کہ مجتہد کے قول میں صواب و خطا دونوں پہلو ہوتے ہیں اور فریق ثانی کے شیخ اہل کا یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ لا علمی کے وقت لا علی التبعین کسی ایک مجتہد کی تقلید واجب ہے اور معین کی تقلید مباح ہے۔ گو حضرات احاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتم فرض و واجب کا فرق کرتے ہیں لیکن دیگر حضرات کے ہاں فرض واجب کا ایک ہی مفہوم ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا یہ حوالہ عرض بھی کیا جا چکا ہے کہ مثلاً ہندوستان وغیرہ میں جہاں صرف ایک ہی امام کی فقہ رائج ہو اور اسی ہی کی کتابیں میسر ہوں تو وہاں (اس خارجی دلیل کی وجہ سے) اسی کی تقلید واجب ہوگی کیونکہ اس میں سہولت ہے اور ترک تقلید سے بے دینی کا خطرہ ہے الغرض جہاں شرعاً تقلید حرام ہے وہاں حضرات مقلدین بھی اسے حرام ہی کہتے ہیں اور لا علمی کے وقت فریق ثانی کے شیخ اہل بھی تقلید کو واجب قرار دیتے ہیں گو دل کو بہلا لے کے لیے ساتھ لا علی التبعین کی قید بھی لگاتے ہیں جو بے سود ہے کما تر۔ کیونکہ ایک کی تقلید سے بھی امثال امر ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی موقع پر حضرات مقلدین بھی تقلید کو واجب کہتے ہیں۔ ورنہ الحاد۔ زندقہ اور بے دینی کا زہند ہو جاتا

دروازہ کھل جائے گا جس کا بند کرنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔

چھپا کر آیتیں میں بھجیاں رکھی ہیں گروہوں نے عبادل باغ کے غافل نہ بیٹھیں آستیاں میں

حضرت مولانا نانوتویؒ [حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ (المتوفی ۱۲۹۷ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ دین اسلام ایک ہے اور چاروں مذاہب حق مگر جیسے فن طبابت

یونانی یا ڈاکٹری ایک ہے اور سارے طبیب کامل قابل علاج اور ہر ایک ڈاکٹر لائق معالجہ ہے لیکن حیثیت اطباء یا ڈاکٹر مریض کی تشخیص میں اختلاف کرتے ہیں تو مریض جس طبیب کا علاج یا جس ڈاکٹر سے معالجہ کرتا ہے ہر بات میں اسی کا کتنا مانتا ہے دوسرے طبیب کی یا دوسرے ڈاکٹر کی رائے نہیں سنی جاتی ایسی ہی بوقت اختلاف آئمہ جس مجتہد کا اتباع کیا جائے ہر بات میں اسی کی تابعداری ضروری ہے ہاں جیسے ایک طبیب یا ڈاکٹر کا علاج چھوڑ کر دوسرے کی طرف رجوع کر لیتے ہیں ایسے کبھی کبھی بعض بزرگوں نے زمانہ سابق میں کسی وجہ سے ایک مذہب چھوڑ کر دوسرے مذہب اختیار کر لیا تھا اور تبدیل مذہب کے بعد ہر بات میں دوسرے ہی کا اتباع کیا یہ نہیں کہ ایک بات ان کی مانی اور ایک بات ان کی مانی امام طحاویؒ جو بہت بڑے محدث اور فقیہ ہیں پہلے شافعی تھے پھر حنفی ہو گئے تھے۔

مختصر یہ کہ بے تقلید کام نہیں چلتا یہی وجہ ہے کہ گروہوں عالم و محدث گذر گئے پر مقلد ہی ہے امام ترمذیؒ کو دیکھئے اتنے بڑے عالم فقیہ اور محدث تھے وہ بھی مقلد تھے جب الے بڑے عالم اس کمال علمی پر مقلد ہے تو آج کون عالم ہوگا جس کے ذمہ تقلید ضروری نہ ہو (تصفیۃ العقائد ص ۴۲۳)

اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ اب تقلید چاروں مذاہب میں منحصر ہو گئی ہے کیونکہ انہیں کی فتنہ مدون و مرتب ہے جب کہ بقیہ مذاہب اور ان کی کتابیں باقی نہیں رہیں یا انہی چار میں مدغم ہو گئی ہیں۔

مشہور غیر مقلد عالم حضرت مولانا غلام رسول صاحب (المتوفی ۱۳۰۷ھ) قلعہ میاں سنگھویؒ فرماتے ہیں۔

جیوئی پچھتے سمجھتے صاحب مذہب سے کہتے ہیں تو ان اکھ جی چار۔ پہلا مذہب حضرت ام عظم

رحمۃ اللہ علیہ داؤد بن مذہب حضرت ام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ داؤد بن مذہب حضرت ام احمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

داؤد بن مذہب حضرت ام مالک رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ داؤد بن مذہب حضرت ام مطہر رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

پاسبانِ حق @ یاہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL: <https://t.me/pasbanehaq1>

باب یازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نمایاں خصوصیات | اللہ تعالیٰ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو چند مخصوص خوبیاں عطا فرمائی ہیں جن کی وجہ سے وہ بقیہ حضرات مجتہدین سے ممتاز ہیں۔

مثلاً یہ کہ وہ حدیث لوکان الایمان عند الثریا لحدیث کا اولین مصداق ہیں اور یہ کہ وہ تابعی ہیں اور یہ کہ وہ بڑے عابد و زاہد تھے وغیرہ وغیرہ مگر صدافوس ہے کہ غیر مقلدین کے شیخ اکل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ان خوبیوں میں سے ایک خوبی بھی مسلم نہیں چنانچہ انہوں نے تاریخی اعتبار سے ان تمام ثابت شدہ حقائق کا رد کیا ہے ہم ترتیب وار ان کے الفاظ میں ان امور کا ذکر کر کے جوابات عرض کرتے ہیں۔

فرق ثانی کے شیخ اکل تحریر کرتے ہیں کہ تبیین الصحیفہ میں سیرطیٰ نے لکھا ہے کہ امام صاحبؒ کی فضیلت میں یہ حدیث صحیح بخاری کی کافی ہے لوکان الایمان عند الثریا لحدیث رجال من فارس تو بھی باقی اور اماموں پر فضل نہیں ثابت ہوتا کیونکہ اور ائمہ بھی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں چنانچہ

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حدیث یوشن ان یضرب الناس اکباد الا بل یطلبون العلم فلا یجدون احداً اعلم من عالم المدینہ کی جو کہ ترمذیؒ نے روایت کی ہے۔

مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ عبد الرزاقؒ اور سفیان بن عیینہؒ سے جو راوی ہیں اس حدیث کے ترمذیؒ نے روایت کی ہے اور امام شافعیؒ تو کئی احادیث صحیحہ کے مصداق ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام نوادیؒ نے ان احادیث کو تہذیب میں خوب تفصیل سے وار کیا ہے الا (معیار الحق ص ۳۱)۔

الجواب :- دیگر احادیث کا مصداق دو سکے حضرات ائمہ کرامؒ ہوں تو بلا شک ہوں کون مسلمان اس کا منکر ہے لیکن حدیث۔

لوکان الایمان عند الثریا لحدیث اگر ایمان ثریا ستارے میں بھی ہو تو اس کو اہل فارس

رجال اور رجل من هؤلاء بخاری ص ۲۴۰ میں سے کئی مرد یا ایک مرد ضرور حاصل کر لے گا۔
واللفظ لا وسلم ص ۳۱۲

اور حدیث

لو كان العلم بالثريا لقتلوا له ناس من
ابن فارس (مترجمہ ص ۲۴۲) ورواہ النظار ص ۵۴۴
اگر علم ثریا میں بھی ہر تو اس کو اہل فارس کے کئی لوگ
لازم حاصل کر لیں گے۔

کا اولین مصداق حضرت امام ابو حنیفہ ہیں جیسا کہ امام سیوطی نے تبیض الصیفہ ص ۱ اور امام ابن حجر مکی نے الخیرات
الحان ص ۱۳ اور علامہ محمد معین سندھی نے دراست الیب ص ۲۸۹ میں اس کی تصریح کی ہے اور حضرت شاہ ولی اللہ
صاحب کلمات طیبات ص ۱۶۸ اور اذالۃ الخفاء ص ۲۴۱ میں اور نواب صدیق حسن خان انکشاف النبلاء ص ۴۲
میں حضرت امام ابو حنیفہ اور فارسی النسل حضرت فقہار کرام اور محدثین عظام کو بھی اس کا مصداق قرار دیتے ہیں چونکہ
حضرت امام ابو حنیفہ تابعی اور اقدم ہیں اس لیے ان کے نزدیک بھی وہی اس کا اولین مصداق ہوں گے اور ثانیاً
ربالطبع دور کے حضرات بھی اس فضیلت میں شامل ہوں تو کیا مضائقہ ہے۔ اس کی مزید بحث مقام ابی حنیفہ ص ۸۶ تا ۸۲
میں ملاحظہ فرمائیں بفضلہ تعالیٰ ہم نے وہاں قدسے بسط سے اس کی بحث کر دی ہے۔

حدیث یضرب الناس اکباد الابل الحدیث ترمذی ص ۱۹۹ اور مشکوٰۃ ص ۳۵۱ میں ہے اور امام ترمذی فرماتے
ہیں ہذا حدیث حسن صحیح اس کا مصداق جیسا کہ ترمذی میں امام عبد الرزاق اور امام سفیان بن
عیینہ کے حوالہ سے امام مالک بیان کیے گئے ہیں اسی طرح ترمذی ہی میں امام سفیان بن عیینہ سے دوسری
روایت میں اس کا مصداق عبد العزیز بن عبد اللہ العمری الزاہری بھی بیان کیے گئے اور علامہ ابن عبد الملک
اس کا مصداق حضرت عمر بن عبد العزیز بتاتے ہیں درمقات ص ۳۱۲ وحاش مشکوٰۃ ص ۳۱۶ اور صاحب لمعات
اس کا مصداق مدینہ طیبہ کے اُس آخری عالم کو قرار دیتے ہیں جب دنیا کے تمام اطراف سے ایمان سمٹ
کہ مدینہ طیبہ پہنچے گا اور وہ عالم اس وقت وہاں موجود ہوگا (حاش ترمذی ص ۱۹۹) اپنے دور میں اہل مدینہ
میں حضرت امام مالک بھی اس حدیث کا مصداق ہوں تو کس کو انکار ہے؟

باقی حضرت امام شافعی کی فضیلت کی حدیثوں سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ مجمل اور مبہم احادیث
میں جو فضیلت آئی ہے امام شافعی اُس کا مصداق ہیں تو علی الراس والعین کون ان کی بزرگی فقہی اور علمی خدمات
کا انکار کرتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہو کہ محمد بن ادریس کے نام سے جو حدیثیں آئی ہیں تو ایسی تمام احادیث موضوع

اور جعلی ہیں جیسے سراج امتی ابو حنیفہؒ کے مضمون کی روایتوں کو شیخ الکل جعلی بیان کرتے ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الکل ہی کا جواب عرض کر دیا جائے۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔ اور علامۃ الدھر رئیس المحدثین عصر مجد الدین صاحب قاموس سحر السعادت میں فرماتے ہیں در فضائل امام ابی حنیفہ دامام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذم ایشال چیز سے صحیح ثابت نشدہ و ہر چہ در آں معنی مذکور است مجموع مفتری و موضوع است انتہی (معیار الحق ص ۳۲ و ۳۳) یعنی حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ کے فضائل اور مذمت میں دامام کی تصریح کے ساتھ کوئی حدیث ثابت نہیں ہے اور جو اس سلسلہ میں مذکور ہیں وہ سب جھوٹی اور جعلی ہیں۔

اس سے بہتر علمی جواب اور کیا ہو سکتا ہے ؟

احسان اتنا تیخ جواب وفا ملا ہم جس کے بعد پھر کوئی ارمان نہ کر سکے

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہی فوقیت | حضرات ائمہ اربعہؒ اور دیگر بے شمار حضرات فقہار کرامؒ اپنے خداداد فقہی کمال کے لحاظ سے قابل صدا احترام ہیں لیکن ان میں

جو فقہی مقام حضرات ائمہ اربعہؒ کو اور ان میں بھی علی الخصوص حضرت امام ابو حنیفہؒ کو حاصل ہے وہ اور کسی کو حاصل نہیں اسی فقہی فوقیت اور بزرگی کی وجہ سے ان کو بقیہ حضرات فقہار کرامؒ پر مزیت حاصل ہے اور اسی فقہی کمال کی وجہ سے لوگ علم فقہ میں ان کے خوشہ چین ہیں اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے مقام امام ابو حنیفہؒ میں ٹھوس حوالوں کے ساتھ ہم نے ان کی فقاہت کا ذکر کر دیا ہے۔ یہ بحث اُسی میں ملاحظہ فرمائیں صرف دو حوالے اور شہادتیں ہم یہاں عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ

التاس فی الفقہ عیال علی ابی حنیفۃؒ لوگ فقہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خوشہ چین ہیں۔
(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۶۱ و کمال ص ۶۲۵)

حضرت امام شافعیؒ کی یہ شہادت کوئی معمولی شہادت نہیں ہے بہت بڑی شہادت ہے۔

(۲) علامہ محمد بن ابراہیم الوزير البانیؒ (المتوفی ۷۷۰ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ولو کان الامام ابو حنیفۃؒ جاهلاً ومن حیلۃ العلم عاہلاً ما قطا بقت جبال العلم من الحنفیۃ علی الاشتغال
اگر امام ابو حنیفہؒ جاہل ہوتے اور علم کے زیور سے خالی ہوتے تو احاف میں علم کے پیڑ مثلاً قاضی ابو یوسفؒ امام محمد بن الحسن شیبانیؒ امام طحاویؒ اور امام کرخیؒ اور ان

بمذاہبہ کالقاضی ابی یوسفؒ ومحمدؒ
 بن الحسن الشیبانیؒ والطحاویؒ والی الحسن
 السکریؒ وامثالہم واضعافہم ففعلما
 الطائفۃ الحنفیۃ فی الہند والشام
 ومصر والیمن والمجذینۃ والحرمین
 والعراقین من مائۃ وخمسین
 من الہجرة الى هذا التاريخ یزید
 علی ستائۃ سنۃ فہم الوف لا
 یخصون وعولم لا یخصون من اہل
 جیسے دیگر حضرات اور ان سے کئی گنا زیادہ کبھی بھی اہم
 ابو حنیفہؒ کے مذہب کے گرویدہ نہ ہوتے اخاف
 کے گروہ کے علماء ہندوستان شام مصر یمن -
 جزیرہ مکہ مکرمہ مدینہ منورہ عراق عرب اور عراق عجم میں
 ایک سو پچاس ہجری سے لے کر آج کے دن تک
 چھ سو سال سے زیادہ عرصہ سے چلے آئے ہیں اور وہ
 ہزاروں ہیں شمار نہیں ہو سکتے اور ملکوں میں پھیلے ہوئے
 ہیں احاطہ سے باہر ہیں اور وہ سب اہل علم ارباب
 فتویٰ اصحاب ورع اور تقویٰ ہیں۔

العلم والتقویٰ والورع (الروح الباقی ص ۱۶)

غیر مقلدین حضرات تو یہ کہتے ہیں کہ تقلید چوتھی صدی سے شروع ہوئی ہے لیکن علامہ وزیر یحیائیؒ غیر مقلد
 محقق عالم کی صریح تحریر سے ثابت ہوا کہ حنفیت ایک سو پچاس ہجری سے چلی آرہی ہے اور دنیا کا کوئی خطہ
 ان کے جتید علماء بلکہ علم کے پہاڑوں سے خالی نہیں رہا اور وہ اس کثرت سے ہوئے اور ہیں کہ شمار سے بھی
 باہر ہیں اور یہ گرویدگی حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی دیگر خدو اوصفات کے علاوہ ان کے فتنی کمال اور برتری کی وجہ
 سے ہے اور اسی وجہ سے علم کے پہاڑوں نے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہ کو ترجیح دی ہے اور ان کے قول
 کو صواب و محتمل الخطا سمجھا ہے۔ مگر فریق ثانی کے شیخ اہل فراتے ہیں کہ مقلد کو چاہیے کہ چاروں
 مذہبوں کو برابر جانے (معیار الحق ص ۱۵۵)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ ائمہ اربعہ کے مقلدین کو لازم ہے کہ چاروں اماموں کو برابر سمجھیں نہ یہ کہ اپنے
 اہم کے مذہب کو صواب اور محتمل خطا اور دوسرے ائمہ کے مذہب کو خطا و محتمل الصواب سمجھیں (معیار الحق ص ۱۵۵)
 ان الفاظ میں وہ دبی ہوئی زبان سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہی فرقیست کا انکار کر رہے ہیں کہ جب وہ دوسروں
 کے برابر قرار پائے تو پھر کسی کو ان کی تقلید کی کیا مجبوری پیش آتی ہے؛ لیکن اتنی بات کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے
 کہ وجہ ترجیح کے بغیر کوئی کسی اہم کی فقہ کو کیسے اپنائیگا؟ اور اصول فقہ والوں نے وجہ ترجیح یہی بیان کی
 ہے کہ اپنے اہم کے قول کو صواب و محتمل الخطا اور دوسروں کے اقوال کو خطا و محتمل الصواب سمجھے۔

مشہور قدیم اور نئے مورخ امام ابو الفرج محمد بن اسحاق بن ندیم (المتوفی ۳۸۵ھ)
حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعی ہیں حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے لکھتے ہیں کہ

وكان من التابعين لقي عدة من الصحابة (الغریبۃ سن تصنیف ۲۹۵ھ) صحابہ کرام سے ہیں اور بہت سے حضرات صحابہ کرام سے اُن کی ملاقات ہوئی ہے۔

اس عبارت سے بصرحت حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا اور متعدد حضرات صحابہ کرام سے ملاقات کرنا ثابت ہوا۔

حضرت ملا علی بن القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

وقد ثبت رؤيته لبعض الصحابة واختلف في روايته عنهم والمعتمد بثبوتها الى قوله فهو من التابعين الاعلام كما صرح به العلماء الاعيان (ذیل المجاہد ص ۴۵۲)

امام ابو حنیفہؒ کا بعض حضرات صحابہ کرام کو دیکھنا تو بلاشبہ ثابت ہے ہاں اُن کی حضرات صحابہ کرام سے روایت کرنے میں اختلاف ہے اور قابل اعتماد بات یہی ہے کہ اُن کی ان سے روایت ثابت ہے (پھر فرمایا) تو ثابت ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ تابعین میں سے تھے جیسا کہ علماء کرام کی بڑی شخصیتوں نے اس کی تصریح کی ہے۔

ان حضرات کا یہ فرمانا بالکل بجائے کیونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی ولادت اکثر علماء کی تحقیق سے

۸۰ھ میں ہوئی ہے (جامع المسانید ص ۲۵) و تذکرہ ص ۱۵۸ و تنذیب التذیب ص ۴۴۹ و المجاہد المفضیہ ص ۱۲۱

اور متعدد حضرات صحابہ کرامؓ کی وفات ۸۰ھ کے بعد ہوئی چند حضرات کے نام باحوالہ درج ذیل ہیں۔

(۱) حضرت عبداللہ بن الحارث بن جزر (المتوفی ۸۵ھ یا ۸۶ھ یا ۸۷ھ یا ۸۸ھ تنذیب التذیب ص ۱۴۹)

(۲) حضرت وائل بن الاسقع کی وفات امام ابو سہرؒ اور حضرات محدثین کرامؓ کی ایک جماعت کے نزدیک ۸۸ھ میں ہوئی (تنذیب التذیب ص ۱۴۱)

(۳) حضرت انس بن مالک (المتوفی ۹۳ھ) وهو قول خليفة بن خياط وهو صحيح

یا ۹۵ھ میں کما قال جریر بن حازم و شعیب بن الحجاب (تنذیب التذیب ص ۲۴۹) حضرت امام بخاریؒ نے تاریخ صغیر میں علامہ ابن سعدؒ نے طبقات ص ۱۶۱ میں اور علامہ ذہبیؒ نے البیہق ص ۲۸ میں حضرت انسؓ

کاسن وفات ۹۱ھ یا ۹۲ھ یا ۹۳ھ لکھا ہے۔

(۴) حضرت محمود بن لبید المتوفی ۹۶ھ حضرت امام بخاریؒ اور امام ابن حبانؒ اور امام ترمذیؒ ان کو صحابی بیان کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۶۶)۔

(۵) حضرت محمود بن الرزیح المتوفی ۹۹ھ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں۔

روى عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے (تہذیب التہذیب ص ۶۶) روایت کی ہے۔

اور بخاری ص ۱۱۱ میں ان کی روایت موجود ہے۔

(۶) حضرت ہر اس بن زیادہ الباہلی حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں روئے عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ حضرت عکرمہ بن عمارؒ فرماتے ہیں کہ میری ان سے ۲۰ سالہ میں ملاقات ہوئی تھی۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۸) ظہرات ہے کہ اس کے بعد ان کی وفات ہوئی ہے صاحب تہذیب الکمال علامہ ابوالحجاج المزیؒ (المتوفی ۴۲۲ھ) فرماتے ہیں کہ ان کی وفات ۲۰ سالہ کے بعد ہوئی ہے۔ (امش تہذیب ص ۲۸)

(۷) حضرت ابوالطفیل عامر بن دائرہ۔ حضرت امام مسلمؒ فرماتے ہیں کہ ۲۰ سالہ میں ان کی وفات ہوئی ہے امام ابن البرقیؒ اور غلیظہؒ فرماتے ہیں کہ ۲۰ سالہ میں ہوئی اور شیر بن اعینؒ فرماتے ہیں ۲۰ سالہ میں نے ان سے مکہ مکرمہ میں حدیث سنی سنی اور جریر بن عازمؒ جو ثقہ راوی ہیں فرماتے ہیں کہ ۲۰ سالہ میں مکہ مکرمہ میں ایک جنازہ دیکھا لوگوں سے معلوم ہوا کہ یہ حضرت ابوالطفیلؒ کا جنازہ ہے (تہذیب التہذیب ص ۸۶)۔

ہم نے اختصاراً تقریباً نصف درجن حضرات صحابہ کرامؓ کے نام اور سینہ وفات باحوالہ درج کیے ہیں اور جمہور حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ کے مطابق جس پر حضرت امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح مسلم ص ۲۲ میں علمی بحث کی ہے روایت کی صحت کے لیے امکان لقاء ہی کافی ہے۔ اور اسی کو انہوں نے ان القول الشائع المتفق علیہ بین اہل العلم بالانخبار والروایات قدیماً وحديثاً اوفرا کر سب حضرات محدثین کرامؓ کا اتفاق اور اجماعی قول بتایا ہے۔ اور طے شدہ قواعد کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی سن تمیز میں ان سے لقاء ممکن ہے جس کا انکار تاریخ کا انکار کرنا ہے جو صرف عندا و تعصب کی پرور ہے اور انشاء اللہ العزیز باحوالہ یہ بات بیان ہوگی کہ تابعی ہونے کے لیے لقاء اور روایت کافی ہے طول

صحبت اور روایت کرنا شرط نہیں ہے۔ حافظ ابن حجرؒ حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں راوی انساف (تمذیب التذیب ص ۲۲۹) کہ انہوں نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔ راوی انسؓ بن مالک عنہ مقلما قدم علیہم الکوفۃ (تذکرہ ص ۱۵۸) ہے جبکہ وہ ان کے پاس کوفہ تشریف لے جاتے تھے۔

جب حضرت امام ابوحنیفہؒ نے تیرہ یا پندرہ سال کی عمر تک کسی مرتبہ حضرت انسؓ کو دیکھا ہے تو سولہ انیس۔ بیس۔ بائیس اور تیس سال کی عمر تک اس کے بعد وفات پانے والے حضرات صحابہ کرامؓ سے امکان تقار کے طے شدہ قاعدہ کے مطابق حضرت امام ابوحنیفہؒ کی ان بقیہ حضرات صحابہ کرامؓ سے ملاقات اور ان کی روایت کیوں ممکن نہیں؟ اور کیوں نہیں ہو سکتی؟ الغرض روایت امام ابوحنیفہؒ کا تابعی ہونا تو ایک مسلمہ حقیقت ہے چنانچہ علامہ ابن سعدؒ امام دارقطنیؒ، خطیب بغدادیؒ، امام نوویؒ، امام ابن عدیؒ، علامہ ذہبیؒ، علامہ شعبہؒ، علامہ عراقیؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سخاویؒ وغیرہ امام ابوحنیفہؒ کے روایت تابعی ہونے پر متفق ہیں تلک عشقہ کاملہ (ملاحظہ ہو بغدادی ص ۲۲۴ تذکرۃ الموضوعات ص ۱۱۱ وقانون الموضوعات ص ۲۳۱ کلامہما شیخ محمد طاہرؒ) بلکہ علامہ طاش کبریٰ زادہؒ فرماتے ہیں

فقد اتفق المحدثون علی ان اربعة
من الصحابة كانوا علی عهد الامام
فی الحیاة وان تنانعوا فی الروایة
عنہم (مفتاح السعادة ص ۶۴)

کہ حضرات محدثین کرامؒ اس بات پر متفق ہیں کہ امام صاحبؒ کے زمانہ میں چار حضرات صحابہ کرامؒ زندہ تھے اگرچہ حضرت محدثین کرامؒ نے ان سے روایت کرنے میں اختلاف کیا ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ کے ان بھٹوس حوالوں کے در سے تابعی ہونے کو دیکھئے اور فرقہ ثانی کے شیخ الکمل کا یہ تعصب بھی ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے معیار الحق ص ۱۳ سے لیکر ص ۲۹ تک ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ تابعی نہیں ہیں۔ اور اپنے مطلب کے حوالے بھی نقل کیے ہیں اور احمد بن الصلت الحمانی وغیرہ انتہائی گمزدور اور جعل ساز راویوں پر گہرے فت بھی کی ہے جو بجا ہے مگر ہمارا استدلال اسی پریش کردہ روایتوں اور حوالوں میں سے کسی ایک سے بھی نہیں ہے ہم نے جو حوالے درج کیے ہیں وہ قارئین کرام کے سامنے ہیں عیاں راہم بیاں۔

خیال یار کو میں بھول جاؤں ناممکن
بھلا کے تو بھلا دے خیال یار مجھے

شیخ اکل صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اور اکثر ائمہ نقل اہم صاحب کے تابعی ہونے کے قابل نہیں الخ (معیار الحق ص ۱۱) اور بحث کا اختتام اس پر کیا ہے کہ۔ اقول اہم صاحب اس آیت (حسن میں اتبعوا بلحسن ہے۔ صفحہ ۱۰) کے مصداق تب ہوتے ہیں جب کہ تابعی ہوتے اور اس کا حال خوب روشن ہو گیا تو فضیلت اہم کی باقی تینوں مجتہدوں پر اگر تابعی ہونے کی نظر سے حتیٰ کو نہ رہی پھر تابعی نہ ہونے میں چاروں برابر ہیں الخ (معیار الحق ص ۱۲) مگر شیخ اکل صاحب کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا ایک ناقابل تردید حقیقت ہے جس کا انکار آفتاب نمرود کا انکار ہے جب کہ باقی تینوں حضرات ائمہ کرامؒ میں کوئی ایک بھی تابعی نہیں ہیں یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ ہم نے دیگر حضرات کے حوالوں کے ساتھ علامہ ذہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ کے حوالے بھی درج کیے ہیں اور یہ دونوں ایسے بزرگ ہیں۔ جن پر شیخ اکل صاحب کلی اعتماد کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ جیسے کہ شیخ الاسلام حافظ الحدیث واسمار الرجال محمد بن احمد ابو عبد اللہ ذہبیؒ نے کافی کے کلام سے جن کی جلالت شان اور علو مکان سے سب علماء اونی اور اعلیٰ واقف ہیں اور شیخ الاسلام حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانیؒ کے کلام سے معلوم ہوتا ہے (دلفظ معیار الحق ص ۱۲) الحمد للہ تعالیٰ کہ ان دونوں بزرگوں کے کلام سے ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا ہے اور بقول علامہ ذہبیؒ کی مرتبہ دیکھا ہے اور جمہور کے نزدیک تابعی ہونے کے لیے تقار اور روایت ہی کافی ہے باقی کوئی اور شرط نہیں۔

حافظ ابن کثیرؒ :۔ حافظ ابو الفداء اسماعیل بن کثیرؒ (المتوفی ۷۴۷ھ) رقمطراز ہیں کہ

احد الائمة الاربعۃ اصحاب المذاہب المتبوعۃ وهو اقدمہم وفاتہ لاندہ ادرك عصر الصحابة وراى انس بن مالك قيل وغیرہ وذكرہم انہ روی عن سبعۃ من الصحابة قاللہ تعالیٰ اعلم (البدایۃ والنہایۃ ص ۱۱۱)

اہم ابو حنیفہؒ حضرت ائمہ اربعہ میں سے اور اُن نے اہب دلوں میں سے جن کی (بحرثت) پیروی کی جاتی ہے ایک ہیں اور ان دیگر حضرات ائمہ کرامؒ سے ان کی وفات بھی پہلے ہوئی ہے کیونکہ اہم ابو حنیفہؒ نے حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا ہے اور حضرت انسؓ بن مالک کو دیکھا ہے اور کہا گیا ہے کہ ان کے علاوہ اور دوں کو بھی دیکھا ہے اور بعض مؤرخین نے بیان کیا کہ ست حضرات صحابہ کرامؓ سے انہوں نے روایت کی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

حافظ ابن کثیرؒ کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے مزید کسی تفسیر کی محتاج نہیں ہے ممکن ہے یہ وہی سات حضرات صحابہ کرامؓ ہوں جن کا تذکرہ ہم نے کیا ہے کیونکہ حضرات محدثین کرامؓ کے قاعدہ سے حضرت امام صاحبؒ کی ان سے روایت ممکن ہے۔

مولانا شبلی نعمانیؒ کا حوالہ | در حاضر کے مشہور اور معتبر مؤرخ حضرت مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ) فرماتے ہیں کہ

بڑے بڑے محدثین مثلاً خطیب بغدادیؒ۔ علامہ نعمانیؒ مصنف کتاب الانساب علامہ نوویؒ شراح صحیح مسلم۔ علامہ ذہبیؒ حافظ ابن حجرؒ زین الدین عراقیؒ سخاویؒ۔ ابوالحسن دمشقیؒ نے جن پر اب حدیث روایت کا مدار ہے قطعاً فیصلہ کر دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؓ کو دیکھا تھا۔ (سیر النعمان مکتبہ کرمی لاہور) تابعی کی تعریف : امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ

قیل هو من صحب الصحابی وقیل من لقیہ، وهو الاظهر (تقریب النوادی مع التدریب ص ۱۴ طبع المذنبۃ المنورۃ) زیادہ ظاہر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ظاہر تر قول کے موافق جس مسلمان نے کسی صحابی کو دیکھا ہو اور اس سے ملاقات کی ہو تو وہ تابعی ہوتا ہے اس کے لیے طول صحبت اور سماعت و روایت شرط نہیں ہے اور حافظ ابن حجر شہاب الدین ابوالفضل احمد بن علی الحفصانیؒ (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وهو من الصحابی الى قوله وهذا المختار (شرح منجۃ الفکر ص ۸۴) تابعی وہ ہے جو صحابی سے ملا ہو (آگے فرمایا) اسی قول مختار ہے۔

علامہ سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وعلیہ الحاکم قال ابن الصلاح وهو اقرب قال المصنف وهو الاظهر قال العراقي وعليہ عمل الاکثرین من اهل الحديث (تدریب الراوی ص ۱۶) اور امام حاکمؒ کی بھی یہی تحقیق ہے اور امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ یہی بات حق کے قریب تر ہے مصنف (یعنی امام نوویؒ) نے اس کو ظاہر تر قول کہا ہے امام زین الدین عبد الرحیم تاد حافظ ابن حجرؒ (المتوفی ۸۰۶ھ) العراقیؒ فرماتے ہیں کہ اکثر حضرات محدثین کرامؓ کا اسی پر عمل و اعتماد ہے۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم (المتوفی ۳۵۵ھ) نے اپنی اصول حدیث کی کتاب معرفۃ علوم الحدیث (ص ۴۲) طبع قاہرہ میں تابعی کی تعریف من مشافہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے بیان کی ہے یعنی تابعی وہ ہے جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرامؓ کے سامنے اور رؤو در رؤ ہوا ہو۔ بالفاظ دیگر صرف ملاقات ہی ہوئی ہو۔ امام ابو عمر بن عبد الرحمن الشرنوبی الشیر باسن الصلاح (المتوفی ۶۴۲ھ) لکھتے ہیں کہ۔

والا کفء فی هذا بمجرد اللقاء
تابعی کی تعریف میں محض لقاء اور رؤیت ہی پر اکتفا
والرؤیۃ اقرب۔ علوم الحدیث ص ۴۲ طبع المیزان
کرنہ حقیق اور صواب کے قریب تر ہے۔
اور حضرت ملا علی القاری (المتوفی ۱۰۱۴ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

ان جمہور العلماء من اهل الحديث
جمہور حضرات محدثین کرامؓ کی تحقیق یہ ہے کہ (مسلمان)
على ان الرجل بمجرد اللقي للصحابي
آدمی صحابی سے صرف ملاقات کی وجہ سے تابعی ہو جاتا
يصير تابعياً ولا يشترط ان
ہے اس کے لیے مدت تک صحابی کی صحبت میں رہنا
يصجله مدة ولا ان ينقل عنه
اور اُس سے روایت نقل کرنا تابعی ہونے کے لیے
روایۃ (ذیل الجواہر ص ۴۵۲) شرط نہیں ہے۔

ان تمام مٹوس حوالوں سے یہ ثابت ہوا کہ اگر کوئی مسلمان کسی صحابی کو دیکھ لے اور اُس سے ملاقات کر لے تو وہ اظہر اقرب مختار اور صحیح قول کے مطابق جمہور محدثین کرامؓ کے ہاں تابعی ہو جاتا ہے اس کے لیے اُس سے روایت کرنا اور دیر تک اس کی خدمت میں رہنا جمہور کے نزدیک کوئی شرط نہیں ہے۔

حضرات محدثین کرامؓ کا اس بات میں خاصا اختلاف ہے کہ کس عمر کا آدمی حدیث کی سماعت کا اہل اور مجاز ہے جمہور کا نظریہ ہے کہ پانچ سال کا ہو تو سماع حدیث کا مجاز ہے

سن تمیز

چنانچہ حضرت امام نوویؒ لکھتے ہیں کہ

وفعل القاضی عیاض رحمہ اللہ تعالیٰ
قاضی عیاضؒ نے نقل کیا ہے کہ ابن حدیث والوں نے
ان اهل الصنعة حدّوا اول
ابتدائی اُس زمانہ کی جس میں سماع (حدیث) صحیح ہے۔
ومن یصح فیہ السماع بخمس سنین وعلى
پانچ سال کے ساتھ تحدید کی ہے اور اسی تحقیق پر
هذا استقر العمل وتقريب الزاوي مع التدریب ص ۴۴
عمل مستقر ہے۔
طبع المدینۃ المنورۃ

اور امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ

ونسبہ غیرہ للجمهور وقال ابن

الصلاح وعلى هذا استقرار العمل

بين اهل الحديث الا ان قال

وقال القسطلاني في كتاب المنهج

ما اختاره ابن الصلاح هو التحقيق

والمذهب الصحيح (تدريبات الراوي ص ۲۲۸)

قاضی عیاضؒ کے بغیر دوسرے حضرات محدثین کرامؒ نے
جمہور کا یہی مذہب بتایا ہے اور امام ابن الصلاحؒ کہتے
ہیں کہ حضرات محدثین کرامؒ کے ہاں اسی تحقیق پر عمل مستقر
ہے (پھر آگے فرمایا کہ علامہ قسطلانیؒ نے اپنی کتاب
المنہج میں فرمایا ہے کہ محدث ابن الصلاحؒ نے جس قول
کو پسند کیا ہے وہی تحقیق اور صحیح قول ہے۔

جمہور کے اس اختیار کردہ قول کی دلیل یہ بیان کی گئی ہے کہ امیر المؤمنین فی الحدیث حضرت امام
محمد بن اسماعیل البخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) نے یہ باب قائم کیا ہے باب مثنیٰ یصح سماع الصغیر یعنی چھوٹے بچے
کا سماع کس زمانہ میں صحیح ہو سکتا ہے؟ پھر اس باب میں یہ حدیث نقل کی ہے۔

حضرت محمود بن الریبعؒ فرماتے ہیں کہ میں جانتا ہوں
اور مجھے یاد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے دہل سے پانی لے کر (مراعاتاً تبرکاً) میرے منہ
پر تھوکا تھا اور میں اس وقت پانچ سال کی عمر کا تھا۔

عن محمود بن الربيع قال عقلت

من النبي صلى الله تعالى عليه

وسلم نجتزجها في وجهي وانا ابن

خمس سنين من دليو (بخاری ص ۱۸۱)

اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ

وحجتهم في ذلك ما رواه البخاري

وغیره من حديث محمود بن الربيعؒ

(تدريبات الراوي ص ۲۲۸)

جمہور کی اس سلسلہ میں دلیل وہ حدیث ہے جو امام بخاریؒ
وغیرہ نے حضرت محمود بن الریبعؒ سے روایت کی ہے

علامہ احمد بن مصطفیٰؒ المعروف بطاش کبریٰ زادہؒ (المتوفی ۹۶۲ھ) مولانا احمد الحورانیؒ کی الکوشر

البحاری الی ریاض البخاری کے حوالہ سے حضرت محمود بن الریبعؒ کی مذکور حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں کہ

امام ابن الصلاحؒ فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس حدیث

سے کہ اقل زمانہ جس میں حدیث کسنی جا سکتی ہے۔

پانچ سال بتائے ہیں پھر فرمایا کہ حق بات یہ ہے

قال ابن الصلاح استدلال الجمهور

بهذا الحديث على ان اقل زمان

يجوز فيه تحمل الحديث خمس

ثُمَّ قَالَ وَالْحَقُّ أَنَّهُ يَسُ فِي الْحَدِيثِ
مَا يَنْفِي الْأَقْلَ وَالْمَنَاطَ قَدَرُ الصَّغِيرِ
کہ اس حدیث میں پانچ سال سے کم عمر میں سماعت
کی نفی نہیں ہوتی مگر اس پر ہے کہ چھوٹا بچہ ضبط پر
علی الضبط وہی متفاوت بحسب الفطرة
(مفتاح السعادة ص ۲۵)

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا صریح اور واضح حوالوں سے
ثابت ہے جیسا کہ آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اور حافظ ابن کثیرؒ کا
امام ابن عبد البرؒ علامہ ذہبیؒ اور
حافظ ابن حجرؒ کے مفصل حوالے

اُن کی روایت کا ذکر کیا ہے اور ملا علی القاریؒ کا یہ حوالہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی
حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کے بارے میں اختلاف ہے والمعتد بشوقہما قابل اعتماد بات
یہی ہے کہ اُن سے اُن کی روایت ثابت ہے امام ابن عبد البرؒ نے پہلے مذکور کے ساتھ (مذہبہ) اخذ کیا ہے
عن ابی یعقوب یوسف بن احمد الصید لانی المکی قال حدثنا ابو جعفر محمد بن عمرو بن موسی العقیلی وابو علی عبد اللہ
بن جعفر الوازی ومحمد بن ساعۃ عن ابی یوسف قال سمعت ابا حنیفۃؒ (پھر آگے تصریح ہے کہ امام ابو حنیفہؒ فرماتے
ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جرز سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سنی فسمعتہ یقول قال
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وسلم من تقفہ فی دین اللہ کفاه اللہ ھمہ ودرقہ من حیث لا یحسب
یہ یاد رہے کہ اس سند میں احمد بن الصلت الحامنی نہیں ہے۔ صفحہ ۱۱۱ روایت نقل کی ہے پھر آگے ہے۔

قال ابو عمر ذکیہ محمد بن سعد کاتب
الواقدی ان ابا حنیفۃؒ رأى انس بن مالک
وعبد اللہ بن الحارث بن جرز
امام ابو عمر ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ امام محمد بن سعد کاتب
واقعیؒ نے ذکر کیا ہے کہ بے شک امام ابو حنیفہؒ نے حضرت
انس بن مالک اور حضرت عبد اللہ بن الحارث بن جرزؓ کو دیکھا

(راجع بیان العلم ص ۱۱۱ طبع مصر)

علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ

ولد ... فی سنۃ ثمانین فی خلافتہ عبد الملک
بن مروان بالكوفۃ وذلك فی حیاة جماعة من
الصحابۃ رضی اللہ عنہم وكان من التابعین لہو
ان شاء اللہ باحسان فانہ صحیح انہ رأى انس بن
بن مالک اذا قدمہا انس قال محمد بن سعد
امام ابو حنیفہؒ سنہ ۸۹ میں عبد الملک بن مروان کی خلافت میں کوفہ
میں پیدا ہوئے اور اس وقت حضرت اصحاب کرامؓ کی ایک جماعت زندہ تھی
تو اس لحاظ سے وہ انشاء اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ تابعینؓ
میں شامل ہیں سو بلاشبہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت انسؓ
کو جب وہ کوفہ تشریف لائے دیکھا ہے امام محمد بن سعدؒ

حد ثنا سیف بن جابرؒ انه سمع ابا حنیفۃؒ یقول
رأیت الناصر فی اللہ تعالیٰ عند مناقب الامام ابی حنیفۃؒ
وصاحبیۃ للذہبیؒ ص ۱۰۷ طبع مصر

اور حافظ ابن حجرؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

احمد بن الامام ابو حنیفۃؒ جماعۃ من الصحابۃ کاندہ
ولہا الکوفۃ ستۃ ثمانین من الهجرة و بہا یومئذ
من الصحابۃ عبد اللہ بن ابی اوفیؒ فانہ مات
بعد ذلک بالافتاق بالبصرۃ یومئذ انس بن مالک
ومات سنۃ تسعین اور بعد ہا وقد ارد ابن سعد یسند

لاباس بہ ان ابی حنیفۃؒ رأی انساؒ و کان غیث ہذین
عبد اللہ بن ابی اوفیؒ و انسؒ لحدیث فی البلاد وقد جمع
بعضہم جریما فیما ورد من روایۃ ابی حنیفۃؒ عن الصحابۃؒ
لکن لا یخلو اسنادہ من ضعف والمعتد علی ادراکہ ما قلنا
و علی رؤسہم لبعض الصحابۃؒ فما وردہ ابن سعد
فی الطبقات فہنہذا الاعتبار من طبقۃ التابعین
ولم یثبت ذلک لاحد من ائمة المصائر المعاصرین لہ
رحمہما اللہ رحمۃ الرحمن (۸۲)

فرماتے ہیں مجھ سے سیف بن جابرؒ نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ انہوں
نے امام ابو حنیفۃؒ سے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے حضرت انسؒ
بن مالک کو دیکھا ہے۔

امام ابو حنیفہؒ نے حضرت صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت کو دیکھا ہے
کیونکہ وہ کوفہ میں ۸۰ برس پیدا ہوئے اور کوفہ میں اس وقت
حضرت صحابہ کرامؓ میں سے حضرت عبداللہ بن ابی اوفیؒ موجود
تھے کیونکہ بالاتفاق وہ اس کے بعد فوت ہوئے ہیں اور بعد
میں اس وقت حضرت انسؒ بن مالک تھے انکی وفات ۹۰ ہوا اس
کے بعد ہوئی اور علامہ ابن سعدؒ نے صحیح سند سے نقل کیا ہے
کہ امام ابو حنیفہؒ نے حضرت انسؒ کو دیکھا ہے اور ان دو کے علاوہ
بھی شہروں میں حضرات صحابہ کرامؓ زندہ تھے اور بعض حضرات نے
امام ابو حنیفہؒ کی حضرات صحابہ کرامؓ سے روایت کیے ہیں جزری
جمع کی ہے لیکن اس کی سند ضعف سے خالی نہیں سمجھتا ہے
کہ انہوں نے بعض صحابہ کرامؓ کو دیکھا ہے جیسا کہ علامہ ابن سعدؒ نے طبقات
میں نقل کیا ہے سوائے اس اعتبار سے طبقہ تابعین میں شامل ہیں اور ان کے
معاشرہ کرامؓ میں جو شہروں میں موجود تھے ایک کوہ شرف حاصل نہیں ہے

یہ تمام واضح اور روشن حوالے امام ابو حنیفہؒ کے تابعی ہونے پر قیاس ہیں۔ خلاصہ کلام یہ ہے کہ انھوں نے مزاج والوں کے حضرات امام ابو حنیفہؒ
کا رویہ بھی اور روایت بھی تابعی ہونا ثابت ہے لاریب فیہ اسکا انکار بھی کر سکتا ہے جو متعصب ہو۔ چاہے آپ ہی بے بہرہ ہے جو معتقد تیسرے نہیں۔
مذاہب اربعہ میں فقہ حنفی کی تیسرے کے وجوہ یہ حضرات ائمہ فتنی خدا اپنی جگہ قابل قدر اور مسلم ہیں لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فتنہ
سب پر راجع ہے جس کے کئی وجوہ ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) حضرت امام ابو حنیفہؒ روتہ و روتہ تابعی ہیں جیسا کہ عرض کیا گیا ہے
جبکہ باقی حضرات ائمہ ثلاثہ میں سے کوئی بھی تابعی نہیں ہے اور علم میں جو درجہ شرف خلت تابعین کا ہے وہ بعد والوں کا نہیں ہے۔

(۲) حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فتنی کمال ایک مسلم امر ہے حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ الناس فی الفقہ عیال علی
ابی حنیفۃؒ (تذکرۃ ص ۱۶) لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہؒ کے خوشہ چیں ہیں اور ...

امام عبداللہ بن المبارک فرماتے ہیں کہ امام ابوحنیفہؒ افتخار الناس ہیں امام زید بن ہارون انہیں افتخار کتے ہیں۔
(تذکرہ ص ۱۵۹) ان کی فتویٰ جلالت شان اور کمال کے بارے راقم اٹیم کی کتاب مقام ابی حنیفہؒ کا مطالعہ کریں یہاں تفصیل کا مقام نہیں ہے اور ہم بلاوجہ تکرار کو مناسب بھی نہیں سمجھتے۔

(۳) ان کی اسی فتویٰ برتری کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل فقہ حنفی کے گرد و
تھے اور اُسی پر فتویٰ دیتے تھے امام عبداللہ بن المبارکؒ۔ امام دکیع بن الجراحؒ۔ امام یحییٰ بن سعید القطانؒ امام
یحییٰ بن معینؒ امام یحییٰ بن زکریاؒ بن ابی زائدہؒ وغیرہ وغیرہ جلیل القدر حضرات محدثین کرامؒ اور ائمہ جرح و تعدیل
فقہی مسائل میں حضرت امام ابوحنیفہؒ پر کلی اعتماد کرتے تھے اگر حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ حدیث کے خلاف
ہوتی مینا کہ غیر متقدمین حضرات کا ناقص خیال ہے تو یہ حضرات کبھی بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ کی فقہ اور رائے
کو داپناتے حالانکہ امام یحییٰ القطانؒ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے امام ابوحنیفہؒ کی رائے سے بہتر رائے کسی کی نہیں
دیکھی اور اسی لیے ہم نے ان کے اکثر اقوال لیے ہیں کامر۔

(۴) حضرت امام ابوحنیفہؒ خود بھی بفضلہ تعالیٰ افتخار و اختل تھے لیکن بایں ہمہ ان کے فتویٰ مسائل بحث و تمحیص و
مشورہ اور خوب چھان بین کے بعد کتب میں درج اور مرتب کیے جاتے تھے اور ظاہر بات ہے کہ انفرادی
رائے سے اجتماعی رائے جو شوریٰ میں طے ہو زیادہ صحیح اور درست ہو سکتی ہے

چنانچہ علامہ صبریؒ اور حافظ خطیب بغدادیؒ فقہ حنفی پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

كان اصحاب ابو حنیفۃ یريخوضون	حضرت امام ابوحنیفہؒ کے شاگرد فقہی مسلوں میں ان سے
معاً فی المسئلة فاذا لم یحضر عافیۃ	بحث و مباحثہ کرتے تھے اگر امام عافیہؒ حاضر نہ ہوتے
ربن یزید الاودی فی روایۃ عن ابن	تو حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ عافیہؒ کے حاضر ہونے کے
معین ثقۃ مامون بغدادی	بغیر مسئلہ مست پیش کر دیتے کہ وہ نہ آجائیں جب
ص ۳۱۶ و ذکرہ الناس فی الثقات الجواهر	امام عافیہؒ حاضر ہوتے اور مسئلہ میں ان سے موافقت
المضیۃ ص ۲۶۶) قال ابوحنیفۃ لا ترفعوا	کرتے تو حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ اب مسئلہ کو درج
المسالۃ حتی یحضر العافیۃ فاذا حضر	کر دو اور اگر امام عافیہؒ ان سے موافقت نہ کرتے تو حضرت
عافیۃ ووافقہم قال ابوحنیفۃ	امام ابوحنیفہؒ فرماتے کہ مسئلہ کو کتاب میں درج نہ کرو
اثبتوها وان لم یوافقہم قال	

ابو حنیفۃ لا تشبہوا

راخبار الی حنیفۃ و اصحابہ ص ۱۲۹ طبع بیروت واللفظ لہ

و تاریخ بغداد ص ۳۰۸ (۱۲)

اور یہ عبارت علامہ صیمریؒ کے حوالہ سے الجوامع المصنوعہ ص ۲۶۷ میں بھی موجود ہے۔ اس سے معلوم

ہوگا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ شوریٰ تھی اور اس کا صحیح اور صواب ہونا اعلیٰ ہے

(۵) قبولیت عامہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ چونکہ کسی وجہ سے اقرب الی الصواب تھی اس لیے

اس کو وہ قبولیت حاصل ہوئی جو دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی فقہ کو حاصل نہ ہو سکی اور تھوڑے سے عرصہ میں

دور دراز علاقوں تک حتیٰ کہ سہ سکنہری کے آس پاس کے علاقوں میں پہنچ گئی کہ وہاں کے باشندوں

کو حنیفہ وقت سے تو تعارف نہ تھا مگر فقہ حنفی کے پابند تھے جیسا کہ نواب صاحبؒ کے حوالہ سے

یہ بات بیان ہو چکی ہے اور بیشتر اسلامی ممالک میں مسلمانوں کی اکثریت فقہ حنفی پر کاربند ہے جیسا کہ امیر

فکیب ارسلانؒ کے حوالہ سے یہ امر عیاں ہو چکا ہے اور مشہور اور قدیم مورخ ابن ندیمؒ فرماتے ہیں کہ کتاب

الفقہ الاکبر کتاب رسائل الی البیہ کتاب النظم والمعلم اور کتاب التدریج علی القدریہ حضرت امام ابو حنیفہؒ

کی تالیفات ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ

والعلم بڑا و جہدا شرقاً وغرباً بعدا

وقرباً تدوینہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا ہی مدون اور مرتب کردہ ہے

(الفہرست ص ۲۹۹)

اور یہ فقہ حنفی کی قبولیت کی واضح دلیل ہے کہ مشرق تا مغرب قرب و بعد شمس و مندر ہر جگہ یہ فقہ

اپنی افادیت کی وجہ سے پہنچی ہوئی ہے اور عالم اسباب میں کوئی اس سے مستغنی نہیں ہو سکتا۔

(۶) چونکہ حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے تلامذہ و اتباع کی فقہ اور رائے میں نگاہ نہایت ہی گہری تھی اور

باریک سے باریک فہمی پہلو بھی ان سے اوجھل نہیں رہتے تھے۔ چنانچہ علامہ سبکیؒ فرماتے ہیں فقہ ابی حنیفہؒ

فقہ دقیق (طبقات الشافعیۃ الجبرئیل ص ۱۴۷) کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی فقہ بڑی دقیق فقہ ہے۔ اس لیے

انہوں نے اپنی فہمی بصیرت سے ممکنہ پیش آنے والی جزئیات اور مسائل قبل از وقت ہی حل کر کے

کتابوں میں درج کر دیے تاکہ آنے والی نسلوں کو ایسی پیش آمدہ جزئیات و مسائل میں کسی قسم کی کوئی

دستواری پیش نہ آئے چونکہ یہ ایک جامع فقہ ہے اس لیے اس کی گرویدگی بھی سبک زیادہ ہے۔ مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد المجید صاحب سہم روٹی اہم صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں۔

آپ کی فتاہست | یہ چیز پہلے بیان ہو چکی ہے کہ اہم صاحب علیہ الرحمۃ تفسیر فی الدین یعنی علم فقہ میں سب سے پیش پیش تھے، استنباط و استخراج مسائل میں جہاں آپ کا دماغ پہنچ جاتا تھا بہت کم کسی کی رسائی و ہاں تک ہوتی تھی جو بات عین وقت پر آپ کو سوجھ جاتی کسی کو نہ چھتی تھی بلطفہ (سیرت اہم ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ ص ۲۴۲ مسلم پہلی کیشنز لاہور)

مؤلف سبیل رسول کی گپ | حضرت اہم ابو حنیفہؒ کا تابعی ہونا الفقہ الاکبر وغیرہ کتب کا انکی تالیفات ہونا۔ ان کی فقہ کا شورائی ہونا اور خود ان کا فقہ میں مقدم ہونا آپ پر طعنے چکے ہیں اب ایک غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق صاحب یالکوٹی کی گپ بھی سن لیجئے وہ لکھتے ہیں کہ جب اہم صاحب کی دنیا میں کوئی تالیف کوئی تصنیف کوئی کتاب نہیں ہے تو پھر حنفی مذہب کہاں سے آگیا؟ اور اس مذہب کا اعتبار کہہ ناکوینہ واجب ہو گیا؛ افسوس جس امر سے اہم صاحب ڈرتے تھے وہی کام لوگوں نے کر دکھایا کہ ان کے نام سے حنفی مذہب گھڑی یا فقہ کا طومار بنا کر ان کے ذمہ لگا ہی دیا (سبیل رسول ص ۲۴۳ طبع خاں پرینٹنگ پریس یالکوٹی)

اور دیکھیے اس جہالت اور تعصب کی جو اس دور کے غیر مقلد عالم کے قلم سے صادر ہوئی۔

اعترض | جب احناف کے نزدیک باقی حضرات ائمہ کرام کی تقلید بھی صحیح۔ جائز اور حق ہے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کرتے؟ تقلید کے لیے صرف اہم ابو حنیفہؒ ہی کیوں متعین کر لیے گئے ہیں؟

الجواب؛ ہم نے قدسے تفصیل سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ کی فقہ اور تقلید کے رجحان کے کچھ دلائل پہلے بیان کر دیے ہیں اور یہ بھی کہ بعض مسائل میں احناف دیگر حضرات ائمہ کرام کے اقوال بھی لیتے ہیں نواب صاحب قاضی شوکانیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ۔

زیادہ سے زیادہ ان دلائل سے یہ لازم آتا ہے کہ اجماع حق ہے (ہم اگر اجماع کے منکر ہیں تو کیا خرابی ہے) چیز کے حق ہونے سے اس کی اتباع تو واجب نہیں ہو جاتی۔

غایۃ ما یلزم من ذلك ان یکون ما اجمعوا علیہ حقا ولا یلزم من کون الشیء حقا وجوب اتباعہ۔
(الجنة فی الاموال الحسنۃ بالسنة ص ۱)

جیسے غیر مقلدین حضرات کے رئیس الطائفہ اور پیشوا کے نزدیک باوجود اجماع کے حق ہونے کے اس کی اتباع واجب نہیں ہو جاتی اسی طرح دیگر حضرات ائمہ کرام کی تقلید کے حق ہونے سے اس کی اتباع لازم نہیں ہو جاتی یعنی بقول ان حضرات کے حق اور اتباع لازم و ملزوم نہیں ہیں۔ کہ جو حق ہو اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے بس اسی طرح تقلید کو سمجھ لیں اس میں مقلدین کی کیا خطا و قصور ہے؟ میں اُن سے عفو و حرم کی درخواست کیا کروں معلوم بھی تو ہو کوئی اپنی خطا مجھے

(۴) حضرت امام ابو حنیفہ کی عبادت و زہد و تقویٰ | کتب تاریخ و رجال اور مناقب غیر حایں تو اس سے حضرت امام صاحب کی کثرت عبادت، قرأت قرآن کریم۔ حج و عمرہ اور زہد و تقویٰ کے واقعات منقول ہیں جس کا انکار کرنا آفتاب نیمروز کا انکار ہے۔ حضرت امام صاحب نے اپنی زندگی میں پچیس حج کیے ہیں (مفتاح السعادة ص ۵۸ و ذیل الجوامع ص ۴۹۵) اور صرف ایک رمضان مبارک میں ایک سو بیس عمرے کیے ہیں گو بار و زائد چار عمرے (ذیل الجوامع ص ۴۹۵) اور آپ ساری رات جاگتے اور ایک ہی رکعت میں سارا قرآن کریم ختم کر دیتے تھے اور رات کو خوف خدا کی وجہ سے گریہ و زاری کا یہ عالم تھا کہ ان کے پردی ان پر ترس کھاتے تھے (بخاری ص ۲۵۴) مگر صدافسوس ہے کہ حضرت امام صاحب کی یہ کثرت عبادت بھی فرقہ فانی کے شیخ ابکل کو گوارا نہیں ہے۔ چنانچہ وہ حضرت مولانا شاہ محمد صاحب کی کتاب (تنویر الحق) کا حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال پھر ایک روز لڑکوں نے امام صاحب کو دیکھ کر کہا کہ یہ شخص ہزار رکعت ہر شب میں پڑھتا ہے اور تمام شب بیدار رہتا ہے اس روز سے آپ ہزار رکعت پڑھتے تھے اور تمام شب جاگتے طحاوی میں نقل ہے کہ جس مقام پر امام نے وفات پائی وہاں ستر ہزار ختم کیے تھے اور تاریخ بغداد میں خطیب نے لکھا ہے کہ تیس پاپائیس برس تک امام نے ایک و ہورے نماز عشاء اور صبح پڑھی۔ اقول یہ سب و اہیات ہے اور موجب ذم کا ہے نہ یہ کہ صبح کا باعث ہو اور جناب حضرت امام کی تو یہ شان نہیں ہے کہ ایسی تکلیف شاق اور بدعات کو ان کی طرف نسبت کیا جائے اور دلیل بدعت ہونی اس عبادت کی یہ ہے کہ جناب رسالت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے اور نہ کبھی تمام شب جاگے بلکہ ایک ثلث جاگتے اور دو ثلث سوتے اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت نفرت

کہ تمہارے اور یہ ہم میں سے نہیں اور ایسا ہی ختم کرنا قرآن کا بھی سات دن کے ورے درست نہ کھتے۔
 اور فرماتے کہ تین دن سے کم مدت میں پڑھنے والا قرآن کو سمجھتا ہی نہیں الخ اس کے بعد انہوں نے چند
 احادیث نقل کی ہیں ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان ینام نصف اللیل ویقوم
 ثلثہ الحدیث دوسری یہ کہ ینام اول اللیل ویحییٰ آخرہ الحدیث اور تیسری یہ کہ حضرت
 عائشہؓ فرماتی ہیں ولما علم ان نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قرأ القرآن
 کله فی لیلۃ ولا قام لیلۃ کاملۃ حتی الصباح ولا صام شہراً کاملًا غیر
 رمضان الحدیث اور چوتھی یہ کہ فانی انام واصلی واصوم وافطر وانکح النساء الحدیث
 اور پانچویں یہ کہ فصوم وافطر ونوم وقم وصوم من الشہر ثلاثۃ ایام الحدیث
 اور چھٹی یہ کہ آپؐ نے فرمایا من رغب عن سنتی فلیس منی الحدیث اور ساتویں یہ کہ علیکم
 بما قطعتم من الاعمال الحدیث وغیرہ یہ احادیث باحوالہ نقل کرنے کے بعد پھر دن اور رات
 کے اجزاء کا تجزیہ کیا ہے کہ کچھ وقت کھانے پینے سونے طہارت اور وضو وغیرہ کے لیے صرف ہو
 جاتا ہے اور بقیہ وقت میں مہلک ہزار رکعت واجبات سُنن اور مستحبات کو ملحوظ رکھ کر کس طرح پڑھی
 جاسکتی ہیں؟ اور اگر سر جھکا کر ہی رکعت پوری کرتے تھے تو یہ کیا تقریب اور ثواب ہوا؟ (محصلہ) اور
 آگے لکھتے ہیں کہ ایسا ہی ستر ہزار ختم جس کے تجنیات تین ختم ہر روز ہوتے ہیں بھی دشوار ہے اس لیے
 کہ اہم صاحب کاروبار تجارت بھی کرتے تھے جیسا کہ کلام میں ابن طاہرؒ کے جو کہ مجمع البحار سے نقل
 کیا گیا ہے گزر چکا اور اجتہاد مسائل بھی کرتے تھے اور بعد اجتہاد کے مباحثہ اور مشورہ شاگردوں سے
 کرتے تھے اور تعلیم و تعلم میں بھی شاعل بستے تھے پس بایں ہمہ ہر روز تین ختم قرآن کے کس طرح کھتے
 ہوں گے اور یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ کدامت سے تین ختم ہر روز کرتے تھے اس لیے کہ کدامت تو
 ایک امر اتفاقی ہے کہ خارق عادت کے ہوتی ہے نہ مدامی اور عادی حالانکہ یہ شعلہ امام کے بقول ختم
 کے مدامی تھا تو خوب نہایت ہوا کہ ایسی شاذ عبادت شرعاً بدعت ہے اور عادت دشوار ہے الخ

(معیار الحق ص ۲۲ تا ۲۵)

الجواب: فرقی مانی کے شیخ اکل نے جو کچھ ارشاد فرمایا ہے قابل التفات نہیں ہے۔
 اولاً ان کا یہ دعویٰ کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ

نوافل نہیں پڑھے مگر وہ نہیں ہے بخاری ص ۲۱۰ و ۶۵۶ میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بارگاہ رکعات تہجد پڑھے پھر وتر پڑھے اور بخاری ص ۱۵۴ کی روایت میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین وتر پڑھے اور مسلم ص ۲۵۶ کی روایت میں ہے کہ آپؐ وتروں کے بعد دو رکعت بیٹھ کر پڑھتے تھے اور سفر السعادت علی ہامش کشف الغمہ ص ۲۵۶ میں مسلم ص ۲۵۶، مسند احمد ص ۲۵۶ وغیرہ کی صحیح روایات سے وتروں کے بعد دو رکعت نفل ثابت کیے جن میں حضرت ام سلمہؓ حضرت ابوامامہؓ اور جماعت من الصحابةؓ کی روایتوں کا تذکرہ موجود ہے اگر وتروں کو شامل کیا جائے تو یہ سترہ رکعتیں بنتی ہیں اور اگر وتروں کو خارج کیا جائے تو چودہ رکعت نوافل ملتے ہیں کچھ بھی ہوشیخ اکل کا یہ دعویٰ باطل ہو جاتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عمر بھر میں کبھی تیرہ رکعت سے زیادہ نوافل نہیں پڑھے۔

وثانیاً ان کا یہ دعویٰ کہ اور نہ کبھی تمام شب جاگے اس سے کیا مراد ہے؟ اگر رمضان وغیرہ رمضان کی تعمیر مراد ہے تو غلط ہے۔ کیونکہ بخاری ص ۲۱۰ اور مسلم ص ۲۹۲ وغیرہ میں حضرت عائشہؓ کی روایت میں یہ تصریح موجود ہے کہ رمضان مبارک کے آخری عشرہ میں آپؐ وحی لیلہ، والیقظ ابلہ، ساری ساری رات جاگتے اور اہل خانہ کو عبادت کے لیے جگاتے اور اگر ان کی مُراد رمضان مبارک علاوہ کسی اور رات جاگنے کی نفی ہے تو دعویٰ میں اس کی تصریح ہونی چاہیے مطلق دعویٰ غلط ہے۔

وثالثاً علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ بیست سال تک امام ابوحنیفہؒ عشاء کے حضور سے فجر کی نماز پڑھتے (مردل الاسلام ص ۱۰۶) اور امام خطیبؒ بغدادیؒ اپنی سند کے ساتھ یہ نقل کرتے ہیں کہ

صلی ابوحنیفۃ فیما حفظ علیہ
صلوۃ الفجر بوضوء صلوۃ العشاء
اربین سنۃ القولہ وحفظ علیہ
انہ ختم القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سبعۃ آلاف مۃ
(بغدادی ص ۲۵۴)

حضرت امام ابوحنیفہؒ سے جو فعل محفوظ چلا آ رہا ہے یہ ہے کہ انہوں نے چالیس سال تک فجر کی نماز عشاء کے حضور سے پڑھی ہے (پھر آگے فرمایا کہ) اور یہ واقعہ بھی اُن سے محفوظ چلا آ رہا ہے کہ جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا ہے۔

اور مفتاح السعادة ص ۱۶ اور ذیل الجولہ ص ۹۹۲ میں سبقت آلافت ختمتہ کے الفاظ موجود ہیں، اور

مفصل السعادة میں یہ بھی ہے کہ حضرت ام صاحب ہر ماہ میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔ اور رمضان المبارک میں بائیس مرتبہ ختم کرتے تھے (میچ ۲۶) ایک جگہ میں سات ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کر لینا ان حضرات سے قابل تعجب بات نہیں ہے حضرت ام نوویؒ لکھتے ہیں کہ ام ابوبکرؓ بن عیاشؓ (المتوفی ۱۹۳ھ) نے اپنے گھر میں چوبیس ہزار مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا (شرح مسلم ص ۱۸) اور علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ مکان کے ایک گوشہ میں اٹھارہ ہزار مرتبہ ختم کیا تھا (تذکرہ میچ ۲۶)

افترض صحیح بات سات ہزار ہے ستر ہزار نہیں تاکہ جناب میاں صاحبؒ کو جیسے حساب کی زحمت گزارنے کرنی پڑے اور یہی طحاوی کی عبارت تو ظن غالب یہ ہے کہ اس کا ماخذ البدایہ والنہایہ ہے چنانچہ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت ام ابوحنیفہؒ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی۔

وختم القرآن فی الموضع الذی
توفی فیہ سبعین الف مرة۔
اور جس جگہ ان کی وفات ہوئی وہاں انہوں نے ستر ہزار
مرتبہ قرآن کریم ختم کیا تھا۔

(البدایہ والنہایہ میچ ۱۶)

ستر ہزار کا عدد یا تو کتابت کی غلطی ہے اور یا حافظ ابن کثیرؒ کا دھم ہے یہ عدد سات ہزار ہے کماثر
عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنا
قابل انکار بات نہیں
حضرت ام ابوحنیفہؒ کا یہ فعل تو فریق ثانی کے شیخ الکمل کو متبع
معلوم ہوتا ہے کہ عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی جائے مگر
کیا ان کو مشہور محدث ام یزید بن ہارونؒ (المتوفی ۲۰۶ھ جو حافظ
القدوة اور شیخ الاسلام تھے) کا عمل بھی دشوار اور بدعت نظر آتا ہے؟ یا آیا ہے کہ انہوں نے چالیس
سال سے زیادہ عشاء کے وضو سے صبح کی نماز پڑھی ہے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۲ و بغدادی ص ۲۲۶)
کیا کوئی شخص سنت سے نفرت کر کے اور بدعت کا ارتکاب کر کے مسلمانوں کا پیشوا (قدوة) اور
شیخ الاسلام بن سکتا ہے؟ ام سیمان بن طرخانؒ (المتوفی ۱۴۳ھ) صبح کی نماز عشاء کے وضو سے پڑھتے
تھے (طبقات ابن سعد ص ۱۸۱ قسم دوم) اور چالیس سال تک ان کا یہی معمول رہا (دول الاسلام ص ۱۳۱
علامہ ذہبیؒ)

دن اور رات یا صرف ایک میں قرآن کریم ختم کرنا
امت مرحومہ میں ایسے بے شمار حضرات گذرے

ہیں جو رات بھر میں بلکہ ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے حضرات صحابہ کرامؓ میں حضرت عثمانؓ بن عفان (المتوفی ۲۵ھ شہید) و تہ کی ایک رکعت میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (ترمذی ص ۱۸۸) قیام اللیل ص ۶۱ طبقات ابن سعد ص ۵۲ و ذیل الجواہر ص ۴۹۲) حضرت تمیم داریؓ (المتوفی ۴۰ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر دیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و تہذیب التہذیب ص ۵۱۱ و ذیل الجواہر ص ۴۹۳) حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ (المتوفی ۴۳ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (طحاوی ص ۲۰۵ و قیام اللیل ص ۶۳) حضرات تابعینؓ میں حضرت سعید بن جبیرؓ (المتوفی ۹۴ھ) رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (ترمذی ص ۱۸۸، طحاوی ص ۲۰۵ و ذیل الجواہر ص ۴۹۲ و تذکرۃ الحفاظ ص ۱۶۲) حضرات ائمہ دین میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ ہو چکا ہے اور حضرت امام شافعیؒ صرف رمضان مبارک میں ساٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر دیا کرتے تھے (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۹) حضرت امام وکیع بن الجراحؒ ایک رات میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے (تاریخ بغداد ص ۱۳۴، امام الجراح و التحدیل بجی ابن سعید بن العطاء جو میں گھنٹوں میں ایک مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیا کرتے تھے۔ بغدادی ص ۱۴۱ و تہذیب الاسماء واللغات نسوی ص ۱۵۴) علامہ سیبکیؒ فرماتے ہیں کہ

وكان يختتم بالنهار في كل يوم ختمه
ويكون ختمه عند الافطار كل ليلة
ويقول عند كل ختمه دعوة مستجابة
(طبقات الشافعية الكبرى ص ۶۶ و كذا في
الحطه في ذكر الصحاح السنه ۲۲)

الغرض الیے بے شمار حضرات تھے جو دن رات میں یا صرف رات یا صرف دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے مزید حوالے درکار ہوں تو شوق حدیث حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت امام نوویؒ، حافظ ابن حجرؒ اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں کہ قرآن کریم کے ختم کے بارے میں حضرات سلف کی عادات مختلف تھیں وہ اپنے حالات اقسام اور مشاغل کو ملحوظ رکھ کر قرآن کریم پڑھتے تھے ان میں بعض حضرات ہر ماہ میں ایک بار اور بعض بیست دن میں اور بعض دس دن میں اور بعض یا اکثر ان میں سے سات دن میں اور بہت سے تین دن میں قرآن کریم ختم کر لیتے تھے وکثیر فی کل یوم وليلة وبعضہم اور بہت سے حضرات ہر دن اور رات میں اور

فی کل لیلةٍ و بعضہم فی الیوم واللیلة ثلاث مرات و بعضہم ثمان ختمات
 ان میں سے بعض مہرات میں اور بعض ان میں سے دن اور رات میں تین مرتبہ اور بعض ان میں سے دن رات میں آٹھ مرتبہ قرآن کریم ختم کر لیتے تھے۔
 (شرح مسلم ص ۲۶۶ واللفظ لہ فتح الباری ص ۸۴ و تفسیر القرآن ص ۲۸ اردو)

اگر معاذ اللہ تعالیٰ قرآن کریم کا ایک رات میں ختم کرنا خلافت حدیث، بدعت اور سنت سے نفرت کے مترادف ہے تو اس جرم میں حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی تنہا نہیں امت مرحومہ کے اکابر فقہا کرامؒ محدثین عظامؒ اور بزرگان دینؒ اس میں ان کے شریک ہیں حتیٰ کہ بعض حضرات صحابہ کرامؓ بھی اُن کے ہموا ہیں کما تر ۷۔ ایں گناہیت کہ در شرمائز کنند مگر تن آسانی کا خوگر یہ کہہ سکتا ہے ۷

چمن میں بہنے والوں سے تویں صحرائیں اچھا بہار آکھ چلی جاتی ہے ویرانی نہیں جاتی ۷
صوم الدھر اہل الظاہر تو لاصم من صم الابد کی حدیث کے پیش نظر صوم الدھر کی ممانعت کے قائل ہیں مگر جمہور اہل اسلام ان سے اختلاف کرتے ہیں۔ چنانچہ امام نوویؒ اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ

قال القاضي معین و ذهب جماہیر العلماء الی جوازہ اذا لم یصم الا یام المنہی عنہا وہی العید ان والتشیق (شرح مسلم ص ۲۶۵)
 قاضی (عیاض) وغیرہ فرماتے ہیں کہ جمہور علماء کرام صوم الدھر کے جواز کے قائل ہیں جب کہ اُن دنوں کا روزہ نہ رکھا جائے جن میں روزہ رکھنے سے منع کیا گیا ہے اور وہ عیدین اور ایام تشریق کے روزے ہیں۔

اور فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہؓ بن عمرؓ حضرت ابوطالبؓ (زید بن سل) حضرت عائشہؓ وغلاتی من السلف (اور حضرات سلف میں بے شمار مخلوق) صوم الدھر پر عامل تھے (شرح مسلم ص ۲۶۵)
 حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ

و ذهب آخرون الی استحبات صیام الدھر لمن قوی علیہ ولم یفوت فیہ حقا والی ذلک ذهب الجمہور (فتح الباری ص ۱۲۶)
 دوسرے حضرات اس طرف گئے ہیں کہ صوم الدھر اس شخص کیلئے جو اس پر قوی ہو اور اس کی وجہ سے کوئی حق فوت اور ضائع نہ ہوتا ہو مستحب ہے اور جمہور کا یہی مذہب ہے۔

امام شعبۂ بن الجراح صائم الدہری تھے (مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۲۲۲) امام دیکھ بن الجراح صائم الدہری تھے (بغدادی ص ۳۳۴)
 حضرت امام بخاری صائم الدہری تھے (میزان الکبریٰ ص ۱۵۱) اور ایلے اور بے شمار حضرات صائم الدہری تھے غیر مقلدین
 کے مشہور عالم مولانا عبد اللہ صاحب روپڑی صائم الدہری تھے (نتائج التعلیٰ ص ۲) یہ تمام احادیث جو فرقہ ثانی
 کے شیخ الکمل نے حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف بطور ہتھیار کے نقل کی ہیں یہ سب ان حضرات کے سامنے
 بھی تھیں کہ یہ تمام حضرات مخالف حدیث سنت سے نفرت کرنے والے اور بدعتی تھے؟ اگر معاذ اللہ
 تعالیٰ یہ تمام حضرات بدعتی تھے تو اس طرح کا ایک بدعتی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی سمجھ لیجئے اور اگر یہ بدعتی نہ
 تھے اور یقیناً نہ تھے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ بھی ہر گز بدعتی نہ تھے شرعاً ثابت شدہ عبادات میں کثرت کرنا
 اور حسب توفیق و نشاط اور ذوق و شوق انہیں ادا کرنا بدعت نہیں ہے۔ غیر مقلدین حضرات کیا چھوٹے
 کیا بڑے خود مغالطہ کا شکار ہیں حضرت مولانا محمد عبد الحی صاحب لکھنؤی کا خالص علمی اور تحقیقی رسالہ
 الکشاف فی العبادۃ یس ببدعتہ قابل دید رسالہ ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے ہزار رکعت
 پڑھنے کو دشوار سمجھ کر بدعت قرار دینے کے لیے تو جناب میاں صاحب تقسیم و تقریر کے حساب پر
 اتر آئے ہیں کیا وہ حضرت امام زین العابدین علی بن الحسینؑ (المتوفی ۹۴ھ) کے بارے بھی حساب کریں گے؟
 حافظ ابن حجرؒ اور علامہ ذہبیؒ نقل کرتے ہیں کہ

انه كان يصلي في كل يوم وليلئالف
 ركعة الى ان مات (تہذیب التہذیب ص ۱۲۲ و تذکرۃ الخلفاء ص ۱۱۱) وہ وفات کے وقت تک دن اور رات میں ہزار
 رکعت پڑھتے تھے۔

امام میمون بن مہرانؑ (المتوفی ۱۱۱ھ) کبھی کبھی ایک ہزار رکعت روزانہ پڑھتے تھے اور ایک مرتبہ
 انہوں نے سترہ دن میں سترہ ہزار رکعتیں پڑھی تھیں (تہذیب التہذیب ص ۲۱۹)

حضرت مرثدہ بن شراحیل الہمدانیؑ (المتوفی ۵۴ھ) دن اور رات میں ایک ہزار رکعت پڑھتے
 تھے جب بوڑھے ہو گئے تو چار سو رکعت پر اکتفا کر لی (البدایہ والنہایہ ص ۸۳)

حضرت علی بن عبد اللہ بن عباسؑ (المتوفی ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت پڑھتے تھے۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۵۸)

حضرت عمیر بن ہانیؑ (المتوفی قریباً ۱۱۰ھ) روزانہ ایک ہزار رکعت اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح

پڑھا کرتے تھے (ترمذی ص ۲۴۱ و تہذیب التہذیب ص ۱۵۱ و فیض الباری ص ۱۹۸)

یہاں بھی ضروریات شرعیہ اور طبیعت کو ملحوظ خاطر رکھ کر نماز کے واجبات منہن اور مستحبات کو ادا کرتے ہوئے پچوبیس گھنٹوں میں ہزار رکعت کی ادائیگی کا حساب ہونا چاہیے بہت ممکن ہے کہ یہ حساب ان کے نزدیک صرف حضرت امام ابوحنیفہؒ کے لیے ہو کیونکہ وہ کاروبار تجارت میں مشغول رہتے تھے اور تاجر کے ساتھ حساب کا خاص تعلق ہوتا ہے۔

سدا خوش ہے ترجیح کرنے والے دعا کر رہے ہیں دعا کرنے والے

احادیث نبی کا مطلب | حضرت امام نوویؒ نے عن صوم الدھر کی حدیث کا ایک مطلب تو یہ بیان کرتے ہیں کہ جب عیدین اور ایام تشریق کے روزے بھی ساتھ رکھے جائیں تو تب منع ہے اور دوسرا یہ مطلب بیان کرتے ہیں کہ جس آدمی کو مسلسل روزے رکھنے سے ضعف اور تکلیف ہوتی ہو یا روزہ کی وجہ سے (بیوی وغیرہ) کے کسی شرعی حق پر زور آتی ہو تب صوم الدھر ممنوع ہے ورنہ نہیں (شرح مسلم ص ۲۶۵) اور حدیث من رغب عن سنن فلیس منی کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں کہ اس کا مصداق وہ شخص ہے جو فعل کی شکیست کا اعتقاد ہی نہیں کرتا اس کو ہلکا اور خفیف سمجھ کر اس سے اعراض اور دگر دانی کرتا ہے پھر آگے لکھتے ہیں کہ

امان ترك النكاح على الصفة التي
يقتب له تركه كما سبق او ترك
النوم على الفراش لعجزه عنه
او اشتغاله لعبادة ما دون فيها او نحو
ذلك فلا يتناول هذه الذم والنهي
(شرح مسلم ص ۴۲۹)

بہر حال جس شخص نے مذکور طریقہ پر نکاح ترک کیا جس پر اس کے لیے ترک کرنا مقبول ہے (کہ وہ مصائب نکاح نہیں پاتا یا اپنے آپ کو عبادت کے لیے فارغ کرنا چاہتا ہے وغیرہ) یا البتہ پر اس لیے نہیں سوتا کہ اُسے میسر ہی نہیں یا وہ ایسی عبادت میں مشغول رہتا ہے جس کی اجازت ہے یا اس جیسے اور اعذار ہیں تو یہ سنت اور نہی اس کو شامل نہیں ہے۔

حافظ ابن حجرؒ فمن رغب عن سنن فلیس منی کا مطلب بیان کرتے ہیں کہ۔

المراد بالسنة الطريقة لا التي
تقابل الفروض والغلبة عن
الشيء الاعراض عنه الى غيره والمراد
سنت سے مراد طریقہ ہے نہ کہ وہ سنت جو فرض کے مقابل ہے اور رغبت عن الشيء کا مطلب اس سے اعراض کر کے غیر کو لینا ہے اور مراد یہ ہے کہ

من ترك طريقتي واخذ بطريقته
غيري فليس مني ولمح بذلك
الى طريق الرهبانية فانهم
ابتدعوا التشديد كما وصفهم
الله تعالى وقد عابهم بانهم
ماوفوا بما التزموه لا

جس نے میرا طریقہ ترک کیا اور غیر کا طریقہ اپنایا تو وہ میرا
نہیں اور اس میں رہبانیت کے طریقہ کی طرف اشارہ
ہے کیونکہ ان لوگوں نے تشدید اختراع کی جیسا کہ اللہ
تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے اور ان کو محبوب قرار دیا
ہے کہ وہ اس چیز پر پورے نہیں اترے جو انہوں نے
گھڑی تھی۔

(فتح الباری ص ۱۱۱)

اس سے معلوم ہوا کہ لفظ سنت سے اس مقام پر اصطلاحی سنت مراد نہیں جو فرض کے مقابل
ہوتی ہے اور اس کی دوسری طرف بدعت ہوتی ہے جیسا کہ عام لوگ اس مقام پر لفظ سنت سے
مخالطہ کھاتے ہیں بلکہ فرق ثانی کے شیخ اہل نے بھی مخالطہ کھایا ہے چھٹی تو وہ اس سنت کے مقابلہ
میں لفظ بدعت استعمال کر رہے ہیں اس مقام پر سنت سے لغوی معنی مراد ہے یعنی طریقہ اور حافظ ابن حجر
ہی فلیس منی کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ

ان كان الرخصة بضرب من
التأويل يعذر صاحبها
فيه فمعنى فليس مني اي على
طريقتي ولا يلزم ان يخرج عن
الملة وان كان اعراضاً وتنطعا
يفضى الى اعتقاد ارجحية عمله
فمعنى فليس مني يس على ملتي
لان اعتقاد ذلك نوع من الكفر

اگر اعراض کسی تاویل کی وجہ سے ہو تو ایسا کرنے والا
معذور ہے اس صورت میں فلیس منی کا یہ مطلب
ہوگا کہ وہ میرے طریقہ پر نہیں ہے اور اس سے یہ
لازم نہیں آتا کہ آپ کی امت ہی سے نکل جائے لہذا
اگر اعراض اور گریز اس اعتقاد تک پہنچائے کہ وہ
شخص اپنے عمل کو آپ کے طریقہ سے زیادہ ترجیح دیتا
ہے تو فلیس منی کا یہ معنی ہے کہ میری امت سگتیں کیونکہ
ایسا اعتقاد کفر کی ایک نوع ہے۔

گویا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیارے طریقہ سے اعراض اور اعراض میں فرق ہے عذر
کی وجہ سے ہے تو باعث ملامت نہیں اور اگر اعراض کو آپ کے محبوب طریقہ سے ارجح سمجھتا ہے تو کفر کی
نوع کا مرتکب ہے اور علامہ عینی کا بیان اس سے بھی زیادہ واضح اور معنی خیز ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔

وان تركه راغباً عن سنة النبي
صلى الله تعالى عليه وسلم فهو
مذموم مستدع ومن تركه من
اجل انه ارفق له، واعون على
العبادة فلا ملامة عليه اه

اور اگر اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی سنت سے اعراض کرتے ہوئے اسے ترک کیا تو وہ
مذموم اور بدعتی ہے اور اگر اس لیے ترک کیا کہ ترک اس کے
لیے زیادہ موافق ہے اور عبادت میں زیادہ معادن
ہے تو اس پر کوئی ملامت نہیں ہے۔

(عجلة الفتاری ص ۶۵)

غیر مقلدین حضرات کے علماء کرام کو تو یقیناً یہ معلوم ہو گا کہ حافظ ابن تیمیہؒ اور امام نوویؒ نے جن کی تحقیق پر
وہ کلی اعتماد کرتے ہیں مدت العمر شادی نہیں کی تو کیا یہ حضرات فمن رغب عن سنتی و لیس منی کی زد
میں نہیں آتے؟ آخر جس دلیل سے آپ حضرات ان احادیث کی زد سے ان کو نکالیں گے اُنسی دلیل سے
احسن ظنی کرتے ہوئے حضرت امام ابو حنیفہؒ کو بھی معذور تصور فرمائیں اور ثواب دارین کے مستحق ہوں صرف یہی
بات پہلے نہ باندھ لیں کہ خواہ مخواہ ان احادیث کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے خلاف ہی بیان کر کے علوم الناس
کا ان پر اعتماد اٹھا ماہی دین کی اصل خدمت ہے جیسا کہ ان کے دتیرہ سے بالکل عیاں ہے کہ کسی مقام میں
بھی حضرت امام ابو حنیفہؒ کو معاف نہیں کرتے اور ساتھ ہی ان کی امامت اور درع و تقویٰ کے گیت بھی گاتے ہیں یہ
زبانِ مصلحت اندیش کا کیونکر یقین آئے اُدھر کچھ اور کہتی ہے اُدھر کچھ اور کہتی ہے

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

علامہ محمد ابو زہرہؒ فرماتے ہیں کہ - قلمی - لسانی اور بدنی جہاد میں اس قدر اہمیت رکھنا کہ (حافظ ابن تیمیہؒ
کو) شادی کی نوبت ہی نہیں آ سکی - (حیات شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ ص ۱۶۶) - تألیف محمد ابو زہرہؒ ترجمہ رئیس احمد
جعفری ندوی بحوالہ ذیل طبقات الخانبہ ص ۳۹۵

علامہ امام بیہقیؒ فرماتے ہیں کہ

كان يعطي رحمه الله تعالى سيده او حصوداً
(طبقات الشافعية ص ۱۶۶)

امام بیہقیؒ ابن شرف النوویؒ سے رشتہ تھے اور شادی
نہیں کی تھی۔

باب سوازدہم

حضرت امام ابو حنیفہؒ حدیث کو رائے
اور قیاس پر مقدم سمجھتے تھے

بعض کم فہم متعصب اور کج بحث لوگ یہ خیال کرتے اور کہتے
ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ علم حدیث سے بے بہرہ تھے اور ان کا
علم صرف فقہ و رائے تک ہی محدود تھا اور وہ حدیث کو

نظر انداز کر کے قیاس و اجتہاد سے کام لیتے تھے لیکن یہ نظریہ قطعاً باطل اور سرسبز بے بنیاد ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ
حدیث کے سامنے تسلیم غم کرنے کے جو گرتھے اور آپ کا شمار ائمہ حدیث اور کبار محدثین میں ہوتا ہے۔
بفضل اللہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہؒ میں اس پر باحوالہ سیر حاصل بحث کر دی ہے یہاں صرف
اتنا عرض کرنا ہے کہ جس طرح حضرت امام بخاریؒ (المتوفی ۲۵۶ھ) اور امام ابوبکر بن العربیؒ محمد بن عبد اللہ اللالیؒ
(المتوفی ۵۴۲ھ) کے نزدیک حسن حدیث محبت نہیں اور ان کی تحقیق کے لحاظ سے احادیث کا دائرہ یقیناً
تنگ ہو جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہؒ نے حدیث کی صحت کے لیے سخت کڑی شرطیں لگائی
ہیں چنانچہ امام جلال الدین سیوطیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے حدیث کے بارے میں ان کی بعض شرطیں نقل کر کے
لکھا ہے **فہذا مذهب شدید** (تدریب الراوی ص ۱۲۱) اور یہ سخت مذہب ہے
اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلا کہ جو وصحت احادیث کی ایسی سخت شرطیں نہ لگانے والوں کے ہاں ہے وہ
امام ابو حنیفہؒ کے ہاں باقی نہیں رہتی مگر یہ کہنا کہ آپ فن حدیث میں یتیم تھے یا اس سے چنداں دلچسپی
نہیں رکھتے تھے اور رائے کو حدیث پر مقدم رکھتے تھے ان پر خالص بہتان اور زرافتراس ہے ہم نے کچھ اشارہ
تعالے صریح اور ٹھوس حوالوں سے مقام ابی حنیفہؒ میں یہ بحث عرض کر دی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ قرآن
حدیث شریف، اجماع امت اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں قطعاً کوئی رائے اور قیاس نہیں
کرتے تھے ہاں اگر ان آدمیوں سے کوئی تصریح نہ ملتی تو قیاس کرتے اور خوب کرتے حتیٰ کہ بڑے بڑے

اکابر علماء بھی داغیں دیے بغیر نہ کہے بلکہ ان کی رائے کو قبول کر کے اس پر استواری دیتے تھے اور حضرت امام
ابو حنیفہؒ صاف طور پر یہ ارشاد فرماتے تھے کہ

ما جلد عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جو حدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم فعلی الرأس والعین (نظر الامانی ص ۱۸۲) ثابت ہو تو وہ سر اور آنکھوں پر

بے شمار حوالوں میں سے ہم یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

امام ابو محمد علی بن احمد۔ ابن حزم الظاہری (المتوفی ۴۵۶ھ) نے

ذکر ابن حزم الإجماع علی ان مذهب

ابی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث

اولیٰ عنده من الرأی والقیاس

اذا لم یجد فی الباب غیہ

(دلیل الطالب علی ارجح المطالب^{۸۸۶}، النواب صدیق حسن خان)

اہل علم کے لیے یہ حوالہ بالکل کافی ہے کیونکہ قائل اور ناقل دونوں بزرگ خفی نہیں تاکہ جانبداری کا شبہ

ہو سکے حضرت شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی (المتوفی ۱۰۲۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ

بلکہ امام ابو حنیفہ جو رئیس اہل السنۃ ہیں نہ صرف یہ کہ خبر واحد کو بلکہ اقوال صحابہؓ کو بھی قیاس پر مقدم رکھتے

ہیں اور ان کی مخالفت کو رد و انہیں رکھتے (ردرفض ص ۲۲ مترجم اردو)

غرضیکہ امام صاحب کی طرف یہ نسبت کہ وہ حدیث کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور رائے اور قیاس

ہی سے کام لیتے تھے خالص جہالت اور نرے تعصب کی پیداوار ہے جسکی کوئی وقت نہیں ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے بے شمار تلامذہ تھے جن میں تین شخصیتیں جن

حضرت امام صاحب کے مشہور تلامذہ | کی بدولت ان کا علم چار دانگ عالم میں خوب پھیلا اور چمکا بڑی

مشہور ہیں۔

(۱) امام قاضی ابویوسف یعقوب بن ابراہیم (المتوفی ۱۸۲ھ) جو امام صاحب کے بڑے شاگرد تھے

ان کے متعلق حضرت امام ابوالبراہیم یحییٰ بن یحییٰ المزنی الشافعی (المتوفی ۲۶۴ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ابویوسف اتبع القوم للحدیث (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۶۹) امام ابویوسف قوم (یعنی حضرات فقہاء)

میں سے زیادہ حدیث کی اتباع کرتے تھے۔

اور امام یحییٰ بن معین (المتوفی ۲۳۳ھ) فرماتے ہیں کہ

یس فی اصحاب الرأی اکثر حدیثاً اصحاب الرأی (یعنی فقہاء کرام) میں امام ابویوسف

ولا اثبت من ابی یوسفؒ سے بڑھ کر کثرت حدیث اور کسی کے پاس نہ تھیں اور نہ
(تذکرہ ص ۲۶۷) ان سے کوئی حدیث میں اثبت تھا۔

اور نیز فرماتے ہیں کہ اہم ابو یوسف صاحب حدیث اور صاحب سنت تھے (ایضاً)
(۲) اہم محمد بن الحسن الشیبانیؒ (المتوفی ۱۸۹ھ) تصریح فرماتے ہیں کہ

لو ما جاء من الآثار كان القياس على ما قال اهل المدينة ولكن لا قياس مع اشر وليس ينبغي الا ان يستفاد من الآثار انتهى کتاب الحجۃ علی اہل المدینۃ ص ۲۶۷) جی کی مناسبت ہے۔
یہ عبارت صاف اعلان کر رہی ہے کہ حضرت امام محمدؒ حدیث کی موجودگی میں قیاس کو کوئی وقت نہ دیتے تھے

(۳) حضرت امام زفر بن النذیلؒ (المتوفی ۱۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ
لاناخذ بالرأی مادام اشر واذا جاء الاثر تركنا الرأی
ذیل الجملہ ص ۵۲۲ وفائد البصیۃ ص ۷۷
جب حدیث موجود ہو تو ہم قیاس سے کام نہیں لیتے اور
جب حدیث مل جائے تو ہم رائے اور قیاس کو ترک کر دیتے ہیں

الحاصل حضرت امام ابو حنیفہؒ اور آپ کے جید تلامذہ میں سے کوئی بھی حدیث کی موجودگی میں رائے اور
قیاس کا قائل نہیں۔ مؤلف بعض الناس فی دفع الوسواس لکھتے ہیں

وانما يعملون بالقياس عند عدم الحديث الا ص ۲۸
کہ اہم ابو حنیفہؒ اور آپ کے اصحاب جب حدیث
نہ ملے تو پھر قیاس پر عمل کرتے ہیں۔

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ حضرات قیاس اور رائے کو حدیث پر ترجیح دیتے تھے یا حدیث سے بے وفائی
برتنے تھے وہ جہالت ضد اور تعصب کا شکار ہیں اور وہ تاریخی حقائق سے بالکل بے خبر ہیں اہم ابو حنیفہؒ
اور آپ کے تلامذہ اور پیروکاروں کی قرآن و حدیث اور اقوال حضرات صحابہ کرامؓ سے وفار اظہر من الشمس
اور انہی حقیقت ہے لایعنی الزمات سے ان کا کچھ نہیں بگڑا۔

گزرجائیں گے اہل درود رہ جائیگی یاد ان کی وفادارس جب ہوگا تو ان کے ذکر پر ہوگا

فائدہ: بعض اوقات سطحی فہم کا کم فہم آدمی کوئی حدیث دیکھتا ہے اور اپنی دانت کے مطابق وہ
اسے صحیح سمجھتا ہے اور جب کسی اہم کا قول اسے اس حدیث کے خلاف نظر آتا ہے تو وہ یہ سمجھتا ہے کہ

امام نے حدیث کی مخالفت کی ہے اور پھر اس کے سینے کے پناں جذبات زبان اور قلم کی نوک پر عیاں ہونے لگتے ہیں حالانکہ وہ خود حقیقت آشنا نہیں ہوتا ہم بات کو مبرصن کرنے کے لیے صرف ایک ہی حوالہ عرض کرتے ہیں۔

علامہ محمد بن ابراہیم الوزير الیامانیؒ لکھتے ہیں کہ

لان الشافعی ترك العمل بظاهد
احادیث رآها و علمها لكن فقام
الدلیل عندہ علی طعن فیہا
او نسخها او تأویلها او نحو ذلك الخ
بلاشبہ حضرت امام شافعیؒ نے کئی احادیث کو دیکھ کر اور
جان کر ان کے ظاہر پر عمل ترک کر دیا ہے کیونکہ ان کے
نزدیک ان احادیث پر طعن یا ان کی نسخ یا ان کی تاویل
یا اس کی مانند اور اذکار پر دلائل قائم ہو چکے ہیں۔

(الروض البکم ص ۱۱۰)

جو سطحی قسم کا آدمی ان دلائل سے واقف نہیں ہو گا تو وہ یقیناً حضرت امام شافعیؒ پر تارک حدیث ہونے کا طعن کرے گا جس میں وہ خود خطا کار اور گنہگار ہو گا اور یہ بات صرف امام شافعیؒ کے بارے میں ہی نہیں بلکہ دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کے متعلق بھی ہے اور ایسے ہی سطحی قسم کے ظاہر بینوں کو حضرات ائمہ کرامؒ مخالف حدیث نظر آتے ہیں۔ علامہ ابن حزمؒ لکھتے ہیں کہ موطا امام مالکؒ میں ستر سے زائد احادیث ایسی ہیں جن پر خود حضرت امام مالکؒ نے عمل نہیں کیا (مقدمہ فیض الباری ص ۵۸) تو کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت امام مالکؒ تارک حدیث تھے؟ جیسی رائے ان اکابر کے بارے میں مناسب و ایسی ہی حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں دیکھیے مگر صدافوس کہہ

دوست کرتے ہیں علامت غیر کرتے ہیں گلہ کیا قیامت ہے جھٹی کو سب بڑا کئے کر ہیں

غیر مقلدین حضرات کو پرشبہ کہ حضرات فقہاء احناف قیاس و رائے کو حدیث پر مقدم
وجہ مغالطہ لکھتے ہیں ان کی بعض عبارات سے ہوا ہے ظاہری طور پر ان کا شبہ بجا نظر آتا ہے لیکن

تحقیق کے بعد بالکل کافور ہو جاتا ہے۔ تمام یا اکثر عبارات اور پھر ان پر شبہات نقل کر کے ان کے
جوالت عرض کرنا نہ تو اس کتاب کے موضوع سے متعلق ہے اور نہ یہ ہمارے بس کی بات ہے بات کو مبرصن
کرنے کے لیے صرف تین مثالیں عرض کی جاتی ہیں۔

(۱) نور الانوار اور اصول الشاشی وغیرہ بعض کتابوں میں ہے کہ حدیث المصرۃ (یعنی وہ مادہ جالو جس کا

دودھ تھنوں میں روکی کر خریدار کو دھوکہ میں ڈالا گیا ہو کہ اس کا دودھ زیادہ ہے حدیث میں آتا ہے کہ جب اُسے اس عیب پر آگاہی ہو جائے تو اُسے اختیار ہے کہ اُسے رکھے یا جانور بائع کو واپس دیے اور اُس کے ساتھ ایک صلح یعنی ساڑھے تین سیر کھجوریں دیدے خواہ دودھ کی قیمت جو مشتری نے استعمال کیا ہے چارے کی قیمت کے بعد بھی کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو) ہمارے ہاں معمول بہ نہیں اس لیے کہ یہ حدیث قیاس کے خلاف ہے اور اس کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو فقیہ نہ تھے (نور الانوار ص ۱۸۳ و اصول الشاشی ص ۱۸۱) **الجواب** یہ محققین احنافؒ نے اس حدیث کے ترک کرنے کی ان دونوں وجہوں کو رد کیا ہے اولاً اس لیے کہ یہ روایت صرف حضرت ابو ہریرہؓ سے ہی مروی نہیں بلکہ حضرت ابن مسعودؓ سے بھی مروی ہے۔ (بخاری ص ۲۸۸) جن کی فتاہست کے بارے میں امت میں سے کسی کو اختلاف نہیں و ثانیاً حضرت ابو ہریرہؓ اپنے وقت میں قاضی اور جج بھی تھے (بخاری ص ۲۲۳) حالانکہ غیر فقیہ کے قاضی بننے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا و ثالثاً خود حضرات احنافؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ کے فقیہ مسمیٰ اور مجتہد ہونے کی تصریح کی ہے چنانچہ الشیخ عبدالعزیز بن احمد البخاری الحنفیؒ (المتوفی ۷۳۰ھ) لکھتے ہیں کہ

لا فسلم ان اباہدیرۃ رضی اللہ تعالیٰ
عندہ لم یکن فقیہاً بل کان
فقیہاً ولم یعدم شیئاً من
اسباب الاجتہاد وقد کان
یفقی فی زمان الصحابۃ و ما کان
یفقی فی ذلک الزمان الا فقیہ مجتہد
کشف الاسرار شرح اصول بزویؒ ص ۳۶۰ طبع مصر

یہ عبارت بالکل واضح ہے جس کی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔ امام ابو محمد عبدالقادر القزینیؒ (المتوفی ۶۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ امام عبدالعزیزؒ نے تحقیق میں فرمایا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقیہ تھے اور ابابہؓ اجتہاد میں سے کوئی چیز ان میں مفقود نہ تھی اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں فتویٰ دیا کرتے تھے اور اُس زمانہ میں صرف فقیہ اور مجتہد ہی فتوے دیتے تھے، ان کی بات ختم ہوئی میں (قرشیؒ) کہتا ہوں کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہار صحابہ کرامؓ میں تھے علامہ ابن حزمؒ نے فقہار صحابہ کرامؓ میں ان کا تذکرہ کیا ہے

اور ہمارے استاد محترم شیخ الاسلام تقی الدین سبکیؒ نے حضرت ابوہریرہؓ کے فتویٰ کی ایک جزیرہ جمع کی ہے وہ جزیرہ میں نے خود اُن سے سنی ہے (الجواہر المضية ص ۳۱۸)

حافظ کمال الدین محمد بن عبد الواحد ابن الہمام الحنفیؒ (المتوفی ۸۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ

والصائفة الذين توفى عنهم
صلى الله تعالى عليه وسلم
لا يبلغ عدة المجتهدين الفقهاء
منهم اكثر من عشرين كالحلفاء
والعبادلة وزيد بن ثابت ومعاذ
بن جبل وانس وابي هريرة و
قليل والباقيون يرجع اليهم
ويستفتون منهم الخ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے وقت
(تقریباً) ایک لاکھ حضرات صحابہ کرامؓ تھے ان میں مجتہدین
اور فقہاء کی تعداد بیس سے زیادہ نہ تھی مثلاً حضرات
خلفاء راشدینؓ، عباد اللہؓ (حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، حضرت
عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت
عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت زید بن ثابتؓ —
— حضرت معاذ بن جبلؓ، حضرت انسؓ، حضرت
ابوہریرہؓ اور ان کے علاوہ اور تھوڑے سے حضرات باقی

سب ان کی طرف رجوع کرتے اور ان سے فتویٰ لیتے تھے
(فتح القدیر ص ۱۳۱ طبع مصر)

اس عبارت میں بھی حضرت ابوہریرہؓ کا مجتہد اور فقیہ ہونا بالکل ظاہر ہے۔

مولانا عبدالحی لکھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ اور مفتی تھے۔

(مقدمہ ہدایہ آخرین ص ۸۰ والمصنف ص ۱۱۰) اور مولانا عبدالحلیم لکھنوی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۵۳ھ) فرماتے ہیں کہ ابوہریرہؓ
وان كان فقيماً لا اقر الا قمار حاشية نور الافكار ص ۱۸۳) ابوہریرہؓ فقیہ تھے اور حضرت مولانا عثمانیؒ نے فتح الملسم
ص ۱۱ میں زور دار الفاظ میں تصریح فرماتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ فقیہ تھے۔ غرضیکہ جس طرح دوسرے
حضرات۔ حضرت ابوہریرہؓ کے مجتہد اور فقیہ ہونے کے قائل ہیں اسی طرح محققین احناف بھی قائل ہیں۔
بجز چند حضرات کے جو غلط فہمی کا شکار ہیں لہذا اس حدیث کے ترک کی بنیاد اس امر پر رکھنی کہ یہ قیاس کے
خلاف ہے یا حضرت ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے بالکل غلط ہے۔ المصراة کی حدیث پر کشف الاسرار (ص ۳۲۸)

فتح القدیر (ص ۱۳۱) حجتہ اللہ البالغہ (ص ۱۶۱ و ۱۶۲) اور سیرت النعمان از مولانا شبلی نعمانیؒ (المتوفی ۱۳۳۲ھ)
(ص ۱۸) اور لبوا اور النواور للتحفانویؒ (ص ۱۸) میں قدسے تفصیل سے بحث موجود ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ
صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اہم کفریؒ اور ان کی پیروی میں علماء کی اکثریت اس طرف گئی ہے کہ راوی کی فہم

شرط نہیں کیونکہ حدیث قیاس پر مقدم ہے اور یہ حضرات فرماتے ہیں کہ فقہاء ہست راوی کی شرط ہمارے اصحاب سے منقول نہیں بل المنقول عنہم ان خبر الواحد مقدم علی القیاس۔
 (حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۶۱ طبع مصر) بلکہ ان سے یہ منقول ہے کہ خبر واحد بہر حال قیاس پر مقدم ہے۔
 اور حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب (المتوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

یہ جواب در کہ یہ حدیث محض قیاس کے خلاف ہے
 یا حضرت ابو ہریرہؓ غیر فقہ ہیں (باطل ہے اس کی طرف
 التفات ہی مناسب نہیں اور مخالفین کے نزدیک
 قدیم زمانہ سے یہ جواب سبب طعن بنا ہوا ہے اور
 اسی لیے مشہور ہو گیا ہے کہ اصحاب رائے کو حدیث
 پر مقدم رکھتے ہیں حالانکہ ان کا دامن اس سے بالکل
 پاک ہے کہ وہ ایسی بات کہیں یہ مسئلہ نہ تو حضرت
 امام ابو حنیفہؒ سے منقول ہے اور نہ ان کے اصحاب
 و تلامذہ سے ہاں اس مسئلہ کی نسبت امام عیسیٰ بن ابانؒ
 کی طرف کی گئی ہے جو حضرت امام شافعیؒ کے معاصر تھے
 اور میرے نزدیک اس نسبت میں بھی تردد ہے۔
 حضرت امام ابو حنیفہؒ بجلالہ کب کہہ سکتے ہیں جب کہ
 امام مرزنی شافعیؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ امام محمدؒ اور
 امام ابو یوسفؒ سے حدیث کی زیادہ اتباع کرتے
 تھے (پھر آگے فرمایا) خلاصہ یہ ہے کہ یہ جواب
 کتابوں میں ذکر کرنے کے قابل ہی نہیں اگرچہ
 بعض نے اس کا ذکر کیا ہے اور کون یہ کہنے کی
 جرأت کر سکتا ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ فقہ نہ
 تھے اور اگر ہم اس کو تسلیم بھی کر لیں تو سب صحابہ کرامؓ

وهذا الجواب باطل لا يلتفت اليه
 ولم ينزل مطعناً للخصوم منذ قدیم
 زمن ولمثل هذا اشتهر ان
 الحنفية يقتضون الراي على
 الحديث وحاشا لهم ان يقولوا
 بمثله فان هذه المسئلة
 لم تصح نقله عن ابي حنيفة
 ولا عن احد من اصحابه فم
 نسبت الى عيسى بن ابان المعاصر
 للشافعي وهي ايضا محل ترد عندی
 كيف وقد قال المنذی ان
 ابا حنيفة اتبع للاثر من محمد
 والی يوسف الى ان قال وبالجملة
 هذا الجواب اولی ان لا يذكر فی
 الكتب وان ذكره بعضهم ومن
 يجترئ على ابي هريرة فيقول انه
 غير فقيه ولو سلمنا فتد
 يدويه افقهم اعني ابن مبعوذ
 ايضا فيعود المخذور واجاب عنه الطحاوي

بالمعارضۃ بحديث الخراج بالضم ان
والجواب عندی ان الحديث محمول
على الديانة دون القضاء لما في فتح
القديس في باب الاقالة ان العسر
اما قولي او فعلى فان كان العسر
قوليا فلا قاله واجبة بحكم القاضي
وان كان الثاني تجب عليه الاقالة
ديانة ولا يدخل في القضاء الخ
(فيض البدر ص ۱۳۰ و نحوه في الوفاء للشنی ص ۲۳۶)

سے زیادہ فقیہ حضرت ابن مسعودؓ بھی اس روایت کو
نقل کرتے ہیں پھر وہی غزالی لوٹ آئے گی اہم لحادی
نے المصراۃ کی حدیث کا جواب یہ دیا ہے کہ یہ الخراج بالضم
یعنی جتنا کسی کا نقصان ہوتا اس کو نفع بھی آئے گا۔
الغنم بالغرم کی حدیث کے معارض ہے اور میرے نزدیک
یہ حدیث دیانت پر محمول ہے نہ قضاء پر اس لیے کہ
فتح القدیر باب الاقالة میں ہے کہ دھوکہ یا قولی ہو گا یا
فعلی اگر قولی ہو تو اقامہ قاضی کے حکم سے واجب ہے اور فعلی ہو تو
اقامہ دیانۃ واجب ہے اور یہ داخل تحت القضاء نہیں۔

(حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی قیاس کا غیر فقیہ راوی کی روایت پر مقدم ہونے کا مذہب اہم عیسیٰ
بن ابانؒ کا بتایا ہے (حجۃ اللہ ص ۱۳۱) اس تفصیلی عبارت میں دونوں باتوں کی (کرائے حدیث پر مقدم ہے اور
یہ کہ حضرت ابوہریرہؓ غیر فقیہ تھے) تردید کھل کر سامنے آگئی ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ
یہ عذر اور قاعدہ خود تراشیدہ ہے (محصلہ حجۃ اللہ ص ۱۳۱) جن حضرات فقہاء احافؒ نے (جن میں سر فرست
اہم یوسفؒ ہیں ملاحظہ ہو کشف الاسرار ص ۳۰۶) حدیث المصراۃ کو محمول بہ قرار دیا ہے انہوں نے اس کو یا تو
دیانت اور حسن اخلاق پر محمول کیا ہے (کاملاً غلط) اور یا صلح اور مشورہ پر محمول کیا ہے (بوار الزوار مکتا)
اور مصالحت و مشاورت اور دیانت شرعاً مرغوب ہے ان میں برابر ہی اور مساوات کے قیاسی اصول سے
بالا تر ہو کر معاملہ کیا جاتا ہے۔ اور جن حضرات نے اس حدیث پر عمل کرنے سے مندرت کی ہے تو اس لیے
نہیں کہ یہ صرف قیاس اور رائے کے خلاف ہے بلکہ اس لیے کہ یہ حدیث اُن کی تحقیق سے بظاہر نص
قرآنی اور دیگر احادیث اور اجماعی مسئلہ سے متعارض ہے اس طرز استدلال میں علمی طور پر ان سے بحث کرنے
کا ہر عالم کو حق حاصل ہے لیکن یہ کہنا کہ اس حدیث کو انہوں نے محض اس لیے ترک کیا ہے کہ یہ قیاس اور
رائے کے خلاف ہے درست نہیں ہے۔ ترک کرنے والے حضرات کے اعداد یہ ہیں۔

(۱) یہ حدیث فَأَعْتَدُوا عَلَیْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَا بِكُمْ کے قرآنی ضابطہ سے
متعارض ہے (فتح القدیر ص ۱۳۱) یعنی تلف شدہ چیز کا تاوان بالمثل ہوتا ہے۔ عام اس سے کہ

مثل صوری ہو یا مثل معنوی یعنی قیمت اور صاع من تمدنہ تو مثل لبن ہے اور نہ قیمت لبن ہے۔

(۲) یہ حدیث الخراج بالضمآن کی حدیث کے خلاف ہے (یہ حدیث ابو داؤد ص ۳۹، طحاوی ص ۱۶۹ الحد سنن الکبریٰ ص ۲۲۱ میں ہے۔ وفي رواية الغلة بالضمآن سنن الکبریٰ ص ۳۲۲) یعنی جو شخص کسی چیز کے نقصان کو برداشت کرتا ہے تو چیز کا نفع بھی اسی کا ہوگا چونکہ مشتری دودھ دینے والے جانور کا خرچہ اٹھاتا ہے اس لیے اس کے دودھ کا حقدار بھی وہی ہے جو عادیہ چارہ کی قیمت سے زیادہ ہوتا ہے۔ اس کے بدلہ میں اُسے بائع کو کچھ بھی نہیں دینا پڑتا جب کہ حدیث المصرة میں صاع من التمر دنیا پڑتا ہے مثلاً اگر کسی شخص نے غلام خرید کر کام پر لگایا اور پھر وہ غلام میں کسی عیب پر مطلع ہوا اور عیب کی وجہ سے غلام کو واپس کر دیا تو اس غلام کی ان دنوں کی کھالی کو واپس نہیں کرے گا کیونکہ وہ غلام اس کے ضمان میں تھا اگر ہلاک ہو جاتا تو نقصان اسی کو برداشت کرنا پڑتا لہذا نفع بھی اسی کا ہوگا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ الغنم بالغنم ایک بنیادی اصول ہے جو شخص کسی چیز کا تاوان برداشت کرتا ہے تو اُسی کو اس سے فائدہ اٹھانے کا حق ہے اس قاعدہ کلیہ کی اصلیت اور اس کا ماخذ انھیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے الخراج بالضمآن اھ (حجۃ اللہ البالغۃ ص ۱۶۹ طبع مصر و مترجم اردو از مولانا عبدالرحیم صاحب ص ۶۷۹)

(۳) طعام کی طعام کے ساتھ نیت بیع جائز نہیں دودھ اور تمر کا طعام ہونا تو واضح ہے اور نیت بھی ظاہر ہے کہ دودھ دھونے کا زمانہ کیا ہے؟ اور صلح من تمرا کر کے کا وقت کیا ہے؟ اور حدیث المصرة اس کے خلاف ہے۔

(۴) جزاوت (تخمینہ والی چیز) کو مکمل موزوں کے مقابلہ میں بیچنا جائز نہیں ہے اور یہاں دودھ جزاوت ہے اور وہ مجہول ہے اور صاع من تمر معلوم ہے اور حدیث المصرة اس طے شدہ قاعدہ کے خلاف ہے (۵) اہم طحاویؒ فرماتے ہیں کہ حدیث المصرة پہلے کی ہے اور حرمت ببا کا حکم اس کے بعد کا ہے۔ اور چونکہ ربوا کی حرمت نص قطعی اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے لہذا اس کا حکم مشورہ ہے۔

(شرح معانی الآثار ص ۱۶۸)

(۶) اہم طحاویؒ ہی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث نہی عن بیع الکائی بالکائی یعنی الدین بالدین کے خلاف ہے (طحاوی ص ۱۶۹) یعنی نہ تو ابھی تک مشتری نے پورا دودھ وصول کیا اور نہ بائع نے تمر کا صاع وصول

کیا تو یہ دین بالمدین ہے جس سے نہی آئی ہے یہ روایت حضرت رافع بن خدیج سے بھی مرفوعاً مروی ہے۔
 (نصب الزیہ ص ۳۶ عن الطبرانی) اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے بھی مرفوعاً مروی ہے ان کی روایت
 دارقطنی ص ۳۱۹ سنن الکبریٰ ص ۲۹، طحاوی ص ۱۶۹، منتهی الاخبار مع النیل ص ۱۵۶، الجامع الصغیر للسیوطی
 ص ۱۹۲ والسرائح المنیر ص ۴۲ اور مستدرک ص ۵۶ میں مروی ہے امام حاکمؒ اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ یہ
 روایت صحیح علی شرط مسلم اور امام سیوطیؒ فرماتے ہیں صحیح۔ نصب الزیہ ص ۳۶ تعلیق المغنی ص ۳۱۹ اور
 نیل الاوطار ص ۱۶۶ میں حضرت امام احمدؒ امام دارقطنیؒ اور امام ابن عدیؒ سے اس روایت کے ایک لڑوی
 پر کلام بھی منقول ہے لیکن یہ صرف ایک فنی بات ہے استدلال کے لیے مقرر نہیں کیونکہ امام احمدؒ ہی
 فرماتے ہیں کہ

ولکن إجماع الناس على أنه لا يجوز بيع دين بدين (نیل الاوطار ص ۱۶۶) اتفاق ہے کہ بیع الدین بالمدین جائز نہیں ہے۔
 (اگرچہ حدیث میں ضعف ہے) لیکن سب لوگوں کا

یعنی یہ حدیث مؤید بالاجماع ہے جس طرح حدیث لا وصیة لوارث ضعیف ہے لیکن
 امت کے تعامل سے وہ قابل احتجاج ہے اسی طرح اس کو بھی سمجھئے کہ اصل مسئلہ میں کسی کو اختلاف
 نہیں ہے۔

قاریین کرام! ہمارا یہ مقصد نہیں کہ ہم آپ کو حدیث المصراۃ کے ترک کی یہ توضیحات کھلایا
 بعضاً منوانا چاہتے ہیں۔ آپ کو علمی طور پر ان سے اختلاف کا کلی حق حاصل ہے۔ مقصد صرف اس قدر
 ہے کہ جن جن حضرات اخاف نے حدیث المصراۃ کو ترک کیا ہے تو اس لیے نہیں ترک کیا کہ یہ رائے
 اور قیاس کے خلاف ہے بلکہ اس لیے ترک کیا ہے کہ بقول ان کے یہ نص قرآنی۔ اور احادیث اور اجماع
 سے متعارض ہے اس لیے ان کے ہاں یہ معمول بہ نہیں ہے تو ان حضرات پر یہ الزام کہ وہ رائے
 اور قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں جیسا کہ یہ حدیث انہوں نے دائے اور قیاس کے خلاف ہونے
 کی وجہ سے ترک کی ہے قطعاً باطل ہے ہاں جن بعض حضرات نے یہ غلطی کی ہے تو خود محققین علماء اہل
 نے ان کی واضح الفاظ میں تردید کر کے کسی کے لیے شکوہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

۷ اندازِ بیاں گرچہ بہت شوخ نہیں ہے شاید کہ اتر جائے تیرے دل میں میری بات

اہم ابوحنیفہ کا قول النکاح بالمحررات کے سلسلہ میں قرآن حدیث کی خلاف ورزی

اگر کوئی شخص اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے نکاح کرے اور اس سے ہمبستری بھی کرے تو اہم ابوحنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں ہاں عقوبت اور تعزیر ہے (ہایہ وغیرہ) اور

ان کا یہ نظریہ قرآن و حدیث اور اصول دین اور عقل کے سراسر خلاف ہے اور یہ زمانے کے جواز کے مترادف ہے۔
الجواب: اعتراض کرنے والے حضرات نے حضرت اہم ابوحنیفہ کے مسلک کو نہیں سمجھا اور نہ ہی مسئلہ کی حقیقت پر غور کیا ہے ورنہ اس اعتراض کی نوبت ہی نہ آتی ہم اختصاراً عرض کرتے ہیں کہ یہاں دو امر ہیں۔
امراؤں یہ کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو اہم صاحب کے نزدیک ایسے شخص کے لیے عقوبت بلیغہ (انتہائی سزا) اور تعزیر ہے جو قتل ہی کی صورت میں جاری کی جائے گی۔ دوم اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا تو اس پر حد ہوگی محض اور شادی شدہ پر جرم ہے اور غیر محض اور غیر شادی شدہ پر سو کوڑے ہیں۔ چنانچہ اہم ابو جعفر احمد بن محمد بن سلامہ الطحاوی الحنفی (المتوفی ۳۲۱ھ) یہ باب قائم کرتے ہیں باب من تزوج امرأة ابیہ او ذات محمد منہ قد خلد بہا (یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان کے لیے ہے کہ جس شخص نے اپنی ماں یا کسی اور محرم عورت سے نکاح کیا پھر ہمبستری کی) پھر ایسی کاروائی کرنے والے کے قتل کرنے کے سلسلہ میں اپنی سند سے چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔

ملاہ اہم ابو عمر یوسف بن عبد البر المالکی (المتوفی ۴۶۳ھ) فرماتے ہیں کہ اہم طحاوی سب لوگوں سے زیادہ قوم کی سیرت اور خبروں کو جانتے تھے اور وہ کوئی المذہب تھے۔

وكان عالماً بجميع مذاهب الفقہاء رحمہم اللہ تعالى (راجع بیان العلم ص ۱۰۰ طبع مصر) اور وہ تمام فقہاء کرام کے مذاہب کو جانتے تھے اور علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ الذہبی (المتوفی ۷۴۸ھ) محدث ابن یونس کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ ثقہ ثبت فقہ اور محقق تھے لہذا مختلف مسئلہ (تذکرۃ الحفاظ ص ۱۰۰) انہوں نے اپنے بعد اپنی کوئی نظیر نہیں چھوڑی اور حافظ ابو الفضل احمد بن علی ابن حجر العسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) اشعار بربن کے مسئلہ کی تحقیق کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ۔

ويتبعين الرجوع الى ما قال الطحاوي فانه اعلم
جو کچھ اہم طحاوی نے فرمایا اسی کی طر سب سے کہنا ہی صحیح ہے
من غایہ باقوال اصحابہ لفتح الباری ص ۲۹۲ طبع مصر
کیونکہ وہ اپنے اصحاب و اخوان کے اقوال کو دوسرے زیادہ برتر سمجھتے۔
اس سے ثابت ہوا کہ حضرت اہم ابوحنیفہ وغیرہ علما احادیث کے اقوال کو جس طرح اہم طحاوی جانتے ہیں اور کوئی نہیں جانتا۔

پھر ارشاد فرماتے ہیں کہ

فذهب قوم الى ان من تزوج ذات
محرم منه وهو عالم بجرمتها
عليه قد دخل بها ان حكمه حكم
الزاني وان له يقيم عليه حد الزنا
الرجم او الجلد واحتموا في ذلك
بهذه الآثار وممن قال بهذا
القول ابو يوسف ومحمد رحمهما
الله تعالى وخالفهم في ذلك آخرون
فقالوا لا يجب في هذا حد الزنا
ولكن يجب فيه التعزير
والعقوبة البليغة وممن قال
بذلك ابو حنيفة وسفيان
الثوري رحمهما الله تعالى۔

(شرح معانی الآثار ج ۳)

ایک قوم اس طرف گئی ہے کہ جس شخص نے اپنی کسی محرم
عورت سے نکاح کیا اودہ اُس کی حرمت کو جانتا بھی تھا اودہ
پھر اس سے بہتری کی تو اس کا حکم ذاتی کا ہے اس پر
زنا کی حد قائم کی جائے گی (شادی شدہ ہے تو) رجم اور
(غیر شادی شدہ ہے تو) کوڑے اور ان حضرات نے
اس سلسلہ میں ان (مذکورہ) احادیث سے استدلال کیا
ہے اور جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام
ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ بھی ہیں اور دوسرے حضرات نے
اس مسئلہ میں ان کی مخالفت کی ہے چنانچہ وہ فرماتے
ہیں کہ اس صورت میں زنا کی حد واجب نہیں ہے
بلکہ اس میں تعزیر اور انتہائی سزا واجب ہے اور
جو حضرات اس کے قائل ہیں ان میں امام ابو حنیفہؒ
اور امام سفیان ثوریؒ بھی ہیں۔

اس عبارت میں امام طحاویؒ نے حضرات فقہاء کرام کے دو فریقوں کا ذکر کیا ہے ایک فریق اس
صورت میں حد زنا رجم اور کوڑوں کا قائل ہے جب کہ دوسرے فریق جن میں امام ابو حنیفہؒ اور امام سفیان ثوریؒ
بھی ہیں انتہائی سزا اور تعزیر کا قائل ہے اور یہ حضرات اپنے استدلال میں وہ حدیث پیش کرتے
ہیں جو حضرت براء بن عازبؓ (المتوفی ۷۲ھ) سے یوں مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم نے ان کے ماموں حضرت ابوبکر دہؓ بن نیار کو اور مصنف عبد الرزاق صلی اللہ علیہ وسلم میں چچا کا ذکر ہے ممکن
ہے کہ وہ نسبی ماموں اور رضاعی چچا ہوں یا بالعکس اور ہشیمؓ کی روایت میں ہے کہ الحارث بن عمرؓ کو
ابن ماجہ ص ۱۹۱) مجتہد اذیکر

تکلی رجل تزوج امرأة ابیه من
ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے اپنے باپ کی وفات

بعده ان اضرب عنقه واقتله -
 (البدایہ و النہایہ ۲/۲۵۶ و نہدہی ۱/۱۶۲ و نسائی ۴/۱۰۶ و ابن ماجہ ۱/۲۵۶ و
 دوار کاظمی ۲/۲۶۶ و متقی الاخبار مع النیل ۱/۱۲۲ و
 د قال رواہ الخمیة والطحاوی ۴/۲۶۶ و کتاب الکبائر للذہبی
 ۵/۲۶۶ و مصنف عبد الرزاق ۴/۲۶۶)

قاضی شاکانی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی بہت سی اسانید ہیں (اسانید کثیرہ) ان میں سے بعض سندوں
 کے راوی صحیح سندوں کے راوی ہیں (ریل الاوطار ص ۱۲۲) اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو
 حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مرفوعاً مروی ہے۔

من وقع علی ذات محرم فاقتلوه
 (ابن ماجہ ۱/۲۵۶ و متذکر ۲/۲۵۶ قال الحاکم «صحیح اللان»
 و مجمع الزوائد ۲/۲۶۶ و کتاب الکبائر ص ۵۴)

اہم طحاویؒ حضرت براءؓ کی حدیث سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

وفي الحديث ايضاً انه بعثه الى
 رجل تزوج امرأة ابیه و ليس
 فيه انه دخل بها فاذا
 كانت هذه العقوبة وهي القتل
 مقصوداً بها الى المتزوج لتزوجه
 دل ذلك انها عقوبة وجبت
 بنفس العقد لا بالدخول ولا يكون
 ذلك الا والعاق قد مستحل لذلك او
 اس حدیث میں یہ بھی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم نے قاصد کو ایک شخص کی طرف بھیجا جس نے
 اپنی ماں سے نکاح کر لیا تھا اور اس حدیث میں بہتری
 کا ذکر نہیں سوجب یہ سزا جو قتل کی تھی اس شخص سے
 مقصود تھی جس نے اپنی ماں سے صرف نکاح ہی کیا تھا
 تو اس میں یہ دلالت ہے کہ یہ سزا نفس عقد نکاح پر ہوئی۔
 نہ کہ ہم بہتری کی وجہ سے اور یہ اسی صورت میں ہوگا
 جب کہ نکاح کرنے والا اس کو حلال سمجھے۔

(۲ ج ۲ ص ۴۳ و ص ۴۴)

یعنی اپنی محرم عورت سے بہتری تو کجا نفس عقد نکاح ہی موجب قتل ہے اس کے بعد اہم طحاویؒ
 اپنی سند سے مجرم کی گردن اڑانے اور اس کے مال سے خمس نکالنے کی دو حدیثیں نقل کرتے ہیں پھر قتل

اور تخمیس کی روایت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ

جب ان دو حدیثوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی محرمات سے نکاح کرنے والے کا مال لینے اور اُس سے خمس نکالنے کا ارشاد فرمایا تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ شخص محض نکاح کرنے ہی سے مرتد اور لڑائی کے قابل ہو گیا تو واجب ہے کہ اُس کے مرتد ہونے کی وجہ سے اُسے قتل کر دیا جائے اور اُس کا کمال حدیثوں کے مال کی طرح ہے۔

فلما امر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی ہذین الحدیثین باخذ مال المتزوج وتخصیہ دل ذلک ان المتزوج کان بتزوجه مرتداً محادباً فوجب ان یقتل لردتہ وکان ماله کمال الحربیین

(رج ۲ ص ۴۷)

اس ساری بحث کو ملحوظ رکھنے کے بعد یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کرنے کے سلسلہ میں حضرت ام ابو حنیفہؓ کا مسلک دیگر تمام حضرات ائمہ کرامؓ کے مسلک سے زیادہ سخت ہے۔ اولاً اس لیے کہ امام صاحبؒ اس شخص کو مرتد قرار دیتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات ائمہ کرامؓ اُسے مشکمان سمجھ کر اس پر حد زنا جاری کرتے ہیں و ثانیاً اس لیے کہ حضرت امام صاحبؒ ایسے شخص پر ٹھن (شادی شدہ) ہو یا غیر ٹھن (غیر شادی شدہ) ہو بہر حال قتل کی سزا جاری کرتے ہیں۔ جب کہ دوسرے حضرات ٹھن ہونے کی صورت میں رجم اور غیر ٹھن ہونے کی صورت میں سو گڑوں کا حکم دیتے ہیں اور شرعی کوڑوں سے عادتہ بہت کم موت واقع ہوتی ہے بخلاف آجکل کے رائج کوٹ فوجی کوڑوں کے کہ یہ چند کوڑے بھی جان لیوا ثابت ہو سکتے ہیں و ثالثاً اس لیے کہ حضرت امام صاحبؒ کسی محرم عورت کے ساتھ نکاح کے بعد بہتری اور دخول کی شرط اور قید بھی نہیں لگاتے محض نکاح ہی سے اُس پر بخت کے لیے قتل کی مصیبت لے آتے ہیں جب کہ دوسرے حضرات کے ہاں زنا کے لیے دخول اور بہتری شرط ہے وہ بغیر بہتری اور دخول کے حد زنا جاری نہیں کرتے۔

قارئین کرام! خود ہی اب انصاف سے یہ فیصلہ کریں کہ یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی امام صاحبؒ مطعون ہیں۔ آخر کیوں؟

جہاں بانی سے ہے دشوار تر کار جہاں بیٹی جگر خوں ہو تو چشم دل میں ہوتی ہے نظر پیدا

حافظ ابن تیمیہ فرماتے ہیں

واما من زنى باخته مع علمه بتحریمه
ذلك وجب قتله والحجة في ذلك
مارواه البراء بن عازب قال مررت
بخالي الباردة بن الخزفلي بن تميم (ص ۱۲۶)
بهر حال جس نے اپنی بہن سے حرام جانتے ہوئے زنا کیا
تو اس کا قتل کرنا واجب ہے اور اس کی دلیل وہ حدیث
ہے جو حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
میرے پاس سے میرے امول حضرت الباردة بن تميم سے
اس کے بعد انہوں نے وہی وجہ پیش کی ہے جو پہلے باحوالہ عرض کی جا چکی ہے۔ ملاحظہ کیجئے۔
کہ حافظ ابن تیمیہ بھی ایسے شخص پر بجائے حد زنا جاری کرنے کے قتل کا حکم سرزد کرتے ہیں۔

اور مشہور غیر مقلد عالم قاضی شوکانیؒ حضرت براءؓ کی حدیث کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
ولكنه لا بد من حمل الحديث
على ان ذلك الرجل الذي امر
صلى الله تعالى عليه وآله وسلم
بقتله عالم بتحریمه وفعله
مستحداً وذلك من موجبات
الكفر والمرتبديقتل للأدلة الآتية
لیکن ضروری ہے کہ اس حدیث کو اس پر عمل کیا جائے
کہ جس شخص کے قتل کا حکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وآلہ وسلم نے دیا تھا وہ اس فعل کی صرمت کو جاننا تھا
اور اُسے حلال سمجھ کر کیا اور یہ کفر کے موجبات میں سے
ہے اور مرتد کو قتل کیا جائے گا جیسا کہ دلیلیں آگے آ
رہی ہیں۔

(نیل الاوطار ص ۱۲۲)

اس سے معلوم ہوا کہ ان کی تحقیق سے بھی وہ شخص اس کا روائی کو حلال سمجھنے کی وجہ سے مرتد تھا اور مرتد کی سزا
قتل ہے حافظ ابن الہمامؒ نے بھی جہاں اس شخص کے قتل کی وجہ تعزیر اور سیاست لکھی ہے۔ وہاں اس کے قتل کی وجہ
ارتداد بھی لکھی ہے (فتح القدیر ص ۱۴۸) یعنی اگر حلال سمجھ کر یہ کاروائی کرتا ہے تو مرتد اور واجب القتل ہے۔
اور اگر حرام سمجھ کر کرتا ہے تو سزا تو بہر حال قتل ہی ہے مگر یہ قتل سیاست و تعزیر ہے۔ اور غیر مقلد عالم بلکہ ان
کے مجتہد مولانا وحید الزمان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

ويجد حله الزمان نكحاً بحدمة ووطئ
مع العلم بالتحريم او يقتل تعزيراً
(نیل الاوطار ص ۲۹۸)
اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم سے حرام جانتے ہوئے
نکاح کیا اور بہتری کی تو اس کو حد زنا لگائی جائے گی یا
قتل کر دیا جائے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ کاروائی جب ان کے نزدیک زنا ہے تو زنا کی سزا، رجم یا کوڑے تو قرآن و حدیث میں مخصوص ہے پھر قتل تعزیر کی سزا کہاں سے؟ اور کیوں اس پر آگئی؟ معلوم ہوا کہ حضرت امام صاحب کا فتویٰ نظر انداز کرنے کے قابل نہیں قابلِ اخذ ہے اور قتل تعزیر کے حکم میں ان کی دیگر حضرات سے بھی ہمنوائی ثابت ہو گئی۔ ع۔ یہ بھی لگا کے غی شہیدوں میں مل گیا۔

اس ردوم امام طحاویؒ منظرانہ انداز میں فریق ثانی سے خطاب کرتے ہوئے اثناء کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ رجل زانی بذات محرم منہ کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے زنا کیا اگر تو فان قلت ذلک کان جوابا لثالث انت اس کے بارے میں پوچھے تو اس میں ہمارا جواب تجھے نقول علیہ الحد ام (صفحہ ۴۴۳)

اس سے مزاحمت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی ماں بہن بیٹی وغیرہ کسی محرم سے زنا کیا تو اس پر باقاعدہ حد ہے شادی شدہ اور محسن ہے تو اس کو رجم کیا جائے گا بغیر شادی شدہ اور غیر محسن ہے تو اس کی حد نص قرآنی سے سو کوڑے ہیں۔ اور یہ ساری بحث کرنے کے بعد امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ فہذا الذی ذکرنا فی هذا الباب اس باب میں ہم نے جو کچھ ذکر کیا ہے یہی نظر یعنی هو النظر وهو قول ابی حنیفہ فقہی دلیل سے ثابت ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہؒ وسفیان رحمہما اللہ تعالیٰ اور حضرت امام سفیان ثوریؒ کا قول ہے۔

(شرح معانی الآثار صفحہ ۴۴۳)

اس سے بالکل یہ بات عیاں ہو گئی کہ اگر کسی شخص نے اپنی کسی محرم عورت سے نکاح کیا تو وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک مرتد اور واجب القتل ہے شادی شدہ ہو یا بغیر شادی شدہ بہستری کرے یا نہ کرے اور اگر یہ کاروائی نکاح کے عنوان سے نہیں ہوئی بلکہ زنا کی صورت میں ہوئی تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک محرم سے زنا کرنے والے پر حد ہوگی اور یہ بات اعلم الناس بمذاہب الفقہاء اور اعلم الناس باقوال اصحاب امام طحاویؒ فرماتے ہیں لہذا امام ابو حنیفہؒ کا اس کے علاوہ کوئی اور مذہب تصور کرنا قطعاً غلط ہے جن حضرات فقہاء کہ امام نے محرم کے ساتھ نکاح کی صورت میں لاء علیہ کہا ہے تو اس کا یہ مطلب ہے کہ رجم اور جلد کی حد نہیں جو زانی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ اس پر قتل کی صورت میں تعزیر اور عقوبت بطبعہ بھی نہیں کیونکہ وہ تو بہر حال واجب ہے۔ الغرض حضرت امام ابو حنیفہؒ کا فتویٰ سب سے زیادہ سخت ہے۔ ع۔ کس کی مجال ہے یہاں ہم سے نظر ملا سکے۔

حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا | بعض غیر مقلدین حضرات کہتے ہیں کے مقابلہ میں امام صاحب کی تقلید

کہ مولانا محمود الحسن دیوبندیؒ

حدیث البیعان بالخیار لم یتفرقا کی تشریح کرتے ہوئے آخر میں فرماتے ہیں کہ

ورجح مولانا ولی اللہ المحدث الدہلوی
قدس سرہ فی بعض رسائلہ حدیث
الشافعی من جهة الاحادیث والنصوص
وكذلك قال شيخنا مدظلہ
بترجح مذهبہ وقال الحق
والانصاف ان الترجیح للشافعی
فی هذه المسئلة ونحن مقلدون
يجب علينا تقليد امامنا
الحنيفة واللہ تعالیٰ اعلم

حضرت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب قدس سرہ نے
اپنے بعض رسائل میں احادیث اور واضح تصریحات کی
وجہ سے حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح دی ہے
(کہ تفرق سے تفرق بالابان مراد ہے) اور اسی طرح
ہمارے شیخ (حضرت شیخ السنہؒ) نے فرمایا کہ حضرت امام
شافعیؒ کے مذہب کو ترجیح ہے مگر ہم مقلد ہیں ہم پر اپنے
امام البرصیفہؒ کی تقلید واجب ہے اور اللہ تعالیٰ ہی
بہتر جانتا ہے۔

(تقریر الترمذی ص ۴۵)

اس سے معلوم ہوا کہ حنفی حدیث کے مقابلہ میں تقلید پر مصر ہیں اور کہنے والے بھی کوئی معمولی شخص

نہیں بلکہ شیخ السنہ اور استاد الکمل اور اپنے وقت میں دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس ہیں۔

الجواب: ترمذی کی تقریر کے مرتب حضرت مولانا نظام الدین صاحب کیرانویؒ ہیں اور اس عبارت میں

وكذلك قال شيخنا مدظلہ بترجح مذهبہ وقال الحق والانصاف ان الترجیح للشافعی

للسافعی فی هذه المسئلة تک حضرت شیخ السنہؒ کے قول کا تذکرہ ہے آگے ونحن مقلدون

سے ممکن ہے کہ مرتب کا اپنا بیان ہو قطع نظر اس سے اگر یہ مقولہ حضرت شیخ السنہؒ کا بھی ہو تب بھی کوئی

اشکال و مضائقہ نہیں حضرت شیخ السنہؒ اپنی علمی کتاب ایضاح الادلۃ میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا سید محمد

احسن صاحب امر وہابی کی کتاب مصباح الادلۃ لرفع الادلۃ الاذلۃ کی ذیل کی عبارت پر مناظرانہ انداز میں

مناقشہ کرتے ہیں۔

قولہ مقدمہ خامسہ آجکل کے بعض معصب جو بعض احادیث میں تاویل بے باعیت اور دعویٰ

نسخ اور ضعف کا بے دلیل بلکہ بجز دپابندی قول اہم کی سہ کے حدیث کو ترک کرتے ہیں وہ ویسے نہیں جیسے کہ ائمہ اس لیے کہ ائمہ سے دعویٰ نسخ و ضعف اور تاویل کا خالصاً لتحقيق دین اللہ اور جمعاً بین الادلۃ تھا اور آجکل کے لوگوں کو تاویل کرنا مراعاة لقول الامم مقابل رسول کی ہے۔ انتھی بلفظ
(بحوالہ ایضاح الادلۃ ص ۱۲۶ و ص ۱۲۷)

(یہ ساری عبارت امر دہوی صاحب نے اپنے شیخ النکل کی کتاب معیار الحق ص ۱۷۷ سے لی ہے)

اس کے جواب میں حضرت شیخ السنہ تحریر فرماتے ہیں کہ

کیا عجیب بات ہے کہ مقلد کے دعویٰ نسخ و ضعف وغیرہ کو خود ہی توبہ بے دلیل فرماتے ہیں اور آپ ہی یہ ارشاد کرتے ہیں کہ بلکہ بجز دپابندی قول اہم ہے کوئی رئیس المجتہدین سے پوچھے کہ مقلد محض کیلئے اس سے زیادہ اور کیا دلیل قوی ہوگی کہ خود اس کے اہم کا قول اس کے مؤید ہے باقی رہا قول اہم اس کو خود آپ فرماتے ہیں کہ وہ خالصاً لتحقيق دین اللہ و جمعاً بین الادلۃ ہے سو جو مقلد کسی اہم کی تقلید بوجہ اعتقاد قسم و دیانت کرے گا وہ بھی بوجہ اتباع اہم جو کہے گا خالصاً لتحقيق دین اللہ ہو گا لا (ایضاح الادلۃ ص ۱۲۷)

حدیث البیعان بالجیاد کہ نہ تو حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے منسوخ کیا ہے اور نہ ضعیف قرار دیا ہے۔ بلکہ اس کو اپنایا ہے ہاں اس کی تشریح میں ضرور اختلاف کیا ہے کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ مالم یفتقرقا سے تفرق عن المجلس یا تفرق بالا قول مراد لیتے ہیں اور حضرت اہم شافعیؒ تفرق بالابدان مراد لیتے ہیں کیونکہ ظاہری الفاظ اور راوی حدیث حضرت ابن عمرؓ کا تعامل اسی پر تھا اور جو معنی حدیث کے حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے لتحقيق دین اللہ کے بیان کیے ہیں وہی ان کے مقلد لیتے ہیں جب اہم صاحبؒ یہ معنی لینے میں دیندار ہیں تو ان کے مقلد کیوں بے دین ہوں گے۔ کیونکہ جاہل کے لیے عالم کی تقلید غیر مقلدین کے نزدیک بھی واجب ہے کما مرفصلاً تو یہاں حدیث کے مقابلہ میں اہم صاحبؒ کے قول کی تقلید نہیں جیسا کہ بعض غیر مقلدین نے سمجھا ہے بلکہ حدیث کو ماتے ہوئے اس کے معنی اور تفسیر میں اہم صاحبؒ کی تقلید ہے جس طرح لفظ قروہ میں قرہ کا معنی اہم صاحبؒ حیض اور اہم شافعیؒ طہر لیتے ہیں اور حیض کا معنی لینے سے نہ تو قرآن کریم کا انکسار اور مقابلہ لازم آتا ہے اور نہ ترک اسی طرح حدیث مذکور کے بارے سمجھئے۔

مولانا سید محمد انور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

اقول ما اراد ابو حنیفہؒ معارضۃ میں کتا ہوں کہ حضرت اہم ابو حنیفہؒ نے حدیث کا

المحدث بقیاسہ والعیاذ باللہ بل
مرادہ ان شرح الحديث مثل ما
قال ابو یوسف وعفیه (لعون الشذی ۳۹۳)
معارضہ قیاس سے نہیں کیا العیاذ باللہ تعالیٰ بلکہ ان کی مراد
یہ ہے کہ اس حدیث کی تفسیر اسی طرح ہے جس طرح
امام ابو یوسفؒ وغیرہ نے کی ہے۔

اور اس سے قبل فرماتے ہیں کہ

واما شرح ابی یوسف فہو ان التفرق
ہو تفرق الابدان کما قال الشافعی
واحمد والغرض من الحديث ان
المجلس جامع المتفرقات فیضم القبول
بالایجاب ویكون المراد ان المشتري
له ان یقبل اولاً یقبل وللبایع
قبل القبول ان یرجع عن
ایجابہ فالاختیار هو ما ذکرہ
الطحاوی (رای فی ۱۶۵) وشرح محمد
کما فی موطاء ۳۳۸ مالہ یتفرقا
عن منطق البیع الخ (لعون الشذی ۳۹۱)
یعنی حضرت امام محمدؒ تفرق سے تفرق بالاقوال لیتے ہیں اور حضرت امام ابو یوسفؒ تفرق بالابدان لیتے
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے
اور حضرت امام ابو یوسفؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں
تو انہیں ایجاب و قبول کا اور ایجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع
المتفرقات ہے لیکن ایجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ایجاب سے

وراجع فیض الباری ص ۲۱۰ و ۲۱۱

یعنی حضرت امام محمدؒ تفرق سے تفرق بالاقوال لیتے ہیں اور حضرت امام ابو یوسفؒ تفرق بالابدان لیتے
ہیں لیکن ان کی تفسیر تفرق بالابدان کی حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام احمدؒ کی تفسیر سے الگ ہے۔ یہ دونوں
بزرگ یہ فرماتے ہیں کہ ایجاب و قبول کے بعد بھی جب تک بائع و مشتری مجلس میں موجود ہوں تو انہیں بیع
کے رد اور فسخ کرنے کا حق ہے ہاں مجلس سے متفرق ہو جائیں اور بکھر جائیں تو رد کا حق ختم ہو جاتا ہے
اور حضرت امام ابو یوسفؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جب تک خرید و فروخت کرنے والے مجلس میں موجود ہوں
تو انہیں ایجاب و قبول کا اور ایجاب و قبول سے قبل قیمت کی کمی بیشی کا حق ہے کیونکہ مجلس جامع
المتفرقات ہے لیکن ایجاب اگر مجلس میں ہوا اور قبول نہ ہوا اور تفرق بالابدان ہو گیا تو بعد کا قبول اس ایجاب سے

لاحق نہ ہوگا بلکہ نئے سرے سے ایجاب و قبول کی ضرورت ہوگی اور تفرق بالا قول کا معنی ابھی مخصوص سے ثابت ہے جیسے **وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا** آیت اور **وَإِنْ يَنْفَرُ قَائِمٌ مِّنَ اللَّهِ كُلُّهُمْ** **سَعَتِهِ** آیت میں تفرق بالا قول ہی مراد ہے کمالی کھلی۔ غرضیکہ حضرت امام ابوحنیفہؒ نے یہاں بھی حدیث کو رد کر کے رائے کو ترجیح نہیں دی اور نہ احناف نے ان کی رائے کی تقلید کی ہے بلکہ حدیث کو تسلیم کر کے اس میں لفظ تفرق کی ہفتی تفسیر اور تشریح کی ہے اور یہ مجتہد کا کام ہے۔ اور احتیاط رائے سے حد کے رد کرنے کا الزام غلط۔

حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی تردید | فریق ثانی کا کہنا ہے کہ مقلدین رائے اور قیاس کے قائل ہیں اور یہی چیز ان کی تقلید کا موجب ہے حالانکہ
حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے اور قیاس کی سختی سے تردید کرتے ہیں۔

(۱) حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اہل اللہ نے اعداء السنن یعنی رائے و قیاس پر چلنے والے احادیث کے دشمن ہیں (جامع بیان العلم ص ۱۳۴)

(۲) حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ایا حکم والاستن بالرجال (جامع بیان العلم ص ۱۳۴)
یعنی لوگوں کی آراء اور قیاسات سے بچو اور دور بھاگو۔

(۳) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ پھر ایسے لوگ پیدا ہوں گے جو دینی مسائل میں قیاس و رائیں لے اور وہ لوگ اسلام کو ڈھانے والے اور اس میں رخنہ پیدا کرنے والے ہوں گے (جامع بیان العلم ص ۱۳۵)
(۴) حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا کہ جو لوگ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے کسی بڑے سے بڑے آدمی حتیٰ کہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو مانستے ہیں تو ان کو ڈرنا چاہیے کہ آسمان سے ان پر پھرنے برسیں اور وہ کہیں عذاب میں ہلاک نہ ہو جائیں (مسند طبری ص ۱۶)
اور اسی قسم کے دیگر اقوال مند و ارمی۔ جامع بیان العلم و فضلہ اور الاعتصام للثبٹی وغیرہ کتابوں میں شرح و بسط سے مذکور ہیں۔

الجواب : ان اقوال سے ایسی آراء و قیاسات کا بطلان ثابت ہے جو نص کے مقابلہ میں ہوں جن سے نصوص کا رد اور بدعات کی ترویج و اشاعت لازم آتی ہو۔

چنانچہ حضرت عمرؓ کے اپنے الفاظ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں۔

ان عمر بن الخطاب قال اصبح اهل الراي حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اصحاب الراي احادیث کے

اعداء السنن اعینہم الاحادیث ان دشمن نہیں احادیث کے یاد کرنے سے ان کو تھکا دیا اور
 یوموا وقلنت منهم ان یرووها احادیث کا روایت کرنا ان سے چھوٹ گیا تو انہوں نے
 فاشتقوا الراى الی قولہ ان عمر بن رائے گھڑلی (پھر آگے ہے کہ) بے شک حضرت عمرؓ نے
 الخطاب قال ائتوا الراى فی دینکم فرمایا کہ دین کے سلسلہ میں رائے سے بچو امام محزونؓ نے
 قال سحنون یعنی البیع (جامع بیان العلم ۱۲/۲۲۱) ہیں یعنی بدعت کی آزار سے بچو

اور نیز

ان عمر بن الخطاب کان یقول ان حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے کہ اصحاب الراى احادیث
 اصحاب الراى اعداء السنن اعینہم کے دشمن ہیں احادیث کے یاد کرنے سے انہیں تھکا دیا
 ان یحفظوها وقلنت منهم ان یرووها اور ان کی حفاظت ان سے چھوٹ گئی اور جب ان سے
 یوموا واستحیوا حین سئلوا مسائل پوچھے گئے تو انہوں نے یہ کہتے سے شرم محسوس
 ان یقولوا لا نعلم فعارضوا السنن کی کہ ہم نہیں جانتے تو انہوں نے احادیث کا اپنی
 بدلہ یہم فایاکم وایاہم رائے سے مقابلہ کیا سو تم ان سے بچو اور ان کو اپنے
 (ایضاً ص ۱۳۵) قریب نہ آنے دو۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ ایسی آزار کی تردید کر رہے ہیں جو احادیث کے مقابلہ
 میں ہوں اور احادیث سے بے پرواہی کر کے اختیار کی گئی ہوں اور جن سے بدعت کی تردید کی جاتی ہو
 اور ایسی آزار اور قیاسات کے باطل ہونے میں کیا شک ہے؟ درنہ حضرت عمرؓ وہی بزرگ ہیں جنہوں
 مصلحت وقت کے پیش نظر قرآن کریم کی تالیف پر حضرت ابو بکرؓ کو اپنی رائے پر مجبور کیا تھا۔ اور
 رفتہ زمانہ کی نبض پر ہاتھ رکھ کر خلافت کے سلسلہ میں قوم کی قسمت کا فیصلہ اپنی رائے سے یوں کیا کہ
 خلافت کا بوجھ چھ بزرگوں پر ڈال دیا کہ وہ اپنے میں سے جس کو خلیفہ نامزد کریں وہی خلیفہ ہوگا۔ حالانکہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلیفہ اول حضرت ابو بکرؓ کا عمل اس سے جدا گانہ تھا الحاصل حضرت عمرؓ نص
 کی غیر موجودگی میں رائے پر عمل بھی کرتے تھے اور ایسے موقع پر رائے پر عمل کرنے کا حکم بھی دیتے تھے چنانچہ
 دارمی میں سند کے ساتھ یہ روایت موجود ہے کہ حضرت عمرؓ نے قاضی شریحؒ کو ایک خط لکھا جس کا مضمون
 یہ ہے کہ جب تیرے پاس کوئی مسئلہ پیش ہو تو سب سے پہلے اُسے قرآن کریم سے حل کرو اور قرآن کریم کے

ہوتے ہوئے لوگوں کی آراء کی کوئی پروا نہ کرنا اور اس کا حل قرآن کریم میں نہ ملے تو پھر حدیث شریف سے حل کرنا اور اگر حدیث شریف میں بھی نہ ملے تو جس چیز پر مسلمانوں کا اتفاق ہو چکا ہو اس کو لینا اور اگر اس میں نہ ملے تو پھر دو باتوں میں سے جو بھی تمہیں پسند آئے کرنا ایک یہ کہ تم خاموش رہنا اور خاموشی میں بھی کوئی حرج نہیں یہ بھی تمہارے لیے بہتر ہے اور دوسری یہ کہ

ان شئت ان تجتهد بحدیك ثم اگر تم اپنی رائے سے اجتہاد کرنا چاہو تو اس میں تم جتنی

تقدم فقط م (مسند دارمی طبع ہند ص ۲۴ واللفظ اللہ والی ص ۲۶) بھی مسابقت کر سکتے ہو کہ وہ

غور فرمائیں کہ خلیفہ راشد حضرت عمرؓ نے اس روایت میں اولہ اربعہ کا تذکرہ بھی فرمایا جن کو علماء اصول کتاب سنت۔ اجتماع اور قیاس سے تعبیر کرتے ہیں ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ حضرت عمرؓ کیلئے رائے اور قیاس کے منکر تھے قطعاً بے بنیاد اور غلط ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کا یہ حوالہ بھی پہلے گزر چکا ہے کہ وہ حضرت عمرؓ کی رائے کو رشد سے تعبیر کرتے ہیں یعنی حضرت عمرؓ کی رائے درست اور صحیح ہے۔

اور یہ حوالہ بھی گزر چکا ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کے عمل اور رائے کو سنت فرمایا ہے اور حضرت علیؓ یہ حدیث بھی روایت کرتے ہیں کہ

قال سئل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن العزم عليه وسلم عن العزم؟ فقال آتخضرت صلى الله تعالى عليه وسلم سے سوال کیا کیا کہ عزم کیا ہے؟ آپؐ نے فرمایا کہ اصحاب الراي سے مشورہ کرنا مشاورة اهل الراي ثم اتباعهم پھر ان کی (بات کی) پیروی کرنا۔

(تفسیر ابن کثیر ص ۴۲)

اگر شرعی طور پر غیر منصوص مسئلے میں رائے کا کوئی دخل اور اعتبار نہ ہو تو اہل الراي سے مشورہ کرنے

کا کیا فائدہ ہے؟

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ جس شخص کو قاضی اور جج منتخب کیا جائے تو اس کو پہلے قرآن کریم پر پھر حدیث شریف پر پھر نیک لوگوں کے فیصلہ (یعنی اجماع) پر اپنے فیصلہ اور حکم کی بنیاد رکھنی چاہیے اور اگر اس کو قرآن و حدیث اور نیک لوگوں کے فیصلہ سے کچھ نہ مل سکے تو فلیجتہد رأیہ۔ اپنی رائے سے اجتہاد کرے اور اگر وہ صاحب اجتہاد نہیں تو شرم نہ کرے اپنے عجز کا اقرار کرے (مسند کرم ص ۹۴ قال الحاکم والذہبی صحیح الاواد مسند دارمی ص ۲۳ والی ص ۲۶)

اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ جب اُن سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل تلاش کرتے اگر کامیاب نہ ہوتے تو حدیث شریف میں جستجو کرتے اور اگر حدیث میں بھی جواب نہ ملتا تو پھر حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے اقوال دیکھتے اگر یہاں بھی کامیابی نہ ہوتی تو قال فیہ مبراۃً رستدرک ص ۱۲۱ قال الحاكم والذہبی وصحیح علی شریطا ومنہ دومی ص ۱۲۱ پھر اپنی رائے سے جواب دیتے، حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے خلیفہ منتخب ہونے سے قبل حضرات یحییٰؓ کے اقوال تلاش کرتے اور جب حضرت علیؓ خلیفہ بن گئے تو ان کے فتوے اور اقوال بہ نسبت پہلے بزرگوں کے زیادہ جامع اور قدسے مدون تھے تو اس موقع پر حضرت ابن عباسؓ حضرت علیؓ کے اقوال سے ہر موہبی تجاوز نہ کرتے تھے۔ کماثر

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ وہی حضرات اکابر صحابہ کرامؓ جن سے فریق ثانی رائے اور قیاس کے بطلان پر استدلال کرتا ہے۔ وہی اکابر رائے صحیح کے قائل اور اس پر عامل تھے۔ اور اسی کے مقلدین بھی قائل ہیں۔

ما نحسبیم ناز کا پایہ بلند ہے لے جائے گا اچھال کر در در گرجھے
حضرات! آپ نے تقلید کے اثبات کے دلائل تو ملاحظہ کر لیے۔ اب فریق ثانی کا ایک اور داؤ بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ چند اکابر کا نام پیش کر کے کہا کرتا ہے کہ دیکھو یہ یہ حضرات غیر مقلد تھے۔ جیسا کہ ہم نے بعض کے نام باحوالہ پہلے عرض کر دیے ہیں۔ اسی طرح دوسرے تمام لوگ بھی غیر مقلد ہی ہوں گے بلکہ ان میں سے بعض تو یہ بھی کہہ دیا کرتے ہیں کہ واقعی تمام لوگ غیر مقلد تھے اور عوام تو کیا بعض خواص بھی یہ دعویٰ کہہ گئے کرتے ہیں کہ چوتھی صدی سے قبل تقلید تو بالکل وجود ہی نہ تھا لیکن ہم وضاحت کے ساتھ باحوالہ اس سمر نہیم کی قلعی کھول آئے ہیں۔ اور ثابت کر آئے ہیں کہ حضرات صحابہ کرامؓ اور حضرات تابعین عظامؓ میں بھی تقلید شخصی رائج تھی اور چوتھی صدی سے قبل تقلید کا وجود و ثبوت بھی فریق ثانی کو آڑے وقت کام آنے والے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ سے بھی صاف طور پر بیان کر چکے ہیں۔ کماثر اور دیگر عبارتیں بھی پہلے مفصل بیان ہو چکی ہیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔
فریق ثانی یا تو بعض علماء مقلدین کو جہالت یا خیانت سے غیر مقلد سمجھ کر پیش کر دیا کرتا ہے اور یا واقعی بعض غیر مقلدین کا ذکر کہہ کہہ کے دھوکہ دیا کرتا ہے لیکن معدودے چند علماء کے غیر مقلد

ہونے سے ساری دنیا کیسے غیر مقلد ہو گئی؟ یا ہو سکتی ہے؟ یہ واضح علمی آثیاں بھی کسی کو نظر نہ آئے تو اس میں مقلدین کا کیا قصور ہے؟ -

نہ پوچھو مجھ پر کیا گزری ہے میری شوقِ حریت سے قفس کے سامنے رکھا رہا ہے آثیاں برہن

مولف نتائجِ تقلید لکھتے ہیں کہ

خود فریبی | سوائے چند گنتی کے حضرات کے جو کہ حضراتِ اہم ابوحنیفہؒ کے بعض اساتذہ و شاگرد ہیں۔ جنہیں اس عہد کے علماء اسلام اہل الرائے کے نام سے یاد کرتے تھے۔ باقی پوری اسلامی دنیا اہل حدیث چلی آتی ہے (بلفظ صک)

یعنی بقول ان کے ساری دنیا غیر مقلد تھی۔ اور ہے۔ نہ تو کوئی حنفی و مالکی ہوا نہ شافعی و حنبلی وغیرہ۔ لیکن ہم باحوالہ بعض مقلدین کے نام بطور نمونہ عرض کر چکے ہیں۔ اور اب یہ عرض کرتے ہیں کہ پہلی صدی سے لے کر آج تک غیر مقلدین کا وجود اتنا بھی نہیں رہا جتنا آٹے میں نمک۔

اور اگر بالفرض وہ کتب تاریخ و رجال چھان چھان کر بھی پچاس یا نہایت ستر مشہور اور حید علماء کا باحوالہ غیر مقلد ہونا ثابت بھی کر دیں۔ تب بھی یہ نسبت جمہور کے مقابلہ میں کوئی درجہ نہیں رکھتی۔

اصل معاملہ ان کو لفظ اہل حدیث سے ہے۔ کہ وہ جس کے بائے میں پڑھتے ہیں کہ فلاں اہل حدیث تھا تو اس سے جھٹ اسے وہ غیر مقلد سمجھنے لگتے ہیں۔ ہم نے طائفہ منصورہ میں اس کی باحوالہ بحث کر دی ہے کہ علماء اسلام کی اصطلاح میں اہل حدیث محدثین کے معنی میں ہے عام اس سے کہ وہ حنفی و مالکی ہوں یا شافعی و حنبلی وغیرہ۔ فریق ثانی یہ اعتراض بھی کیا کرتا ہے کہ بعض حنفی بادشاہوں اور قاضیوں نے مذہب حنفی کو رائج کیا ہے۔ مگر یہ بھی ان کی کوتاہ فہمی ہے۔ کیا تمام روئے زمین پر اخاف کے بادشاہ اور قضاۃ ہی مقرر تھے؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو اخاف کی اکثریت کا اقرار کرنا پڑے گا۔ اور حدیث صحیحہ کے ماتحت اتباعِ سواد الاعظم (مشکوٰۃ ص ۲) بڑی (اسلامی) جماعت کا ساتھ دو۔ انکی اقتدا ہی کرنا ہوگی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو فرمائیے کہ اب جہاں اخاف کی تو کیا بلکہ مسلمانوں کے کسی فرقہ کی بھی

بادشاہی اور اقتدار نہیں (مثلاً روس اور چین وغیرہ) وہاں کیوں حنفی مقلدین بکثرت اور زیادہ ہیں؟

حضرات! بات یہ نہ تھی اور نہ ہے۔ بلکہ مشہور مثال کے مطابق

عطر آنت کہ خود ہوید نہ کہ عطار بگوید

بفضلہ تعالیٰ ہم نے فقہ حنفی کی قبولیت کی وجہ اس پیش نظر کتاب میں بھی اور ”مقام ابی مینفہ“ میں
میں بھی عرض کر دی ہے کہ چونکہ مقلدین کے دلائل اٹل۔ ٹھوس۔ صحیح اور وزنی ہیں۔ اس لیے دنیا میں ان
کی کثرت ہے۔

اور فقہ حنفی ہی سے اکثر پیش آمدہ مسائل میں ان کی رہنمائی ہوتی ہے اس لیے وہ اس کے گرویدہ اور
شیدائی ہیں اور اکثریت اسی پر مجتمع ہے اور جو قوت اجتماعیت میں ہے وہ انفرادیت میں نہیں ہے۔
فرد قائم ربط و ملت سے تنہا کچھ نہیں مہج ہے دریا میں اور بیرون دریا کچھ نہیں

پاسبانِ حق @ یاہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب سیزدہم

فریق ثانی کے قرآنی دلائل اور ان کے جوابات

قارئین کرام! تصویر کا ایک سُخ تو آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا سُخ بھی دیکھتے جائیے ہمسما آسانی کے لیے فریق ثانی کی طرف سے پیش کردہ اُصولی باتوں کو چند ابواب میں پیش کرنا زیادہ مناسب اور بہتر سمجھتے ہیں۔

فریق ثانی نے جہاں بزعیم خویش تقلید اور خصوصاً تقلید شخصی کے رد میں اور بہت سے دلائل پیش کیے اور استدلال کرنے کی ناکام کوشش کی ہے۔ وہاں اُس نے قرآن کریم سے بھی احتجاج کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں ماسے ہیں۔ چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلیں پیش کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

پہلی دلیل قول اللہ تعالیٰ کا مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا

جو مجھے تم کو رسول سولے لو۔ اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔ اور قول اللہ تعالیٰ اتبعوا

مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ۔ چلو اسی پر جو انزال تم کو تمہارے رب سے۔ وجہ استدلال

کی نیچھے بیان ہوگی۔ پہلے چند مقدمات کی تمہید چاہیئے الخ۔ بلفظ (معیار الحق ص ۱۵)

اس کے بعد انہوں نے چھ مقدمات بیان کیے ہیں۔ اور چھٹے مقدمہ کے اثبات کے لیے علامہ شامیؒ علامہ طحاویؒ اور حضرت ملا علی نقی القاریؒ کی عبارتیں پیش کی ہیں اور پھر ان مقدمات کے سوائے تقلید شخصی کی تردید کی تقریر کرتے ہوئے استدلال کیا ہے۔

الجواب: اس طرز استدلال اور ان آیات سے اہل اسلام میں محمود تقلید شخصی کی تردید ضیاع وقت

کے سوا کچھ بھی نہیں ہے۔

اولاً، اس لیے کہ اگر ان آیات سے تقلید کی تردید واضح ہوتی تو استدلال کو چھ مقدمات کی سیڑھی لگانے کی کیا ضرورت ہے؟ وثانیاً۔ اس لیے کہ لاعلمی کے وقت علماء اور اہل الذکر سے سوال خود قرآن و حدیث سے ثابت ہے بلکہ بنقل شیخ اکمل واجب ہے تو پھر بھلا یہ مَا أَشْكُرُ الرَّسُولَ الْوَدَّ اور اَتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ الْآيَةِ کے کیوں خلاف ہو گا۔ وثالثاً۔ اس لیے کہ خود شیخ اکمل صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتہً تارک بعض مآثی بہ الرسول کا نہیں ہے بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے اس لیے کہ تخصیص اس کی یا بنظر عدم استطاعت کے ہوگی کہ نص سے عموماً اتباع مآثی بہ الرسول کا ثابت ہوتا ہے پھر اگر حنفی مذہب کے مسئلہ کے ضمن میں اخذ مآثی بہ الرسول کر لیا تو بھی کافی ہے تو اسی نظر سے ترک بعض کا نہ ہوا (معیار الحق ص ۱۵۵)

ادھ نیز لکھتے ہیں کہ

جیسا کہ مقلد تقلید قسم ثالث باوجود علم ایک مسئلہ کے بموجب مذہب دوسرے امام کے اس نظر سے کہ ہم کو سوائے اتباع اپنے امام کے کسی کی پیروی درست نہیں۔ اس مسئلہ کو عمل میں نہیں لانا تو بے شک ترک کیا اُس نے بعض مآثی بہ الرسول کو بخلاف مقلد تخصیص تقلید قسم ثانی کے کہ تخصیص اس کی بنظر کفایت یا عدم استطاعت و عملاً بعموم النص ہے تو ثابت ہوا کہ ایسے مقلدین تارک بعض مآثی بہ الرسول کے نہیں اور ان پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں فاقم انتہی بلفظ (معیار الحق ص ۱۵۶)

خط کشیدہ الفاظ کو بغور ملاحظہ کیجئے کہ غیر مقلدین کے شیخ اکمل نے کیا فرمایا ہے؟ جو کچھ انہوں نے فرمایا ہے اس پر ہمارا صواب ہے اور لاعلمی کے وقت مقلدین کا ایک ہی امام کی تقلید میں یہی عمل اور یہی دتیرہ ہے اور شیخ اکمل نے بجا فرمایا کہ ایسے مقلدین پر تقلید ہر مذہب سے ہر مسئلہ کی واجب نہیں کیونکہ جب ایک ہی امام کی تقلید کفایت کرتی ہے اور تقلید کا کھاتہ بھی پورا ہو جاتا ہے اور عموم نص پر عمل بھی ہو جاتا ہے تو پھر سب کی تقلید کیوں واجب ہو؟

دوسری آیت: فریق ثانی نے تقلید شخصی کے شرک و کفر ہونے پر اس آیت کریمہ سے بھی استدلال کیا ہے۔

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكُمْ
فَإِنَّمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا
يَجِدُوا فِي أَنفُسِهِمْ حَرَجًا
مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا

(پ ۵۔ النہار۔)

(ہم نے یہ ترجمہ غیر مقلد عالم مولانا ابوالواحد محمد لوئس دہلوی سے بغلط نقل کیا ہے۔ اب انہی کی زبان اور الفاظ میں اس کی مزید تفسیر تشریح اور استدلال بھی ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں کہ

اس آیت سے معلوم ہوا کہ پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے شقی پر ہیزگار۔ اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکن حدیث نبوی پر کسی قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا ہے۔ یہ آیت دراصل اس منافق کے بارے میں نازل ہوئی تھی جس کا ایک یہودی سے کچھ جھگڑا تھا۔ یہ دونوں اپنا جھگڑا احسنو علیہ السلام کی خدمت میں لے کر حاضر ہوئے۔ دربار نبوی سے فیصلہ یہودی کے حق میں ہوا۔ مگر منافق نے اس فیصلہ پر اکتفا نہ کی۔ اور حضرت عمرؓ سے فیصلہ چاہا۔ حضرت عمرؓ نے یہ معلوم کر کے کہ یہ شخص دربار محمدی سے فیصلہ لینے اور حدیث نبوی سن لینے کے بعد میرے پاس آیا ہے۔ اس کو قتل کر ڈالا۔ اور فرمایا

هَكَذَا أَقْضَىٰ بَيْنَ لَوْ بِيَرْضَ
بِقَضَاءِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔
جو شخص اللہ اور اس کے رسول کے فیصلے پر راضی
نہ ہو میں تو اسی طرح کا فیصلہ اس کے بارے میں
کر تا ہوں۔

(تفسیر درمنثور ج ۱ ص ۱۶۹ وغیرہ)

یعنی جو شخص رسول خدا کے فیصلہ سے راضی نہ ہو آپ کی حدیث کے ہوتے ہوئے امتیوں کے اقوال تلاش کرے اس کا فیصلہ بس قتل کر دینا ہے۔ اس وقت اللہ عزوجل نے حضرت عمرؓ کی نایب کرتے ہوئے یہ آیت نازل فرمائی کہ بیشک ایسا شخص مسلمان ہی نہیں۔

مسلمان نہ! غور کرو۔ فرمان نبوی فیصلہ محمدی۔ حدیث مصطفوی کے ہوتے ہوئے جو شخص
حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر بزرگ خلیفہ رسول کے قول کو تلاش کرے وہ بے ایمان

اور واجب القتل ہو۔ پھر جو شخص حدیث نبوی کی موجودگی میں اہم البُغیضہ، اہم شافعی، اہم مالک، اہم احمد کے اقوال کو نہ صرف تلاش کرے بلکہ ان کی تقلید فرض، واجب سمجھے کیا وہ مسلمان رہ

سکتا ہے؟ انتہی (طریق محمدی ص ۷۷ طبع مکتبہ محمدیہ سراجی)

الجواب: اس آیت کریمہ سے اس مزموم خیال پر اس سے بہتر الفاظ میں استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر قارئین مندرجہ ذیل امور پر عمیق نظر اور ٹھنڈے دل سے غور فرمائیں۔

(۱) اس آیت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم - حدیث صحیح - اٹل اور غیر محلل بعلمت فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا بلکہ غیر کی طرف جھکنے والا خواہ وہ آپ کا خلیفہ ہی کیوں نہ ہو۔ کافر مرتد - منافق اور واجب القتل ہے۔ اب یہ چیز فریق ثانی کے ذمہ ہے کہ وہ یہ ثابت کئے کہ مقلدین ائمہ کرام حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے محکم اٹل اور صحیح فیصلہ پر راضی نہیں ہوا کرتے؛ بلکہ وہ ایسے صحیح اٹل اور محکم فیصلہ کے ہوتے ہوئے کسی اہم کی تقلید کو ترجیح دیا کرتے ہیں۔

(۲) اس آیت سے قویہ ثابت ہوتا ہے کہ خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والا شخص کافر اور واجب القتل ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ جو شخص خدا اور اس کے رسول کے فیصلہ پر راضی نہیں ہونا اس کا فیصلہ میں تلوار ہی سے کیا کرتا ہوں اس پر صراحت سے دلالت کرتے ہیں کہ اس آیت سے یہ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا کہ جس مسئلہ میں قرآن کریم اور حدیث شریف روشنی نہ پڑتی ہو تو اس غیر منصوص مسئلہ میں کسی اہم کی تقلید شخصی کفر اور شرک ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عمرؓ دربار نبوت کے راز دان یہ فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں کسی اور کی تقلید کرنا کفر ہے۔ اس لیے میں تمہارا فیصلہ تلوار ہی سے کروں گا۔ مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فیصلہ پر راضی نہ ہونے والے کامیں یہی فیصلہ کرتا ہوں کہ اس کا سر قلم کر دیا جائے الغرض جو چیز اس آیت سے ثابت ہے مقلدین اس کا انکار نہیں کرتے۔ اور جس چیز کے مقلدین قابل ہیں اس آیت سے اس کی تردید ثابت نہیں ہوتی۔

(۳) مولیٰ صاحب موصوف نے یہ کہا تھا کہ ”پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے ہوتے ہوئے دوسرے کسی بڑے سے بڑے متقی پر ہیزگار اہم یا عالم کی بات کی طرف جھکنے نبوی پر کسی کے قول کو مقدم کرنا ایمان سے خارج ہونا چاہیئے۔ ہمارا بھی اس پر صواب ہے کہ حدیث صحیح کے ہوتے

ہوئے غیر کے قول کو مقدم سمجھنا ایمان سے خاسخ ہونا ہے۔

مگر قارئین کرام! مولوی صاحب کے اس فتویٰ کو ملحوظ خاطر رکھتے ہوئے مندرجہ ذیل واقعات پر نظر دوڑائیے۔ اور پھر مولوی صاحب کے فتویٰ کی داد دیجئے۔

(۱) ہم باحوالہ (بخاری و مسلم ج ۱۲ کے حوالے سے) پہلے نقل کر چکے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ اگر میں کسی کو خلافت کے لیے نامزد کروں تو پھر بھی میرے لیے گنجائش ہے۔ کیونکہ حضرت ابو بکرؓ نے ایسا کیا تھا۔ اور اگر میں کسی کو نامزد نہ کروں تو بھی کوئی حرج نہیں۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صراحت کے ساتھ کسی کو نامزد نہیں کیا تھا۔ یہ فرمانے کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے عمل کو آپسے پسند کیا اور چھ آدمیوں کو خلافت کے لیے آپ نے نامزد کر دیا۔ کہ یہ اپنے میں سے ایک کو منتخب کر لیں۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا عمل حدیث نہیں؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو حضرت عمرؓ نے جب غیر رسول متقی یعنی حضرت ابو بکر صدیقؓ کے عمل کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلے میں کھڑا کیا۔ اور پھر اس کو تین صحیح بھی دی۔ تو ارشاد فرمائیے کہ کیا حضرت عمرؓ مسلمان ہے یا نہیں؟

(۲) بلکہ ایسے واقعات بھی موجود ہیں جن میں بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قول کی مخالفت بھی کی گئی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مرض الموت کے دوران ارشاد فرمایا کہ (قلم دواست لاؤ) میں تمہیں کچھ لکھوا دوں تاکہ تم میرے بعد گمراہ نہ ہو جاؤ۔ تو حضرت عمرؓ فاروق نے جواباً ارشاد فرمایا کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے (بخاری ج ۲۱ و مسلم ج ۳ و مشکوٰۃ ص ۵۸۸)

دیکھیے آپ نے حکم دیا ہے مگر حضرت عمرؓ بظاہر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کو ٹالتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے۔ آپ کے لکھوانے کی ضرورت نہیں۔ فرمائیے! کہ بقول آپ حضرات کے حضرت عمرؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم پر اپنی رائے کو ترجیح دینے کی وجہ سے مسلمان ہے یا نہ؟

(۳) حرمیہ کے مقام پر جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مشرکین مکہ کے سفیر کے ساتھ معاہدہ کی شرطیں طے کر لیں تو یہ الفاظ لکھوائے۔

هَذَا مَا قاضی علیہ محمد رسول اللہ۔ یہ وہ شرطیں ہیں جن پر جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم نے (مشرکین کے ساتھ صلح کر لی ہے۔

تو مشرکین کے نمائندہ سہیل بن عمرو نے کہا کہ ہمارا تو آپ سے جھگڑا ہی اس بات پر ہے کہ ہم آپ کو اللہ تعالیٰ کا رسول نہیں مانتے۔ آپ رسول اللہ کے الفاظ (اور جملہ کو) مٹا دیجئے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو جو شرطیں لکھ رہے تھے فرمایا کہ اچھا تم یہ مٹا دو۔ اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا۔
لا واللہ لا احامہا
خدا کی قسم میں اسے نہیں مٹاؤں گا۔

(بخاری ۲۴۱۲، مسلم ۱۰۵۰، واللفظ لا وشکوۃ ۲۵۵)

دیکھئے آپؐ فرماتے ہیں مٹا دو۔ مگر حضرت علیؓ حلف اٹھا کر کہتے ہیں کہ میں نہیں مٹاؤں گا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صریح فرمان کا بھری مجلس میں فریق مقابل کے نمائندہ اور سفیر کے روبرو انکار کرتے ہیں۔ ان پر فتویٰ لگانے کی ہمت ہمارے اندر تو نہیں۔ البتہ فریق ثانی ہی اس کی جرات کر سکتا ہے اور کئے گا ہمارے ہاں حضرت علیؓ کا زنا محبت پر مبنی تھا (ملاحظہ کیجئے مقام ابی حنیفہ)

(۴) ہم باحوالہ پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے شرابی کی سزا چالیس کوڑے ثابت ہے۔ مگر حضرت علیؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس صریح عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کی شرابی سے متعلق اسی کوڑے سزا اور حد کو بھی سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ فریق ثانی ہی اس کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا عمل حضرت علیؓ کے نزدیک سنت کیسے بن گیا؟ اور یہ کفر سے کیسے اور کیونکر بچ نکلے؟ کہ حضور کے عمل کے مقابلہ میں امتیوں کے فعل کو سنت سے تعبیر کرتے ہیں؟ فریق ثانی کے نزدیک تو یہ گردن زدنی کے قابل ہر (العیاذ باللہ تعالیٰ)

(۵) مقوقس شاہ مصر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں جب ماریہ قبطیہؓ کو بطور تحفہ ارسال کیا تو ان کے ساتھ ان کا ایک چچا زلو بھائی (جس کا نام بالور تھا) بھی خدمت اقدس میں بھیجا۔ چونکہ سابقہ تعارف کے علاوہ یہ حضرت ماریہؓ کے چچیرے بھائی بھی تھے۔ اور لونڈیوں کا پردہ بھی شرعاً نہیں ہوتا۔ اس لیے ان دونوں کے آپس میں زیادہ میل ملاپ پر منافقوں نے ان کو حضرت ماریہؓ کے ساتھ مستحکم کر دیا۔ یہ بات مدینہ میں اتنی مشہور ہوئی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بھی سن کر اس پر یقین آگیا۔ اور غیرت میں آکر آپؐ نے حضرت علیؓ کو تلوار دی اور فرمایا کہ جا کر بالور کو جہاں بھی ملے قتل کر دینا حضرت علیؓ

نے اس کو تلاش کیا۔ قتل کرنے پر ہی تھے کہ تقدیراً اس کا پڑا جب ہٹا تو دیکھا کہ۔

لَوْ يَخْلُقُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ لَهُ مَا
اللَّهِ تَعَالَى نَعَى اس کا وہ بھٹو جو مردوں کے لیے ہوتا
ہے پیدا ہی نہیں کیا۔

حضرت علیؓ کے اس کو قتل نہ کیا۔ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے آکر عرض کیا۔ آپؐ نے فرمایا۔

الشَّاهِدُ يَذِي مَا لَا يَمُرُّ الْغَائِبُ يَعْنِي

(مندانہ ص ۳۹) (وقال ابن كثير أسناده رجال ثقاة (البذرية ص ۳۵) عكسنيده کے بورماند دیدہ

دیکھئے اس شخص کے قتل کا حکم دربار نبوی سے صادر ہو چکا ہے۔ مگر حضرت علیؓ اس کو قتل نہیں کرتے۔

کیوں؟ کیونکہ وہ نامرد ثابت ہوا اور اس کے قتل کی علت نہ پائی جا سکی اس لیے اس کو چھوڑ دیا گیا۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس کے قتل کا حکم دیتے ہیں مگر حضرت علیؓ آپ کے اس ارشاد کے مقابل میں اپنی دید اور رائے کو ترجیح دیتے ہوئے قتل سے باز آتے ہیں۔

(۶) حضرت علیؓ سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک خادمہ سے زنا کا ایک فعل صادر ہو گیا۔ آپؐ مجھے حکم دیا کہ ان اجلدھا میں اس کو کوڑے لگا دوں مگر میں نے جا کر دیکھا کہ وہ زمانہ نفاس میں ہے۔ میں نے اس خوف سے کہ کہیں کوڑے مارنے سے وہ مری نہ جائے، اس کو تازیانے نہ لگائے۔ اور میں نے آپؐ سے یہ قصہ کہہ دیا۔ تو آپؐ نے ارشاد فرمایا۔

احسنت (مسلم ص ۱۶۶) تم نے اچھا کیا (کہ اس کو اس حالت میں سزا نہ دی) یہاں بھی آپ کے ظاہری حکم کو فوراً اس لیے نہیں پورا کیا گیا کہ مصلحت وقت اور حالت مجرمہ اس کی متقاضی نہ تھی۔ اس سے مصلحت وقت کا بھی ثبوت ہوا۔ اور یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ آپ کے ظاہری الفاظ پر عمل نہ کرنے کی وجہ سے باعث ملامت نہ ٹھہرے۔ بلکہ آپؐ نے ان کی مدد کی۔ اور ان کے اس فعل کی تحسین فرمائی۔

حضرات! ہم نے باب ہفتم میں مصلحت وقت کا لحاظ کرنے کی متعدد حدیثیں نقل کی ہیں۔ اور مسلم وغیرہ کی وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہٹ کر امیر کو اپنے حکم پر پناہ دینے کا حکم ہے۔ اس بحث کو اور جو کچھ ابھی ابھی عرض کیا گیا ہے۔ ان کو آپس میں ملا کر نتیجہ نکالیں کہ کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اس حکم اور رائے کا انکار کفر ہے جو اٹل، محکم اور صحیح غیر معلول بعلمت ہو؟ یا ہر اس حدیث اور رائے کا جو سنداً صحیح ہو اور نہ اٹل اور محکم ہو؟ اور خواہ اس حدیث میں فعل اور نفی کی علت ہو یا نہ ہو؟

نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔

امام احمد بن حنبلؒ فتاویٰ حضرات صحابہ کرامؓ کو حدیث مرسل پر مقدم سمجھتے تھے۔ (الجنبۃ ص ۵)
نسبت تو دیکھئے کہ حدیث اور اقوال صحابہؓ؛ لیکن چونکہ حدیث مرسل ان کے نزدیک قابل اعتبار نہ
تھی اس لیے اس حدیث پر وہ اقوال صحابہؓ کو ترجیح دیتے تھے۔ مرسل حدیث وہ ہوتی ہے جس میں صحابی کا
ذکر نہ ہو۔ اور اہل اسلام کے نزدیک الصحابہ کلمہ عدول ہیں۔ اس لیے دوسری صدی تک مرسل حدیث
کو حجت سمجھا جاتا تھا۔ (تذریب الراوی ص ۱۲)

اگر ہر حکم اور رائے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خلافت وزری کفر ہے تو ان اکابر حضرات صحابہؓ
کرامؓ پر فتویٰ لکائیے۔ اور ہم باب سم وچہام میں باحوالہ جمہور حضرات محدثین کرامؓ کا مقلد ہونا ثابت کر آئے ہیں۔
کیا وہ سب گردن زدنی کے لائق تھے؟ اور کیا سائے کے سائے مشرک تھے؟

سے لاکھوں ستم لیکن نہ کی آہ و فغاں اب تک
زباں لکھتے ہوئے بھی ہم ہے میں لکھنا اب تک

تیسری آیت:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ
اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفِينَا عَلَيْهِ
آبَاءُ نَاطِ أَوْ لَوْ كَانَ آبَاءُ هُمْ لَا يَفْقَهُونَ
شَيْئًا وَلَا يَسْتَدُونَ ۝

اور جب کوئی ان سے کہے تا بعداری کہ و اس حکم کی

جو کہ نازل فرمایا اللہ نے کہتے ہیں ہرگز نہیں ہم تو تابعی
کریں گے اُس کی جس پر دیکھا ہم نے اپنے باپ دادوں
کو بھلا اگرچہ ان کے باپ دارے نہ سمجھتے ہوں کچھ بھی
یعنی حتی تعالیٰ کے احکام کے مقابلہ میں اپنے باپ دادا کا اتباع کرتے ہیں اور یہ بھی شرک ہے چنانچہ
بعض جہال مسلمان بھی ترک نکاح بیوگان وغیرہ رسوم باطلہ میں ایسی بات کہ گزرتے ہیں اور بعض زبان سے
گو نہ کہیں مگر عملہ آمد سے اُن کے ایسا ہی مترشح ہوتا ہے سو یہ بات اسلام کے خلاف ہے (بلفظہ)
یہ ترجمہ اور اس کی تشریح حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ کی ہے (اس کے ساتھ اسی
مضمون کی دو آیتیں اور بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ بات خوب واضح ہو جائے۔

(پ ۲۔ البقرة - ۲۱)

(۱) وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ قَالُوا لَا تَنْزِلَ ۝

اور جب کہا جاتا ہے ان کو اُو اس کی طرف جو کہ

اللَّهُ وَالِیَ التَّسْوُلِ قَالُوا أَحَبُّنَا مَا
وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ
آبَاءُهُمْ لَا يَكْفُرُونَ شَيْئًا وَلَا
يَهْتَدُونَ (پ - المائدہ - ۱۴)

نے نازل کیا اور رسول کی طرف تو کہتے ہیں ہم کو کافی ہے
وہ جس پر پایا ہم نے اپنے باپ دادوں کو بھلا اگر ان
کے باپ دادے نہ کچھ علم رکھتے ہوں اور نہ راہ جانستے
ہوں تو بھی ایسا ہی کریں گے۔

جاہلوں کی سب سے بڑی محبت یہ ہوتی ہے کہ جو کام باپ دادا سے ہوتا آیا ہے اُس کے خلاف
کیسے کریں ان کو بتلایا گیا کہ اگر تمہارے اسلاف بے عقلی یا بے راہی سے قہرِ ملاکت میں جا گرے ہوں
تو کیا پھر بھی تم ان کی راہ چلو گے حضرت شاہ (عبد القادر) صاحب لکھتے ہیں، باپ کا حال معلوم ہو کہ
حق کا تابع اور صاحب علم تھا تو اُس کی راہ پکڑے نہیں تو عبث ہے، یعنی کیف، اتفق ہر کسی کی کورانہ
تقلید جائز نہیں (مفہم ترجمہ از شیخ المنذّر اور تشریح از مولانا عثمانی)

(۲) وَلَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا
أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا وَجَدْنَا
عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوَلَوْ كَانَ الشَّيْطَانُ يَدْعُوهُمْ
إِلَىٰ عَذَابِ السَّعِيرَةِ

اور جب ان کو کہے چلو اس حکم پر جو آمارا اللہ نے
کیں نہیں ہم تو ملیں گے اس پر جس پر پایا ہم نے اپنے
باپ دادوں کو بھلا اور جو شیطان بلاتا ہو ان کو
روزخ کے عذاب کی طرف تو بھی۔

(پ ۲۱ - لقمن - ۳)

یعنی اگر شیطان تمہارے باپ دادوں کو دوزخ کی طرف لے جا رہا ہو تب بھی تم اس کے پیچھے
چلو گے؟ اور جہاں وہ گریں گے وہیں کرو گے؟ (ترجمہ از شیخ المنذّر اور تشریح از مولانا عثمانی)

الجواب: ان آیات کرمیات میں جس تقلید کی تردید کی گئی ہے وہ ایسی تقلید ہے جو اللہ تعالیٰ
اور جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حکم کے مقابل ہو ایسی تقلید کے حرم شرک، مذموم اور قبیح
ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اہل اسلام اور اہل علم میں کون ایسی تقلید کو جائز قرار دیتا ہے؟ اور ایسے مقلدوں کو
کون مسلمان کتا اور حق پر پھجھتا ہے جو خدا تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں کی تعلیم اور ان کے حکم کے خلاف کہتے
اور کرتے ہیں؟ الغرض ان آیات سے جس تقلید کی تردید ثابت ہے اس کا کوئی بھی مسلمان قائل نہیں اور جس
تقلید کے اہل اسلام قائل ہیں اس کی تردید ان آیات سے ثابت نہیں ہے۔ بلکہ اگر باپ دادے
علم و عقل اور ہدایت پر ہوں تو انہی آیات سے ان کی اتباع اور پیروی کا ثبوت ملتا ہے جیسا کہ کبھی بھی

عادل سے یہ مخفی نہیں اور خود قرآن کریم سے اہل حق آبار واجداد کی پیروی کرنا ثابت ہے۔
 چنانچہ حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی وفات کے وقت اپنے بیٹوں سے وصیت
 کرتے ہوئے فرمایا کہ تم میرے بعد کس کی عبادت کرو گے؟ تو انہوں نے
 قَالُوا نَعْبُدُ اللَّهَ وَاللَّهُ أَبَاتُكَ أَيْسَرُ هَيْئَةً كَمَا هُمْ بَنَدُكَ كَرِيمٌ تَعْبُدُ بَابَ دَارِكَ رَبِّكَ
 وَأَيْسَرُ هَيْئَةً وَاسْخَاقَ إِلَهًا وَاحِدًا الْآيَةُ کی جو کہ ابراہیم اسمعیل اور اسحاق ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام
 وہی ایک معبود ہے۔ (پ ۱- البقرة - ۱۶)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ اگر باپ دادے حق پر ہوں تو ان کے طریقہ پر چلنا اور ان کی اتباع
 و پیروی کرنا پیغمبرانہ وصیت میں داخل ہے تو اس کے جائز اور پسندیدہ ہونے میں کیا کلام ہے
 حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جیل میں قیدیوں کو تبلیغ کرتے ہوئے یہ بھی فرمایا تھا۔

وَاتَّبَعْتُ مِلَّةَ آبَائِي أَيْسَرُ هَيْئَةً وَاسْخَاقَ وَيَعْقُوبُ الْآيَةُ (پ ۱- یوسف - ۵)
 اور میں نے اپنے باپ دادوں ابراہیم - اسحاق اور
 یعقوب علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ملت کی پیروی کی ہے

اگر دین حق میں باپ دادوں کی پیروی مذموم اور بُری چیز ہوتی تو حضرت یوسف علیہ الصلوٰۃ والسلام
 اس پیروی کا کبھی تذکرہ نہ فرماتے اور نہ اللہ تعالیٰ اس کو مقام مدح میں بیان فرماتے، قرآن کریم کی ان نصوص
 کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو گئی کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 کے احکام کے مقابلہ میں آبار واجداد کی تقلید حرام اور مذموم ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے پیغمبروں
 کی اتباع میں اہل حق آبار واجداد کی پیروی جائز اور محمود ہے اور اس صریح فرق کو نظر انداز کرنا کسی عادل اور
 متین کا کام نہیں ہو سکتا الغرض حرام اور مذموم تقلید کی حرمت سے جائز اور مطلوب تقلید کا عدم جواز ثابت
 کرنا ایک طرفہ کاروائی اور نزالات کا شاہ ہے۔

صاف و شفاف تھی پانی کی طرح نیت دل کی دیکھنے والوں نے دیکھا اسے گدلا کر کے

ہم بعض معتبر اور مشہور مفسرین کرام کے چند حوالے بھی عرض کیے جیتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل واضح ہو
 جائے۔ امام قرطبی (محدث بن احمد ابو عبد اللہ الانصاری الاندلسی القرطبی المتوفی ۶۷۱ھ) قَالُوا بَلْ نَسْتَبِيعُ
 مَا أَنْفَيْتَ عَلَيْنَا أَبَاءَنَا الْآيَةُ کی تفسیر اور تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ
 تعلق قوم۔ ہذہ آیت فی ذم اس آیت کریمہ سے بعض لوگوں نے تقلید کی نعت

التقليد لزم الله تعالى الكمتار
بالتباعهم لا بآءهم في الباطل
واقترادهم في الكفر والمعصية
وهذا في الباطل صحيح واما
التقليد في الحق فواصل من
اصول الدين وعصمة من عصم
المسلمين يلجأ اليها الجاهل
المقصي عن درك النظر -

پر استدلال کیا ہے جنہوں نے باطل میں اپنے باپ دادوں کی
اتباع کی اور کفر و معصیت میں انہی اقتدار کی ہے اور ایسی
باطل تقلید کے بطلان پر اس سے استدلال صحیح ہے
رہی حق کے سلسلہ میں تقلید تردہ تو اصول دین میں سے
ایک اصل ہے۔ اور مسلمانوں کے دین کی حفاظت کا
ایک بڑا ذریعہ ہے کہ جو شخص اجتہاد کی صلاحیت
نہیں رکھتا وہ دین کے معاملہ میں تقلید ہی پر اعتماد
کرے۔

و تفسیر قطبی ص ۱۹۱ طبع مصر

مطلب بالکل واضح ہے کہ اگر اس آیت کریمہ سے اس تقلید کی تردید مقصود ہے جو باطل اور کفر و
معصیت میں اپنے آباء کی جاتی ہے تو استدلال بجا اور درست ہے اور اگر اس سے اس تقلید کا ابطال
مراد ہے جو اہل حق میں آباء و اسلاف کی تقلید کرتے ہیں تو وہ تو دین کے اصول میں سے ایک اصل ہے
اور قرآن کریم اصول دین کی تردید نہیں کرتا۔ قاضی بیضاویؒ (ابوالخیر عبداللہ بن عمر شیرازی المتوفی ۶۸۵ھ)
فرماتے ہیں کہ

اما اتباع الغير في الدين بعد علم
انه محق كالانبياء والمجتهدين في
الاحكام فهو في الحقيقة ليس بتقليد
بل اتباع لما انزل الله تعالى اه
(تفسیر بیضاوی ص ۱۱۱)

بہر حال احکام دین میں غیر کی اتباع یہ جاننے کے بعد
کہ وہ حق پر ہے جیسا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام اور حضرات مجتہدینؒ تو یہ درحقیقت (مذہب)
تقلید نہیں ہے بلکہ یہ اس حکم کی جو اللہ تعالیٰ نے نازل
کیا ہے اتباع ہے۔

اسی پیش نظر کتاب میں اپنے مقام میں قدرے تفصیل سے یہ بات مذکور ہے کہ لاعلمی کے وقت
جاہل کو اللہ تعالیٰ کا حکم ہے کہ فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝ تو اس میں تو اللہ تعالیٰ
کے حکم کی اتباع ہے نہ کہ مخالفت علامہ آلوسیؒ (رشاب الدین محمود المتوفی ۱۲۷۰ھ) اس کی تفسیر
میں لکھتے ہیں کہ۔

ما اتباع الغیر فی الدین بعد
 العلوب دلیل انه محق فاتباع
 فی الحقیقۃ لما انزل اللہ تعالیٰ و لیس
 من التقید الموموم فی شیء وقد
 قال اللہ تعالیٰ فاسئلوا اهل الذکر
 ان کنتم لا تعلمون (روح المعانی ص ۴۴)

بہر حال دین میں غیر کی اتباع دلیل کے ساتھ یہ جاننے
 کے بعد کہ وہ حق پر ہے تو درحقیقت یہ اس حکم کی پیروی
 ہے جو اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا ہے اور اس کا مذہب
 تقلید سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے
 کہ تم اہل علم سے سوال کرو اگر تم خود نہیں جانتے۔

اس عبارت سے بھی صراحت یہ بات ثابت ہو گئی کہ اہل حق کی جائز تقلید کا مذہب تقلید سے قطعاً کوئی تعلق
 نہیں کیونکہ اہل حق اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعمیل میں تقلید۔ اتباع اور پیروی کرتے ہیں۔ جیسا کہ فاسئلوا الایۃ سے
 ثابت ہے۔

اعتراف اس عبارت میں بعد العلم بذیل از محقق کا جملہ ہے اور جاہل اور عامی آدمی تو دلیل قائم کرنے کی
 اہلیت ہی نہیں رکھتا تو پھر وہ کس دلیل سے یہ سمجھے گا کہ فلاں مجتہد اور فلاں امام اہل حق میں سے ہے اور
 اس کی بات قابل اعتماد ہے؟ اور اگر وہ دلیل قائم کر سکتا ہے تو وہ جاہل اور عامی کیسے رہے؟۔

الجواب :- امام محمد بن محمد الغزالی (المتوفی ۵۰۵ھ) نے یہ اعتراض نقل کر کے اس کا قدسے تفصیل سے
 جواب دیا ہے کہ جس طرح جاہل اور عامی آدمی علاج کے سلسلہ میں کسی قابل حکیم اور ڈاکٹر کا تواتر اخبار اور
 غلبہ ظن کی مخفیہ علامات سے انتخاب کرتا ہے اسی طرح وہ علماء اور مجتہدین میں سے کسی پر اعتماد کے
 سلسلہ میں تواتر کے ساتھ کسی کی علمی اور اجتہادی شہرت پر اعتبار اور غلبہ ظن سے کام لینے کا اہل ہے اس
 کے لیے کوئی اور علم حاصل کرنے کی ضرورت نہیں ہے (محصلہ المستصفیٰ ص ۱۲۶ طبع مصر) اور تواتر کے ساتھ جو علم
 حاصل ہوتا ہے وہ ضروری اور بیسی ہوتا ہے حتیٰ کہ بچوں کو بھی وہ حاصل ہوتا ہے جو دلیل قائم کرنے کی سرے
 سے اہلیت ہی نہیں رکھتے (ملاحظہ ہو شرح العقائد ص ۱۲ و نیز اس ص ۱۷ وغیرہ)

نصوص کی موجودگی میں تقلید حرام ہے | یہ بات شک و شبہ سے بالکل بالاتر ہے کہ قرآن و حدیث
 کی تصریح اور حضرات خلفاء راشدین و دیگر جملہ حضرات صحابہ کرام
 کے صحیح اور صریح اقوال کی موجودگی میں کسی مجتہد اور امام کے کسی قیاس اور رائے کی قطعاً کوئی وقعت نہیں اور اس
 سلسلہ میں قدیم و جدید علماء و اخاف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی واضح ترین الفاظ میں تصریحات موجود ہیں مستیعاب

ذکر ہمارا مقصد ہے اور نیز یہ ہمارے بس کی بات ہے ہم صرف بات کو مدلل اور مبہن کرنے کے لیے چند مشہور علماء کرام کی عبارات اختصاراً عرض کرتے ہیں۔

(۱) حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ جائز تقلید کا تذکرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

اس تقلید کی نشانی یہ ہے کہ مقلد کا عمل مجتہد کے قول پر اس شرط پر ہے کہ وہ سنت کے مطابق ہے اور بقدر الامکان وہ سنت کی جستجو کرتا ہے اور کوئی حدیث ایسی سامنے آجائے جو مجتہد کے قول کے خلاف ہے تو حدیث ہی کو ملے اور اسی کی طرف حضرات ائمہ کرامؒ نے اشارہ کیا۔ (بلکہ تصریح فرمائی صفر) ہے (ترجمہ عقد الحمید ص ۸۴ طبع لاہور) اور حرام اور مذموم تقلید کے بارے فرماتے ہیں۔

فان بلغنا حدیث واستیقن بصحتها ولم یقبله لكون ذمتهم مشغولة بالتقليد فهذا اعتقاد فاسد وقول كاسد ليس فيه شائبة من النقل والعقل وما كان احد من القرون السابقة يفعل ذلك (عقد الحمید ص ۸۵)

اگر مقلد کو کوئی حدیث پہنچی اور اس نے اس کی صحت کا یقین بھی کر لیا اور پھر بھی اس نے حدیث کو اس لیے قبول نہ کیا کہ اس کا ذمہ تقلید سے مشغول ہے تو یہ فاسد اعتقاد اور ردی قول ہے اس میں نقل و عقل کا کوئی شائبہ نہیں اور قرون سابقہ میں کوئی ایک شخص بھی ایسی تقلید نہیں کرتا تھا۔

عبارات بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی محتاج نہیں۔

اور نیز ارشاد فرماتے ہیں کہ

فان شئت ان تسرى النصوص الى اليهود فانظر الى علماء اليهود من الذين يطبقون الدنيا وقد اعتمدوا تقليد السلف واعرضوا عن نصوص الكتاب والسنة وتمسكوا بعمق عالم وتشددوا واستحسنوا فاعرضوا عن كلام الشارع المعصوم

اگر تو چاہتا ہے کہ یہود کا نمونہ دیکھنے تو تو ان علماء یہود کو دیکھ جو طالب دنیا ہیں اور سلف کی تقلید کے خورگ ہیں اور کتاب و سنت کی نصوص سے اعراض کرتے ہیں اور کسی عالم کی پوش۔ اس کے تشدد اور اس کے استحسان کو مضبوطی سے پکڑے ہوئے ہیں اور شارع معصوم کے کلام سے اعراض کرتے ہیں اور جعلی احادیث اور فاسد تاویلات سے استدلال کرتے ہیں جو ان کی ہلاکت

وتمسکوا بالحدیث موضوعہ و تأویلا
فاسدة کانت سبب ہلاکم (الفوز البکیر ص ۹)

اس عبارت میں بھی باطل اور حرام تقلید کی واضح علامت اور نشانی کتاب و سنت کی نصوص سے
اعراض بتایا ہے۔

(۲) حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ ایسی مذموم تقلید کی نشاندہی کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ۔
وفي الحقيقة اگر مقلدان مذہب تفحص کنند یابند
کہ اس بلائے تقلید ایسا نرا بجدی کشید کہ ہر یکے از احاد
فہما را در مقابل حدیث سے آرنہ و ترجیح می دہند و
ایں ازاں قبیل است کہ علماء را بے پیغمبری رسانید
شود بلکہ بخدا۔
(فتاویٰ عزیزی ص ۶۸ طبع مجتہائی دہلی)

(معاذ اللہ تعالیٰ)

چونکہ مخلوق کو حکم دینا اللہ تعالیٰ کا کام ہے (أَلَا لَهُ الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ) اور اس حکم کو بلاکم و کاست
معصوم انداز سے پہنچانا یا بغیر کا کام ہے تو اگر کسی دوسرے کو یہ مقام دیا جائے تو نبی اور خدا بنانے کے مترادف
ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) بقول مولانا حالیؒ۔

اماموں کا رتبہ نبی سے بڑھائیں
نبی کو جو چاہیں خدا کو دکھائیں
(۳) حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل صاحب شیعہ (المتوفی شیعہ ۱۲۴۶ھ) فرماتے ہیں کہ۔

ولیت شعری کیف یحوز التزام
تقلید معین مع امکان الرجوع
الی الروایات المنقولۃ عن النسبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
الصریحۃ الدالۃ خلاف قول الامام
المقلد فان لو یترک قطع امامہ
اور کاش کہ میں یہ جان لیتا کہ جب ممکن ہے کہ ان
صریح روایات کی طرف رجوع کیا جاسکے جو آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صراحتہ منقول ہیں اور
جس اہم کے قول کی تقلید کی گئی ہے وہ اُن روایات
کے خلاف ہے تو پھر کیسے اُس معین اہم کی تقلید
کا التزام جائز ہے؟ پس اگر اس نے اپنے اہم کا قول

ففيه شائبة من الشرك لما
يدل عليه حديث الترمذی
عن عدی بن حاتم انه سئل
رسول الله صلى الله تعالى
عليه وسلم عن قوله تعالى
اتخذوا احبارهم ورهبانهم
ارباباً من دون الله والمسيح ابن
مريم فقال يا رسول الله انا لم
نتخذ احبارنا ورهباننا اربابا
فقال انكم حملتم ما اهلوا
وحرمتم ما حرموا وليس
المراد به ردة النصوص وانكارها
في معاملة قول ائمتهم بل المراد
هو تأويل الدلائل الشرعية
الى قول ائمتهم فعمل من هذا
ان اتباع شخص معين بحيث
يقتصد بقوله وان ثبت على
خلافه دلائل من الكتاب
والسنة ويأول الى قوله شوب
من النصوانية وحظ من الشرك

(تنوير العینین ص ۲ طبع لاہور)

نہ ترک کیا تو اس میں شرک کی ملاوٹ ہے جس پر
ترمذی شریف کی وہ حدیث جو حضرت عدی بن حاتم
سے مروی ہے دلالت کرتی ہے انہوں نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد
کے بارے پوچھا کہ انہوں (یعنی اہل کتاب) نے اپنے
مولویوں اور پیروں کو اور حضرت مسیح بن مریم علیہما الصلوٰۃ
والسلام کو اللہ تعالیٰ کے ورے رب بنالیے تو
کہنے لگے کہ حضرت! ہم نے تو مولویوں اور پیروں کو
رب نہیں بنایا تو اس کا کیا مطلب ہے؟ آپ نے
فرمایا کہ جو چیزیں انہوں نے تمہارے لیے حلال کیں وہ
تم نے حلال سمجھیں اور جو انہوں نے حرام کیں وہ تم نے حرام سمجھیں (یہی رب
بنانا ہے) اور اس آئمہ کے قول کے مقابلہ میں نصوص کا رد
اور انکار مزا نہیں بلکہ دلائل شرعیہ کو آئمہ کے قول کی طرف پھیرنا
مراد ہے اس سے معلوم ہوا کہ شخص معین کی اس طرح
پیروی کرنا کہ اسی کے قول کو تھامے رکھے اگرچہ اس
کے خلاف کتاب و سنت کے دلائل موجود ہوں
اور ان کو وہ اہم کے قول کی طرف پھیرتا ہو تو اس
میں نصرائیت کا شائبہ اور شرک کا حصہ ہے۔

اس طویل اور صحیح عبارت میں جس عقیدہ کو شرک اور شائبہ نصرائیت قرار دیا گیا ہے۔ وہ ایسی تعلید ہے
جس میں کتاب و سنت کے احکام کو اپنے اہم کے قول کے تابع بنا دیا گیا ہو اور ان کو تأویل کے ساتھ

کھینچ کر اپنے اہم کے قول اور قیاس پر فٹ کر لیا گیا ہو ایسی کاروائی مسلمان کی شان سے بالکل بعید ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی (المتوفی ۱۳۲۲ھ) فرماتے ہیں۔ الغرض بعد ثبوت اس امر کے یہ مسئلہ اپنے اہم کا خلاف کتاب و سنت کے ہے ترک کرنا ہر مسلمان پر لازم ہے اور کوئی بعد وضوح اس امر کے اس کا منکر نہیں الخ (سبیل الرشاد منہاج طبع دہلی) اور حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب (المتوفی ۱۳۳۹ھ) غیر مقلدین حضرات سے خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

آپ حضرات وہ آیات جو تقلید کفار کے بارہ میں نازل ہوئی ہیں جمع مقلدین کی شان میں تحریر فرماتے ہیں تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ جب تقلید ائمہ بزرگم جناب ہمہ رنگ تقلید کفار ہوئی تو پھر اس کے جواز کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور آیات قرآنی مثل اخذُوا حُبَابَهُمْ وَرُءُوبَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ وغیرہا کا جو آپ حضرات اذکار نے مطلب سمجھا ہے وہ اگر ٹھیک ہو تو پھر مطلق تقلید ائمہ باطل ہوئی چاہیے کیونکہ خدا اور رسول کے مقابلہ میں خواہ کوئی ایک کی تقلید کرے یا ہزار کی اس کے بطلان میں کس کو کلام ہے الخ (ایضاح الادلۃ مشکط طبع مراد آباد)

حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی (المتوفی ۱۳۶۳ھ) یا جوج ماجوج کی تفسیر کرتے ہوئے اشار کلام میں یہ بھی فرماتے ہیں کہ

اور حدیثوں کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ خود دین کے خلاف ہے (تفسیر بیان القرآن ص ۱۲۴ طبع دہلی) اور نیز فرماتے ہیں قرآن و حدیث کے ظاہری معنی کا انکار کرنا کفر ہے البتہ ظاہر کو تسلیم کرنا اور اس کے باطن کی طرف عبور کرنا محققین کا مسلک ہے الخ (تعلیم الدین مشکط طبع برقی پریس دہلی)

اور نیز حضرت تھانوی فرماتے ہیں کہ بعض مقلدین نے اپنے اہم کو معصوم عن الخطأ و مضیّب وجوباً مفروض الاطاعت تصور کر کے عزم بالجزم کیا کہ خواہ کیسی ہی حدیث صحیح مخالف قول اہم کے ہو اور سند قول اہم کا بجز قیاس امر دیگر نہ ہو پھر بھی بہت سے علل اور غلل حدیث میں پیدا کر کے یا اس کی تاویل بعید کر کے حدیث کو رد کر دیں گے ایسی تقلید حرام اور مصداق قولہ تَعَلَّیْ اَتَّخَذُوا اَحْبَابَهُمُ الْاٰیۃ اور خلافت وصیت ائمہ مرحومین ہے الخ (فتاویٰ املاویہ ص ۸۸) یہ اس بزرگ کی تحریر ہے جو مقلدین اور غیر منصوص مسائل میں تقلید اور اجتہاد پر انسانوں نے کتاب لکھی ہے جس کا نام الاقتصاد فی التقلید والاجتہاد ہے اور وہ نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کرنے کے باسے لکھتے ہیں۔ نصوص کا اپنے ظاہر پر محمول کیا جانا اجماعی

منقول مسئلہ ہے اور معقول بھی در نہ تمام نصوص (اور) تمام قوانین سے امن مرتفع ہو جاتا ہے البتہ اگر کوئی عقلی یا نقلی صارف ہو تو بعض دردت غیر ظاہر پر محمول کیا جاسکے گا مگر صارف کا محض خیالی یا ذوقی ہونا کافی نہیں در نہ ہر فرقہ قرآن و حدیث کا تحریف کرنے والا ایسے خیال یا ذوق کا مدعی ہو سکتا ہے الخ بلفظ (بوار النوار ص ۳۲۱) اور نیز تحریر فرماتے ہیں -

البتہ جو شخص عقائد یا اجماعیات میں مخالفت کرے یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے کیونکہ اہل سنت والجماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے طریقے پر ہوں اور یہ امور اُن عقائد کے خلاف ہیں لہذا ایسا شخص اہل سنت کے خارج اور اہل بدعت و صوفی میں داخل ہے اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے ان دونوں قسم کے (یعنی حضرات سلف پر طعن اور سب و شتم کرنے والا غیر مقلد اور غالی مقلد جو صراحتاً تقلید کا ترک کرے) شخصوں سے حتیٰ الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں الخ بلفظ (الاقتصاد فی التقلید والاجتہاد ص ۴۵)

ارشاد شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانیؒ (المتوفی ۱۳۶۹ھ) یا حجت و ماجراج کی بحث کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

اور احادیث صحیحہ کا انکار یا نصوص کی تاویلات بعیدہ دین کے خلاف ہے (فوائد عثمانیہ ص ۳۹۲)

جس مذموم تقلید کی تردید قرآن و حدیث سے ثابت ہے علماء مقلدین اور

قرآن و حدیث کی تاویل

علی الخصوص فقہار احناف اور اکابر علماء دیوبند بھی پر زور الفاظ میں اس کی خوب تردید کرتے ہیں جیسا کہ بعض حضرات کی صریح عبارات آپ پڑھ چکے ہیں اور باقی بے شمار حضرات کی عبارات اور اقوال میں بھی یہی کچھ ہے کوئی اہل حق مقلد (اہل بدعت کا معاملہ جدا ہے) قرآن و حدیث کی نصوص کا نہ تو انکار کرتا ہے اور نہ اُن کی قصد تاویل کر کے اپنے اہم کے قول پر فٹ کرتا ہے۔ خطائے اجتہادی کا قصہ ہی جدا ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ (تقی الدین ابو العباس احمد بن عبد الحلیم المتوفی ۷۲۸ھ) نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمتہ الاعلام میں اُن اعذار کا ذکر کیا ہے جن کی وجہ سے بعض فقہار کہہ ام سے نادانستہ اور اجتہادی طور پر بظاہر نصوص و احادیث کی خلاف ورزی ہوئی ہے اور مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب (المتوفی ۱۲۷۴ھ) اپنی کتاب البقار المنن بالبقار المحن میں فرماتے ہیں کہ ایک منت (احسان) خدا تعالیٰ کی مجھ پر ہے کہ میں فقط جماعت اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں حنفی ہوں یا شافعی مالکی ہوں یا حنبلی یا

ظاہری یا اہل حدیث یا اہل سلوک (مثلاً چشتی، قادری، سہروردی اور نقشبندی وغیرہ۔ صغیر) اور کسی کے حق میں انیس گمان بد نہیں رکھتا اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندر ان میں سے کچھ مسائل خلاف دلائل بھی ہیں اور بعض موافق نصوص۔ بعض فتاویٰ ان کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں اس لیے حکم اکثر کو ہے نہ اقل کو اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اس کے پیش عذر ہیں۔ جو کتاب جلب المنفعت میں لکھے گئے ہیں ائمہ سلف پر طعن مخالفت سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے ہاں جو مقلد ان کے بعد وضوح دلیل کتاب وسنت کے تقلیدائے بحت (خالص) پر جامد ہیں ان کو غلطی سمجھتا ہوں لیکن گمراہ بحت نہیں جانتا ان کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکسار کرتا ہوں شعاذ اللہ تعالیٰ ان کو کافر کہوں الخ راخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت از مولانا محمد تقی عثمانی ص ۱۵۹ ماخوذ از ماہنامہ قارآن مئی ۱۹۶۳ء) اور نواب صاحب کا ایک اور حوالہ جو کلام الملوک ملوک الکلام کا مصدق ہے۔

ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

یہ گمان بھی نہیں کیا جا سکتا کہ بیٹے زمین پر کوئی بھی مسلمان بغیر کسی صحیح اور صریح عذر کے اس قسم کی جرأت کرے کہ پہلے قرآن وحدیث کو بغیر کسی سبب کے عناد اور جھجکٹے کے طور پر پس پشت ڈال دے اور مجبورائے اور سادہ عقل پر ہاتھ مائے اور پھر اسلام و ایمان کا دعو کرے اور اسی سلسلہ میں شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحارثی نے اپنی کتاب رفع الملام عن ائمة الاعلام میں حضرات سلف کی طرف سے اہل کفر کے قولاً وفعلاً ترک کرنے کے سلسلہ میں بیسٹل کے قریب غدی بیان کیے ہیں۔ اور بالفرض اگر عام لوگوں میں سے یا بزرور فقہ بننے والے بیوقوفوں میں سے یا جاہل مقلدوں میں سے کوئی شخص اس قسم کا حرف زبان پر لائے تو اس کے کفر میں کوئی شک وشبہ نہیں ہے۔

دگمان غیر وہ کہ مقلدے در روئے زمین اس جنس جرأت بلا عذر صحیح صریح سے تو انہ کہہ دے کہ اولاً قرآن وحدیث را بلا سبب بطور عناد ولباد در پس پشت افکندہ دست بردائے مجرد و خرد سازج زند و باز دعوئے اسلام و ادعائی ایمان نماید و ازیں جا است کہ شیخ الاسلام احمد بن تیمیہ الحارثی در کتاب رفع الملام عن ائمة الاعلام قریب بسٹل عذر از طرف سلف در ترک قول و عمل بموجب ادلہ بیان کردہ و فرضاً اگر یکے از عامہ یا سفا متفقہ یا جملہ مقلدہ اس جنس حرف بر زبان آورد در کفرش هیچ شک وشبہ نیست الخ

(بدورالاصلاحہ ص ۲۲۶ طبع بمبہال ۱۲۹۸ھ)

اس عبارت میں نواب صاحب نے بات بالکل کھول کر اور واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ روئے زمین پر قصہ کسی مسلمان نے قرآن و حدیث کو نظر انداز کرنے کی کوشش اور جرات نہیں کی اور اگر ایسی جرات کرے تو پھر وہ مومن اور مسلمان رہتا بھی کب ہے؟ ہاں کسی صحیح اور صریح عذر کی وجہ سے ایسا ہو بلکہ بقول حافظ ابن تیمیہ ایسا ہوا ہے تو ایسے اعذار کی گنتی تقریباً بیس ہے جو انہوں نے رفع الملام میں اور نواب صاحب نے جلب المنفعت میں تحریر کیے ہیں اور ایسی اجتہادی غلطیوں کا شمار صرف حضرات فقہاء کرام ہی نہیں بلکہ حضرات محدثین عظام بھی ہیں مثلاً حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ العربیؒ حسن حدیث کو محبت قرار نہیں دیتے اور ان کے اس قاعدہ اور ضابطہ سے سینکڑوں ہی نہیں بلکہ ہزاروں حدیثیں مسترد کی گئی ہیں جو بڑی غلطی ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانیؒ اور نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ فرماتے ہیں کہ جمہور کے نزدیک حسن حدیث پر عمل جائز ہے حضرت امام بخاریؒ اور امام ابو یوسفؒ العربیؒ میں اختلاف کرتے ہیں درحقیقت جمہور کے ساتھ ہے نہ ان کے ساتھ۔

آپ یہ پڑھ چکے ہیں کہ جس مذہب و تقلید کی تردید اور قباحیت قرآن و حدیث سے **غیر ضروری بحث** ثابت ہے حضرات مقلدین بھی اس کی صاف الفاظ میں تردید اور قباحیت

ہی بیان کرتے ہیں فریق ثانی کے شیخ اہل الکلم نے اپنی کتاب معیار الحق میں متعدد صفحات صریح اور مذہب و تقلید کی قباحیت اور برائی کے لیے وقف کیے ہیں اور خلاصہ حوالے درج کیے ہیں مگر بے سود ہے کیونکہ ایسی تقلید کے ناجائز ہونے پر حضرات مقلدین کیا سلف اور کیا خلف سمجھی متحقق ہیں اور ہمارا بھی اس پر صاف ہے اور یہ نزاع سے بالکل خارج ہے لہذا ان کو نقل کرنا پھر ان کی تردید کے لیے وقت صرف کرنا نرا اسراف ہے۔

لازم نہیں کہ ضرر کی ہسم پیروی کریں ہمارا کراک بزرگ ہمیں سفر ملے
فریق ثانی کے شیخ اہل الکلم مذہب و تقلید کے بارے میں سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکے جو کچھ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ مقلدین نے فرمایا ہے چنانچہ وہ تقلید کی چار قسمیں کرتے ہوئے چوتھی قسم پر لکھتے ہیں قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مثلاً معلوم ہو گئی تو اب وہ مقلد بدستور یہ ان عذرات کے جن سے سابقہ بخوبی جواب دیا گیا ہے یا تو حدیث کو مستبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدون سبب کے تاویل و تحریف کر کے اس حدیث کو طرف قول امام کی لے جاتا ہے

غرضیکہ وہ معتقد مذہب اپنے اہم کو نہیں چھوڑتا الخ بلفظہ (معیار الحق ص ۷۰ و ص ۷۱)

اور نیز فرماتے ہیں کہ۔ اور ہاں واضح ہے کہ بعض متقلدین کی تقلید مفضی الی الشکر (شرک تک پہنچنے والی) ہوتی ہے سو ایسے متقلدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور تقلید مفضی الی الشکر یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پاوے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے اہم سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جہار کھی ہو کہ ہم اپنے اہم کی تقلید ہرگز نہ چھوڑیں گے اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس متقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں لکھتے ہیں۔

وفیم یكون عامیا و یمتد
رجلا من الفقہاء بعینہ میری
یمتنع من مثلہ الخطا وان صاقلالہ
هو الصواب البتہ وخمر فی قلبہ
ان لا یتترک تقلیدہ وان ظہر
الدین علی خلافہ وذلک مارواه
الترمذی عن عدنی بن حاتم الخ

کہ جو شخص عامی اور جاہل ہو اور حضرات فقہاء کرام میں سے کسی کی معین طور پر تقلید کرتا ہو اور یہ خیال کرنا ہو کہ اس سے خطا متنع ہے اور جو کچھ اس نے کہہا وہی قطعی طور پر حق ہے اور دل میں یہ بات مخفی رکھتا ہو کہ اپنے اہم کی تقلید نہیں چھوڑے گا اگرچہ دین اس کے خلاف ہی ظاہر ہو جیسا کہ ترمذی نے حضرت عدی بن حاتم سے روایت کی ہے) الخ

(فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۸)

اور پھر آگے اس سوال کے جواب میں کہ تقلید اہم اعظم کی کرنا شرک ہے یا نہیں؟ (ص ۱۶۸) لکھا ہے۔

(۲) اہم اعظم صاحب کی تقلید اگر مفضی الی الشکر ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک اہم اعظم کی یہ تقلید شرک ہے والا فلا (اور اگر ایسا نہیں تو پھر شرک نہیں۔ صفحہ ۱۶۸)

الحجیب محمد عبداللہ طحانی ماہ ربیع الاول ۱۳۱۸ھ

(سید محمد نذیر حسین) (فتاویٰ نذیریہ ص ۱۶۹)

اس عبادت سے ذیل کے فوائد حاصل ہوئے۔

(۱) اگر کسی مقلد کی تقلید مفضی الی الشک ہو تو اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے۔ ہمارا بھی اس پر صاف ہے۔
 (۲) کسی ایک خاص مجتہد کی ایسی تقلید کہ اس کے قول کو حق اور صواب سمجھا جائے اور اس سے خطاً اور غلطی کو ناممکن تصور کیا جائے اور حدیث صحیح غیر منسوخ کو بھی اس کے قول کے خلاف قبول نہ کرے تو ایسی تقلید مفضی الی الشک ہے۔ اہل اسلام میں کوئی ایسا مقلد نہیں مل سکتا جو قصداً و عمدہ اپنے امام کو معصوم عن الخطأ سمجھتا ہو اور اس کے ہر قول کو صواب ہی کہتا ہو مقلد تو یہی کہتا ہے کہ المجتہد بخلی ویصیب اور یہ جانتے اور مانتے ہوئے کہ حدیث صحیح اور غیر منسوخ ہے کوئی عاقل مقلد اس کو اپنے امام کے قول کے مقابلہ میں نہیں ٹھکراتا اس شق میں بھی مقلدین کو کوئی اختلاف نہیں البتہ اس عبارت میں ایک جملہ فہم سے بالاتر ہے۔ وہ یہ کسی ایک خاص مجتہد کی الخ اس کا مفہوم یہ ہے کہ اگر ایسی تقلید کسی مجتہدین کی غیر شخصی ہو تو پھر وہ مفضی الی الشک نہ ہوگی جو چیز شرک ہے وہ شخصی ہو یا غیر شخصی ہو وہ تو بہر حال اور بہر کیف شرک ہے اس میں میں کسی ایک خاص مجتہد کی قید لگانا بالکل لالینی اور سراسر باطل ہے لیکن غیر مقلدین حضرات پر تقلید شخصی کا خوف اور ہول ایسا طاری ہے کہ وہ جہاں اس سے کوئی ڈر نہیں وہاں بھی پھونکیں مانتے ہیں الغرض کتاب و سنت کے خلاف ایسی تقلید کسی ایک خاص مجتہد کی ہو یا کسی اور متعدد مجتہدین کی ہو مفضی الی الشک ہی ہے۔
 (۳) اگر تقلید مفضی الی الشک حضرت امام عظیم صاحب کی بھی ہو تو وہ بھی شرک ہے اگر ایسی نہ ہو تو فلاں شرک نہیں ہے۔

(۴) کوئی بد بخت اور ضدی مقلد دل میں یہ ٹھان لے کہ میرے امام کے قول کے خلاف اگر قرآن و حدیث سے بھی کوئی دلیل قائم ہو جائے تو میں اپنے مذہب کو نہیں چھوڑوں گا تو وہ مشرک ہے ہم بھی کہتے ہیں کہ لاشک فیہ لیکن ہوش و حواس صحیح رکھتے ہوئے کون نامراد قصداً و عمدہ الیا کرتا ہے یا کرے گا؟ کسی غلط فہمی کا شکار ہو تو اس کا معاملہ الگ ہے اور نواب صاحب کی سابق عبارت اس کی واضح دلیل ہے جو بھولنے کے قابل نہیں مگر ۔

جسے دیکھو وہ کہتا ہے کہ ان کو بھول جائیں ہم ہمارا غم بڑھانے کو ہمارے غم گار آئے
 قدر میں کرام انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ کیا یہ وہی کچھ نہیں جو حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حضرت شاہ محمد اسماعیل صاحب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی، حضرت
 شیخ الحدیث حضرت مولانا تھانویؒ اور مولانا عثمانیؒ وغیرہ مقلد بزرگوں نے فرمایا ہے ایسی مذہب اور عزم تقلید

محل نزاع سے بالکل خارج ہے اس میں اگر فرق ثانی کو الجھنا ہے تو اہل بدعت سے انجھیں نہ کہ اہل حق اور اہل سنت و الجماعت سے معیار الحق کے پڑھنے سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جملہ مقلدین اور خصوصاً علماء احناف ایسی ہی تقلید پر ڈٹے ہوئے ہیں جو حرام ہے۔ حالانکہ یہ بات حق اور انصاف سے کوسوں دُور ہے کیونکہ ان کی اپنی عبارات اس سلسلہ میں بالکل عیاں ہیں۔ جن میں سے بعض عبارات قارئین کرام باحوالہ پڑھ چکے ہیں

بدعت کو سامنے رکھ کر تقلید کا رد کرنا | بعض غیر مقلدین حضرات بدعات کو سامنے رکھ کر مقلدین احناف کو کوسے میں کہ مقلد بننے کا یہ نتیجہ ہوتا ہے کہ آدمی بدعتی ہو جاتا

ہے بجائے اس کے کہ ہم اپنے الفاظ میں اس کا رد کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ابن شریف حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب (المتوفی ۱۲۷۱ھ) کے الفاظ پر اکتفا کریں چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ مطلب عرض کرنے سے پہلے یہ گزارش کر دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ہم نے جو کچھ بھی عرض کیا یا عرض کریں گے وہ انہیں مقلدین کی طرف سے عرض کریں گے جو فقہ کی روایات معتبرہ پر عمل کرتے ہیں اور اصولاً دفرعاً حنفی ہیں۔ ہاں نام کے حنفی گوہر پرست۔ تعزیر پرست۔ کنکڑ شاہ، روڈے شاہ برباد شاہ وغیرہ وغیرہ کے مننے والے ہم ان کو بھی غیر مقلد ہی جانتے ہیں اُن سے آپ خود نمٹیں ولی راوی نے شناسد۔ بدعات پر جس قدر اعتراضات ہیں ان کو فقہ حنفی کب جائز کہتا ہے؟ بدعات کے رد میں ہم بفضلہ تعالیٰ دنیا میں سب آگے ہیں جو لوگ تقلید کو شرک، کفر، فسق، حرام مکرمہ تحریمی فرماتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین پر اعتراض کرتے ہیں یہیں تو صرف انہیں کی خدمت میں کچھ عرض کرنا ہے اور جو واقعی اہل حدیث ہیں۔ حدیث پر عمل کرنے کی خدا تعالیٰ نے انہیں قابلیت عطا فرمائی ہے وہ نہ تقلید کو بُرا کہتے ہیں نہ مقلدین ائمہ مجتہدین کو بُرا سمجھتے ہیں اُن سے یہیں کوئی تعرض نہیں نہ وہ ہمارے مخاطب ہیں۔ بلفظ (تفتیح التفتیح ص ۶)

اور منصف مزاج غیر مقلدین حضرات کو اس کا کھلے لفظوں میں اقرار ہے کہ حضرات ائمہ کرام پر طعن و تشنیع ہوتی ہے اور ایسا نہیں ہونا چاہیے۔

(۱) نواب صدیق حسن خاں صاحب لکھتے ہیں کہ۔ اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرات ائمہ عظامؒ طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے۔ چند بدنام لوگ سلف صالحینؒ کے رسوا کرنے میں اپنے

منہ کو اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں وفعوذ باللہ من الخذلان اگر کوئی متبع کسی اہم یا عالم پر یا بالیقین طعن و قدح کرتا ہے تو وہ مغتاب ہے اور غیبت زنا سے بھی بدتر ہے جب احاد امت کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت ہیں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے ۔ تو اس کا لعن و طعن اس مغتاب پر ٹوٹتا ہے (ماثر صدیقی ص ۲۲۲) ترک تقلید کے بھیانک نتائج ص ۶۷ از مولانا بشیر احمد صاحب قادری ۹

(۲) مولانا محمد داؤد غزنوی فرماتے ہیں کہ ۔ دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ ائمہ اربعہ کی توبہ نہیں کرتے ہیں ۔ بلا وجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے علاقہ میں علوم اس گمراہی میں مبتلا ہوئے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں یہ رجحان بخت گمراہ کن اور خطرناک ہے اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے ۔
(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۸ و ص ۸۹ از ترک تقلید کے بھیانک نتائج ص ۶۸)

چوتھی آیت

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا
کہ ظن حق کی سی چیز میں کفایت نہیں کر سکتا ۔
یہ اور اس قسم کی دوسری آیات جن میں لفظ ظن وارد ہے فرقی ثانی اس سے تقلید کی برائی پر استدلال کرتا ہے ۔

جواب ۱۔ لفظ ظن اعضاء میں سے ہے ۔ اس کا معنی یقین بھی ہے اور گمان بھی ۔ صراح میں ہے ۔
ظن۔ گمان الی قولہ وظن داؤد اسی علم وایقن ۔ یعنی ظن کے معنی گمان اور یقین دونوں آتے ہیں ۔
اور لفظ ظن ایسے مواقع پر بھی وارد ہوا ہے جن میں مومنین کا یقین کی تعریف کی گئی ہے ۔ مثلاً
الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلاقا ربِّهِمْ الآية کہ وہ ظن اور عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ رب سے ملنے والے ہیں
اگر ہر جگہ ظن برا ہوتا تو مومنین کے اوصاف میں لفظ ظن استعمال نہ ہوتا ۔ نیز احادیث میں آتا ہے کہ کسی شخص کی ظاہری نیکی دیکھ کر یہ قطعی فیصلہ نہ کیا کرو کہ یہ نیک ہے یا بد ہے ۔ بلکہ اپنے علم و دانست ۔ جان اور ظن کو شامل کر لیا کرو ۔ اور حدیث میں مومن المؤمنین خیر (بجائے تزیین العبادۃ فی تحین الشیخ علی نقی)
خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن آیات میں ظن پر چلنے والوں کی بُرائی بیان کی گئی ہے ۔ اس سے ایسا ظن مراد ہے جو عقائد نصوص اور قطعیات کے خلاف ہو اور اس کے مذموم ہونے میں کوئی

شک نہیں۔ اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ظن فی نفسہ کوئی گناہ ہے یا اس سے بالکل اجتناب واجب ہے۔ بلکہ اس کا غشاء صرف یہ ہے کہ جو ظن و تخمین وحی کے خلاف ہو۔ یا اس کو وحی سے بے نیاز اور بے پروا ہو کر اختیار کیا جائے۔ وہ گمراہی کا سبب ہے۔ اور ظن علم اور عقیدہ میں فائدہ نہیں دیتا۔
جلالین ص ۱۴۳ میں ہے۔

إِنَّ الظَّنَّ لَا يَفْتَنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا فِيمَا الْمَطْلُوبُ مِنْهُ الْعِلْمُ

یعنی جہاں قطعی علم کی ضرورت ہے (مثلاً عقیدہ) وہاں ظن مفید نہیں۔ جیسا کہ اخبارِ احاد جو موجب ظن ہیں۔ ان سے عقیدہ ثابت نہیں ہوتا (شرح عقائد ص ۱۸۰ و شرح المواقت ص ۲۷۰ و مسامرہ ص ۱۰۶ و شرح فقہ اکبر ص ۶۵ علی بن القاری) اور جملہ مقلدین حضرات ائمہ کرام کی تقلید عقائد میں نہیں کرتے، صرف اجتہادی مسائل میں کرتے ہیں جو ظنی ہیں جن میں انہوں نے بڑی کوشش اور کاوش کر کے امت مرحومہ کے لیے سہولت پیدا کی ہے۔

ہم خود تراشتے ہیں منازل کی سنگ راہ ہم وہ نہیں ہیں جن کو زمانہ بت گیا

پانچویں آیت

مولانا شار اللہ صاحب حرمت تقلید کے سلسلہ میں یہ آیت کریمہ بھی پیش کرتے ہیں۔

إِتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ
وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ

اس چیز کی اتباع کرو جو تمہاری طرف تمہارے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے اور اس کے بغیر اور

حمایتیوں کی پیروی نہ کرو۔

اس سے انہوں نے حضرات ائمہ اربعہ کی تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے۔

(محصلہ ملاحظہ ہواہل حدیث کا مذہب ص ۴۶)

الجواب :- اس سے اہل اسلام کی تقلید کی تردید پر استدلال باطل ہے۔ اولاً: اس لیے کہ اس ممنوع اتباع سے وہ اتباع مراد ہے جو اللہ تعالیٰ کے سوا اور اس کے بغیر اوروں کی کی جائے اور وہ اسی صورت میں ہوگی کہ (معاذ اللہ تعالیٰ) اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابلہ میں ان کی اتباع کی جائے اور اس کے حرام۔ ممنوع اور مذموم ہونے پر تمام مقلدین متفق ہیں۔ یہی ان کی تقلید تو وہ غیر منصوص مسائل میں قرآن و حدیث کے مطابق اہل علم کی طرف رجوع کرتے۔ ان سے سوال کرتے۔ اور ان کی اتباع

کرتے ہیں۔ وثانیاً خود مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ ہمارا اعتقاد ہے کہ ہم اتباع سلف کے مامور ہیں مگر تقلید سلف کے مامور نہیں۔ (تقلید سلفی ص ۴۲)

سوال یہ ہے کہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کی اتباع ممنوع ہے تو آپ نے نص کے خلاف کرتے ہوئے اتباع سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد کہاں سے تراش لیا ہے؟ جب کہ بقول آپ کے اتباع غیر اللہ کی نہی قرآن کریم سے ثابت ہے۔ تو اس کے جواز پر آپ کا اعتقاد کیسے جم گیا؟ اور صراحتہ قرآن کریم میں تقلید کی نہی کا ایک حرف بھی موجود نہیں تو وہ کیسے ممنوع بھڑی؟ وثالثاً اگر آپ اتباع سلف کے مامور ہیں تو ہم باحوالہ یہ عرض کر چکے ہیں کہ تقلید و اتباع ایک ہی چیز ہے۔ اس سے تقلید سلف کے مامور ہونے کا اعتقاد بھی ثابت ہو گیا کہ غیر منصوص مسائل میں ان کی جدوجہد سے امت مرحومہ کے لیے دین میں سہولت پیدا ہوئی۔ کیونکہ صریح اور منصوص مسائل میں تو اتنی دشواری پیش نہیں آتی جتنی کہ غیر منصوص احکام میں پیش آتی ہے جن کو حضرات فقہاء کرام نے حل کیا ہے۔ بہار کے موسم بہار ہی ابلتی ہے مرزہ تو جب ہے خزاں میں بہار پیدا کر

مولانا شار اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں کہ۔

قرآن شریف میں صاف ارشاد ہے۔ اَتَّبِعُوا مَا اُنْزِلَ اِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ اَوْلِيَاءَ یعنی خدا فرماتا ہے مسلمانو! جو کچھ تمہارے پروردگار کی طرف سے تم کو ملا ہے اُسی کی تابعداری کرو اور اس کے سوا مذہبی اُحمد میں اور کسی کی تابعداری نہ کرو۔

ایک اور مقام پر ارشاد ہے قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ يُحِبُّكُمْ اللّٰهُ یعنی اے ہمارے رسول! ان سے کہہ دے کہ اگر تم اللہ تعالیٰ سے محبت رکھتے ہو تو میری تابعداری کرو اللہ تم سے محبت کرے گا ان کے علاوہ سینکڑوں آیتیں اس مضمون کی ہیں جن میں ہر کے ساتھ بتلایا گیا ہے کہ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مت کرو اور بلغفہم (الحدیث کا مذہب ص ۵۹ طبع لاہور)

اجواب: مولانا موصوف نے اس استدلال میں خالص مغالطہ دیا ہے جس سے ان کا مقصد کسی طرح بھی حاصل نہیں ہوتا۔ اولاً اس لیے کہ قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں مذہبی امور میں کاجملہ داخل کر کے اسلام

فارسین کرام :- انصاف سے فرمائیں کہ حضرات مقلدین اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور لطیف کی بات یہ ہے کہ موصوف اجماع امت اور قیاس مجتہد کو دین کے اصول قرار دیتے ہیں اگر انہی اصول دین کی حضرات مقلدین پیروی کرتے ہیں تو وہ کون سا جرم کرتے ہیں؟ اس عبارت میں مولانا موصوف نے اجماع امت اور قیاس مجتہد کا اثبات کر کے اپنے اس دعوئے کی خود تہ دید کردی ہے کہ۔ بس پیغمبر علیہ السلام کے سوا کسی کی اطاعت مدت کرد۔

غرضیکہ جو بات حضرات مقلدین کہتے ہیں وہی غیر مقلدین حضرات کو بھی کہنی پڑی اور کہنی پڑتی ہے مگر ساتھ ساتھ راہ فرار کے چور دروازے بھی تلاش کیے جاتے ہیں۔ بقول شاعر؎
کہاں جائیں کہ ہر جائیں نہیں بنتی کہیں اپنی کبھی ہم دیر سے بھاگے کبھی بھگے سے ہم نکلے

پاسبانِ حق @ یا ہو ڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

چہار دہم

جس طرح فریق ثانی نے اہل اسلام میں رائج تقلید کے ابطال پر بزعیم خویش قرآن کریم کی بعض آیات کرمیات سے بے جا استدلال کیا ہے۔ جیسا کہ قارئین کرام پڑھ چکے ہیں اسی طرح انہوں نے بعض آثار شریفہ سے بھی معهود تقلید کی تردید پر استدلال کیا ہے لیکن ان سے بھی ان کا استدلال نامتام اور سعی لاجل بہتی ہے۔

پہلی حدیث

غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکلؒ تقلید کی تردید میں دوسری دلیل حضرت ابن مسعودؓ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ کوئی آدمی بعد نماز دائیں طرف پھر کر بیٹھنے کو ضروری جان کر اپنی نماز میں شیطان کا حصہ نہ مقرر کرے کیونکہ میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اکثر بائیں طرف بیٹھتے بھی دیکھا ہے۔ (محصلاً بخاری ص ۱۱۱) علامہ عینیؒ فرماتے ہیں کہ اگر ضروری اور واجب جانتا ہے تو پھر شیطان کا حصہ ہو گا ورنہ دونوں امر برابر ہیں گو دائیں طرف پھرنا اولیٰ ہے۔ اور علامہ طبریؒ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امر مندوب پر اصرار کیا تو اس میں شیطان کا حصہ ہو جاتا ہے اور جس شخص نے بدعت پر اصرار کیا تو اس کا کیا حال ہو گا؟ درمختار میں ہے کہ سجدہ شکر مستحب ہے لیکن نماز کے بعد مکہ وہ سبے تاکہ انجام لوگ اس کو سنت اور واجب نہ ٹھہرائیں اور جو مباح اس درجہ کو پہنچ جائے تو وہ مکہ وہ تحریمی ہے (محصلاً) یہ حوالے نقل کرنے کے بعد شیخ الکلؒ تحریر کرتے ہیں کہ تو اس حدیث کے فحوی سے مطابقت تصریحات اُن محدثین اور فقہاء کے جب کسی امر مستحب کا التزام اور اس پر اصرار اور بہت کرنا فعل شیطانی اور مکہ وہ تحریمی ہوا تو التزام اور اصرار حتماً اور وجوباً ایک مجتہد کے مذہب کا جو مخالف اجماع قرون ثلاثہ کے اور مخالف قرآن کے ہے کیونکہ بدعت نہ ہو گا؟ انتھی بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵۷)

الجواب: شیخ الکل کا اس سے استدلال بھی نہ مغالطہ ہے۔ اولاً اس لیے کہ اگر تقلید کی تردید میں ان کے وسیع علم میں کوئی صریح اور صحیح حدیث ہوتی تو وہ مقام استدلال میں ضرور اُسے پیش کرتے اصل موضوع سے بالکل غیر متعلق روایت کو شرح حدیث اور حضرات فقہاء کرام کی تشریحات کو ساتھ جوڑ جوڑ کر اور ان سے سہارا لیتے ہوئے استدلال نہ کرتے یہ استدلال یقیناً صریح نہیں بلکہ خالص مغالطہ ہے۔

وثانیاً اس لیے کہ حدیث کے مفہوم اور اس کی تفسیر میں نقل کردہ الفاظ و عبارات سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرعی اور فقہی طور پر جو چیز مباح یا مستحب ہے تو اس کے التزام سے وہ چیز واجب مقصور ہوگی اور غیر واجب کو واجب اور غیر سنت کو سنت سمجھنا بدعت و مکروہ ہے لیکن لاعلمی کے وقت عالم سے سوال کرنا تو قرآن و حدیث سے اور باقر شیخ الکل واجب ہے اور مکلف عمدہ تکلیف سے صرف ایک ہی مجتہد کی بات کو تسلیم کر کے فارغ الذمہ ہو سکتا ہے اور اس بیجا سے نے تو واجب پر اصرار کیا ہے۔ نہ کہ مباح و مستحب اور واجب کے التزام شرعاً مطلوب نہ وہ مکروہ اور بدعت کیسے ہو گیا؟ ہاں اگر جاہل کے لیے لاعلمی کے وقت اہل الذکر سے سوال کرنا صرف مباح یا مستحب ہوتا اور پھر وہ تمام مجتہدین سے دریافت کرنے کا بھی مکلف ہوتا۔ تو پھر وہ ایک ہی مجتہد کی تقلید پر اصرار و التزام کر کے واقعی بدعت و کراہت کا مرتکب ہوتا۔ مگر معاملہ یوں نہیں ہے غور فرمائیں۔

شیخ الکل کے الفاظ یہ ہیں کہ جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہے وہ اسی صورت میں ہے جب کہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فَاَسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر کما اشار الیہ المحقق ابن الحمام فی التحریر وغیرہ الخ (دمیاز الحق ص ۷۷) اور خود تصریح کرتے ہیں کہ جب کہ امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل کے عمومات ہوں تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کی اتباع سے عمدہ تکلیف فارغ ہو جائیگا اور یہی سنت بھی بانی جاتی ہے (دمیاز الحق ص ۷۷) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ لاعلمی کے لیے مجتہد کی اتباع اور تقلید واجب ہے اور صرف ایک ہی مجتہد کی اتباع سے مکلف عمدہ برا ہو سکتا ہے تو پھر اس تقلید کو قرآن اور قرون ثلاثہ کے مخالفت کرنا اور بدعت قرار دینا قطعاً غلط ہے۔ الحاصل بالکل غیر متعلق حدیث اور غیر متعلق عبارت سے قرآن و حدیث اور خود اپنے اقرار سے ثابت شدہ تقلید کی تردید کرنا خالص تعصب و کبر ہے۔ مگر علمی خدمت نہیں ہے۔

وَمَا أَسَّیْلَہُ کہ ترکِ تقلید کے قدرے مفصل مفسر آپ باقرارِ فریقِ ثانی پہلے پڑھ چکے ہیں کہ ترکِ تقلید سے کفر۔ الحاد اور زندہ لازم آیا اور آتا ہے اگر کسی کے ایمان اور اسلام کو محفوظ رکھنے کے لیے امرِ مباح اور مستحب پر اصرار کیا جائے تو اس میں شرعاً کیا قباحت ہے جب کہ اس کا ایمان و اسلام اسی صورت ہی میں بچ سکتا ہو؟ کون ممکن نہیں جانتا کہ اسلام میں جھوٹ ایک بڑا گناہ ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ قرآنِ کریم میں وارد ہے، اور قرآن و حدیث کی تصریحات سے جھوٹ کی بُرائی عیاں اور ظاہر ہے مگر بعض اوقات جھوٹ بولنا بھی صریح جائزہ ہی نہیں بلکہ واجب ہو جاتا ہے

چنانچہ حضرت امامِ نوریؒ لکھتے ہیں کہ

فلا خلاف انه لو قصد ظالم قتل رجل هو عندہ محتتم وجب علیہ الکذب فانه لا یعلم این هو۔

اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں کہ اگر کوئی ظالم کسی شخص کو جو کسی کے پاس چھپا ہوا ہے (ناحق) قتل کرنا چاہتا ہے تو جس کے پاس وہ چھپا ہے اس پر جھوٹ بولنا واجب ہے کہ وہ یہ نہیں جانتا

کہ وہ کہاں ہے؟

(شرح مسلم ص ۳۲۵)

اور مشہور اصولی ملاحب اللہ بہاریؒ (المستوفی ۹، ۱۱ھ) جن کی اصول فقہ کی کتاب مسلم الثبوت سے فریقِ ثانی تقلید کی تعریف نقل کر کے استدلال کیا کرتا ہے۔ اور معیارِ الحق میں ان کی عبارات سے باقاعدہ استدلال کیا گیا ہے۔ لکھتے ہیں کہ

فان الکذب مثلاً یجب لعمامة نبی و انقاذ بدی من سفتاک (مسلم الثبوت ص ۱۵)

بلاشبہ مثلاً نبی کے بچاؤ اور بری الذمہ آدمی کے کسی ظلم اور سفاک سے چھڑانے کے لیے جھوٹ بولنا واجب ہے۔

یعنی اگر کوئی ظالم معصوم نبی کی جان کے درپے ہے اور بغیر جھوٹ بولنے نبی کی جان نہیں بچ سکتی تو ایسی صورت میں جھوٹ بولنا واجب ہے تاکہ معصوم کی جان بچ جائے اسی طرح اگر کوئی ظالم اور سفاک کسی مظلوم مسلمان کو قتل کرنا چاہتا ہے اور اس بے گناہ کی جان جھوٹ بولنے کے بغیر نہیں بچ سکتی تو جھوٹ بولنا واجب ہے۔ قارئینِ کرام اگر جھوٹ جیسی قطعی حرام چیز معصوم کی جان بچانے کے لیے واجب ہے تو مومن کے ایمان بچانے کے لیے مباح اور مستحب کیوں واجب

نہیں ہو سکتا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟
 وہ مجھے مشورۂ ترکِ دین دیتے ہیں یہ محبت کی ادا ہے مجھے معلوم نہ تھا
دوسری حدیث۔

غیر مقلد عالم مولانا محمد جو ناگڑھی صاحب اور مولانا محمد صادق صاحب یا لکھنؤی لکھتے ہیں کہ ابن ماجہ
 جلد اول مصری ص ۵ میں حضرت جابرؓ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کی مجلس میں تھے کہ آپؐ نے ایک (لبا) خط کھینچا اور پھر اس کے دائیں طرف دو خط کھینچے
 اور دو خط بائیں طرف کھینچے۔ اس طرح پھر آپؐ نے اپنا ہاتھ درمیانے خط پر (جو لبا تھا اور جس کو
 پہلے کھینچا تھا) رکھ کر ارشاد فرمایا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے۔ پھر یہ آیت پڑھی

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ فَاتَّبِعُوهُ
 وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ
 عَنْ سَبِيلِهِ الْيَتِر (۱۰۰) (الانعام)
 یعنی یہ سیدھا راستہ ہے۔ اس پر چلو اور درستی
 راستے جو تمہیں اس سے ہٹا دیں گے ان کی اتباع
 نہ کرو۔

کہتے ہیں کہ خطوط اربعہ مذاہب اربعہ ہیں۔ اور درمیانہ خط اہل حدیث کا مذہب ہے اگر
 خط متوسط پر چلو گے تو کامیاب ہو گے ورنہ گمراہ اور تباہ ہو جاؤ گے (محصلاً)

اور آخر میں لکھتے ہیں کہ وَأَنَّ هَذَا یعنی خدا کی سیدھی راہ یہی ایک ہے اسی پر چلو۔ اور
 ادھر ادھر کی چاروں راہوں میں سے کسی راہ پر نہ چلو ورنہ راہِ راست سے بھٹک جاؤ گے بلطفہ

(طریقِ محمدی ص ۹ طبع کراچی وسبیل رسول ص ۳۱)

الجواب : اس حدیث سے استدلال نہ تو روایتِ درست ہے اور نہ روایت۔ روایت تو اس
 لیے کہ اس کی سند میں مجاہد بن سعیدؒ راوی ہے جمہور محدثین کرامؒ اس کی تضعیف کرتے ہیں۔ چنانچہ
 امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابلِ اجتماع نہیں ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ محض بیچ تھا۔ امام
 نسائیؒ اور امام دارقطنیؒ کہتے ہیں کہ وہ ضعیف اور کمزور تھا۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ امام یحییٰ بن سعیدؒ
 اس کی تضعیف کرتے تھے اور امام عبد الرحمن بن ہمدانیؒ اس سے روایت نہیں لیا کرتے تھے۔

(میزان الاعتدال ص ۸۳)

ان حضرات کے یہ جمعی کلمات حافظ بن حجرؒ نے (تہذیب التہذیب ص ۱۶۱ میں)

بھی نقل کیے ہیں۔ اور اس میں یہ بھی ہے کہ امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں کہ وہ قابل احتجاج نہیں۔ اور حدیث میں قوی نہیں۔ اور امام ابن حبانؒ فرماتے ہیں کہ اس سے احتجاج صحیح نہیں ہے۔ اور امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں کہ وہ حدیث میں ضعیف تھا (ایضاً) اور حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور اور ضعیف تھا۔ آخر عمر میں اس کے حافظ میں نمایاں خرابی پیدا ہو چکی تھی (تقریب ص ۳۴۶) تو ایسی ضعیف روایت سے استدلال و احتجاج کا کیا معنی ہے؟

اور درایت اس لیے کہ نہ تو حضرات ائمہ اربعہؒ نے صراطِ مستقیم کو چھوڑ کر اس کے مقابل کوئی اور راستہ اختیار کیا ہے اور نہ ان کے مقلدین نے۔ یہ سب کے سب حضرات صراطِ مستقیم پر ہی گامزن تھے اور ہیں۔ اور خود اس حدیث کے آخر میں قرآن کریم کے جس مضمون سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے استدلال فرمایا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے کہ صراطِ مستقیم اور اللہ تعالیٰ کے راستے کے مقابل دیگر راستوں کی پیروی نہ کرو۔ جو تمہیں اللہ تعالیٰ کے راستے سے دور کر دیں۔ اور خود دوسری حدیث اس کی تفسیر کرتی ہے کہ دو سکر راستے وہ ہیں جن میں سے ہر راستہ پر شیطان ہے اور وہ اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

چنانچہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دائیں اور بائیں کے خطوط کی طرف اشارہ کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ

على كل سبيل منها شيطان يدعوه اليه
 (مسند ابی ہاشم ۲، طبع ہند و مشکوٰۃ ص ۱۲، ہند ص ۳۳۵)
 ان راستوں میں سے ہر ایک پر شیطان ہے جو
 اپنی طرف دعوت دیتا ہے۔

و نائى ص ۱

ظاہر امر ہے کہ حضرات ائمہ اربعہؒ نے خدا تعالیٰ اور رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور قرآن و حدیث ہی کی طرف دعوت دی ہے۔ اور اسی کے لیے اپنی تمام زندگی صرف اور وقف کی ہے انہوں نے شیطانی راستوں کی طرف لوگوں کو دعوت نہیں دی۔ اور نہ ان کے مقلدین نے کیا کیا یہ غیر مقلدین کی اخلاقی پستی۔ کو ناہ فہمی اور نزاعِ عصب ہے کہ انہیں حضرات ائمہ اربعہؒ کے فقہی مسائل اور راستے گمراہی اور تباہی کے سبب نظر آئے ہیں۔ حالانکہ حضرات ائمہ اربعہؒ وغیرہم فقہاء کرامؒ اور صوفیاء عظامؒ کے (نقشبندی، قادری، چشتی اور سرمدی وغیرہ) راستے یقیناً ان سبب اور راستوں میں

شامل اور داخل ہیں۔ جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے۔

يَهْدِي بِهِ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ
السَّلَامِ (پ۔ المائدہ - ۳)
ہدایت دینا ہے اللہ کتاب کے ذریعہ ان کو جو اس
کی رضا کی پیروی کرتے ہیں سلاحتی کئے راستوں کی۔

اور

وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ
سُبُلَنَا (پ۔ عنکبوت : ۷)
اور وہ لوگ جنہوں نے کوشش کی ہمارے واسطے
ہم ضرور ان کو اپنے راستوں کی ہدایت کریں گے۔

میں کیا ہے یہ سب اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی کے راستے ہیں جس میں رتی بھر شک نہیں البتہ
تعصب و عناد لاعلاج بیماری ہے۔

تیسری حدیث : مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں ایک حدیث بخاری میں ارشاد ہے لو کان فہو سی حیاً
لَعَا وَسَعِدَ إِلَّا شِئَاحِی یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام
زندہ ہوتے تو میری ہی تابعداری کرتے ایک حدیث میں ارشاد ہے اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام زندہ ہوتے اور تم
مجھے چھوڑ کر انکی تابعداری کرنے لگ جاؤ تو گمراہ ہو جاؤ۔ چونکہ اصل اطاعت اور تابعداری خدا نے
اپنے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی فرض کی ہے اس لیے علماء کو اجماع اور قیاس کے محبت ماننے میں
شبہات پیدا ہوئے ہیں میاں تک کہ بعض تو ان دونوں کی حیثیت سے انکاری ہی ہو گئے (وہ
المحدیث نہیں ہوگی بلکہ منکرین حدیث ہوں گے کیونکہ مولانا موصوف المحدث کا مذہب یہ بیان کر چکے
ہیں کہ اکثر کہ اجماع امت اور قیاس مجتہد اصول دین میں سے ہیں۔ صفر ۱ اور بعض جو قائل ہیں انہوں
نے اس کی وجہ بتلائی کہ اجماع بھی صحیح ہو گا جس کی بنا اور مدار کسی حدیث پر ہو (جب حدیث موجود ہے
تو پھر اجماع کی ضرورت ہی کیا ہے؟ صفر) اور قیاس مجتہد بھی وہی صحیح ہو گا جو کسی آیت یا حدیث
کے مخالف نہ ہو (اس میں اہل حق میں سے کس نے اختلاف کیا ہے؟ صفر) بلکہ اسی سے متنبط ہو
اس لیے کہ کل اصولی قاطبہ شرائط قیاس میں یہ بھی لکھا کرتے ہیں کہ اَنْ يَتَعَدَّى الْحُكْمُ
الشَّرْعِي الثَّابِتُ بِالنَّصِّ بِعَيْنِهِ اِلَى فَرْعٍ هُوَ ظَنِّيٌّ وَلَا نَصَّ فِيهِ اِم
بلفظہ (المحدث کا مذہب ص ۵۹ ص ۱۶)

الجواب : یہ تقلید اہل اسلام کی تردید میں موصوف کا یہ استدلال بھی قطعاً مردود ہے اولاً اس لیے

کہ حدیث لو کان موسیٰ حیالما وسعہ اذ ابدا ہی بخاری میں نہیں ہے تقلید مؤخر کی
 تردید کے شوق میں بخاری شریف پر یہ زرا افتراء اور کم از کم خالص وہم ہے۔ اس حدیث کا خلاصہ
 یہ ہے حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ ایک مرتبہ تورات کا ایک نسخہ کہیں سے لے آئے اور
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے پڑھنا شروع کر دیا۔ آپ کا چہرہ اقدس نالاٹھکی کی وجہ سے
 سرخ ہو گیا حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو توجہ دلائی کہ آپ کے چہرہ مبارک کو نہیں دیکھتا؟ حضرت
 عمرؓ نے دیکھا تو واقعی انتہائی ناراضگی کے آثار نمایاں تھے حضرت عمرؓ نے اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ غَضَبِ
 اللّٰهِ وَغَضَبِ رَسُوْلِهِ رَضِیْتُ بِاللّٰهِ رَبًّا وَبِالرَّسُوْلِ دِیْنًا وَبِمُحَمَّدٍ (صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم) نَبِیًّا پڑھا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ خدا تعالیٰ کی قسم
 جس کے قبضہ میں میری جان ہے اگر تمہارے سامنے حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام آجائیں۔

فَاتَّبَعْتُمُوهُ وَتَرَکْتُمُوْنِی لَضَلَلْتُمْ پس تم اُن کی پیروی کرنے لگو اور مجھے چھوڑ دو تو تم
 عن سُوْلَةِ السَّبِيْلِ وَلَوْ كَانَ مُوسٰی حَیًّا سیدھے راستے سے گمراہ ہو جاؤ گے اگر حضرت موسیٰ
 وَاَدُوْکُمْ نَبِیُّوْنِی لَا تَبْعَنِ علیہ الصلوٰۃ والسلام زندہ ہوتے اور میری نبوت
 (مشکوٰۃ ص ۲۲۱ واللفظہ) وِسْنَدُہُمْ ۳۳۸ (کادورا) پالیتے تو وہ بھی میری ہی اطاعت کرتے۔

وداری ص ۶ طبع ہند

اور ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
 لَهْتَاجُكُمْ بَهَا بِيَضَاءِ نَفْسِيَّۃً بلاشبہ میں تمہارے پاس روشن اور صاف
 وَلَوْ كَانَ مُوسٰی حَیًّا لَمَّا وَسَعَتْ سحری شریعت لایا ہوں اگر حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 اِذْ اَسْبَعٰی (مذاہم ص ۲۸) وِسْنَدُہُمْ ۳۳۸ والسلام زندہ ہوتے تو ان کو میری اتباع کے بغیر
 (مشکوٰۃ ص ۲۱) کوئی چارہ نہ ہوتا۔

الحاصل یہ روایت بخاری شریف میں نہیں ہے جیسا کہ موصوف نے بے بنیاد دعویٰ کیا ہے
 و ثانیاً اس لیے کہ ان دونوں روایتوں کی سند میں مجاہد بن سعید ہے جس کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے۔
 اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں اسنادہ لین (میزان الاعتدال ص ۲۱۳) تو ایسی ضعیف اور کمزور روایتوں سے
 اہل اسلام کی اس تقلید کا رد جس کا ثبوت قرآن کریم، حدیث شریف اور جمہور امت کے تعامل سے ہے۔

یکے درست ہو سکتا ہے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا کہ گیا ہے۔

ہے نماز کی خیالیں میری توڑیں عدد کا دل میں وہ جواں بوں شیشے سے پتھر کو توڑ دوں
 وثائق: اس لیے کہ اس حدیث کے معنی پر بھی غور نہیں کیا گیا۔ اور غیر مقلدین کو رد و تقلید کے نشہ میں
 اکہ غور کی ضرورت بھی نہیں ہے۔ اس حدیث میں یہ بیان ہوا ہے کہ تم مجھے ترک کردو۔ اور حضرت
 موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اتباع کر لو تو تم گمراہ ہو جاؤ گے۔ اس میں کس کو اختلاف ہے؟ یا ہو سکتا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو چھوڑ کر حضرت موسیٰ علیہ السلام یا کسی اور نبی اور رسول کی پیروی کر ہی
 ہے۔ کیونکہ آپ کی بعثت کے بعد نجات صرف آپ کے دین میں بند ہے۔ مگر یقین جانیے کہ مقلدین
 میں سے کسی کے تصور میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ترک کر کے کسی اور کی پیروی کا سوال ہی پیدا
 نہیں ہوتا۔ وہ تو حضرات اکہ کرام کی غیر منصوص مسائل میں اس لیے اتباع کرتے ہیں کہ وہ ان کو آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کا شیعہ۔ متبع اور راز دان سمجھتے ہیں۔ اور وہ قرآن و حدیث کی دوسے
 لاعلمی کے وقت علماء کی طرف رجوع کرنے کے مکلف اور پابند ہیں۔ کما تر الفرض حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ
 والسلام کی شریعت منسوخ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت ناسخ ہے۔ اور حضرات
 فقہاء کرام کے متنبط مسائل جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں وہ شرعاً معمول بہا ہیں۔ منسوخ نہیں۔
 ان کو منسوخ شریعت قرار دینا یا اس سے تشبیہ دینا جہل مرکب کا پلندہ ہے۔ جو علمی دنیا میں مسموع
 نہیں ہے اور جس انداز سے فریق ثانی مقلدین کی دل آزاری کے درپے ہیں ہم اس پر بھی دعا گو ہیں
 کہ اس سے بھی بے شمار مسائل کی حقیقت نمایاں ہو گئی ہے۔

خدا آباد رکھے ان کو اور ان کی جفاؤں کو رہیں وہ شاد یارب جو ہمیں ناشاد کرتے ہیں

چوتھی حدیث: حضرت عوف بن مالک (الموتی ۴۳ھ) سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ زاید فرقوں میں بٹ جائیگی۔

اعظمہم فرقة قوم یقسیبون الامور ان میں زیادہ افراق والا وہ فرقہ ہوگا۔ جو اپنی رائے
 بدایہم فیحدون الحلال سے حلال چیزوں کو حرام اور حرام کو حلال کر دیگا۔

و یجملون الحرام رمتہم کہ چھپا دیں و قال خرم

و جمع الودائع و قال رواہ الطبرانی فی المعجم والنسائی و قال رجال الصمیم

فرق ثانی کا کہنا ہے کہ اس فرقہ سے مقلدین ہی مراد ہیں جو رائے اور قیاس کے قائل ہیں جس سے امت میں افتراق پیدا ہو گیا ہے (ملاحظہ ہو طریق مجددی ص ۱۵۸)

الجواب : اس سے بھی احتجاج درست نہیں ہے اولاً اس لیے کہ اس کی سند میں نعیم بن حماد راوی واقع ہے اگرچہ محدثین کرام کی ایک جماعت نے اس کی توثیق کی ہے لیکن امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے مسلم بن قاسم فرماتے ہیں اگرچہ وہ سچے ہیں لیکن کثیر الخطا ہیں اور منکر روایات کے بیان کرنے میں متغیر ہیں امام ابن حبان ثقات میں لکھتے ہیں اور فرماتے ہیں دبا اخطا و دھسہ اور امام یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ حدیث میں محض سچ ہے اور امام ابو الفتح فرماتے ہیں کہ حضرات محدثین کا بیان ہے کہ وہ سنت کی تقویت میں جلی حدیث گھڑا کرتے تھے اور وہ امام ابو حنیفہ کی تنقیص میں جھوٹی حکایتیں تراشا کرتے تھے جو سب جھوٹ کا پلندہ ہے اور امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ وہ اہل الزاری کے ہائے میں بڑے سخت تھے اور پھر ان کی بعض منکر روایات کی نشاندہی بھی انہوں نے کی ہے۔ حافظ ابن حجر نقل کرتے ہیں کہ اگرچہ ان کی عدالت اور صداقت ثابت ہے لیکن ان کی روایات میں اَوْھَاہُمْ مَعْرُوفًا اور امام داؤد قطنی فرماتے ہیں کہ امام فی السنۃ کثیر الوهم و محصلہ تہذیب ص ۴۶۱ تا ۴۶۳ تویہ راوی کی روایت سے ایسا اہم مسئلہ کیسے حل ہو سکتا ہے؟ و ثانیاً خود اسی روایت میں تصریح موجود ہے کہ جس رائے کی مذمت بیان کی گئی ہے وہ ایسی رائے ہے جس میں حرام کو حلال اور حلال کو حرام کیا گیا ہو اور اسی حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں۔

یحدمون بہ ما احل اللہ ویحلون کہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حلال کیا ہے وہ اپنی رائے سے اسے حرام کریں گے اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے اسے وہ حلال کریں گے۔
بلہ ما حرم اللہ (مجمع الزوائد ص ۱۶۹)
جامع بیان العلم ص ۱۳۴

تو ایسی رائے کے مذموم و مردود ہونے میں کیا کلام ہے؟ یا ہو سکتا ہے! مگر مقلدین میں کوئی بھی عدل ایسی رائے کا کبھی بھی مرتکب نہیں ہوا کہ اپنی رائے سے اللہ تعالیٰ کی حرام کی ہوئی چیزوں کو حلال اور خدا تعالیٰ کی حلال کی ہوئی چیزوں کو حرام کرے یا ہو؟ حاشا۔ و کلاً کوئی مقلد نہ تو اس کا قائل ہے اور نہ ایسی رائے پر عامل ہے تو اس سے اس رائے کی جس کا ثبوت شریعت سے ہے۔ کیسے تردید ہوگی؟ و ثانیاً امام ابن عبد البر نے یہ اور اس قسم کی متعدد روایات و آثار آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ سے رائے کی مذمت کے کئی صفحات میں باسند نقل کئے ہیں آخر میں فرماتے ہیں کہ

اختلف العلماء في الرأي المقصود اليه بالذم والعيب في هذه الآثار المذكورة في هذا الباب عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وعن اصحابه رضى الله تعالى عنهم وعن التابعين لهم باحسان فقالت طائفة الرأي النعموم هو البدع المخالفة للسنن في الاعتقاد كراى جهنم وسائر مذاهب اهل الكلام لانهم قوم قياهم ولاؤهم في رد الاحاديث الزجاءع بيان العلم ۱۳۸

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ اور اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والے تابعینؓ کے آثار میں جس رائے کو مذموم و معیوب قرار دیا گیا ہے اُس کے بارے میں حضرات علماء کرام کا اختلاف ہے۔ ایک طبقہ کہتا ہے کہ مذموم رائے سے مراد وہ اعتقادی بدعات ہیں جو سنن کے مخالفت ہیں جیسے جہنم (بن صفوان) اور دیگر (غور رائے) متکلمین کے مذہب کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جن کا قیاس و آثار احادیث کے رد ہی کے لیے ہیں۔

پھر آگے ان باطل فرقوں کے چند اختراعی عقائد کی نشاندہی بھی کی ہے جو انہوں نے اپنی رائے سے اختیار کر رکھے ہیں اور احادیث متواترہ کو کبھی رد کر دیا ہے چنانچہ ایک جملہ یہ بھی ہے۔

فرد والاحادیث المتواترة في عذاب القبر وفتنتهم الخ (۱۳۸) متواتر احادیث کو رد کر دیا ہے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ اس قسم کی حدیثوں میں جس باطل رائے کی تردید ہے وہ ایسی رائے ہے جس سے احادیث صحیحہ و متواترہ محک کو رد کرنے کی جبارت کی جائے اور مقلدین کا دامن اس سے پاک ہے۔

اور پھر آگے تحریر فرماتے ہیں کہ

وقال جماعة من اهل العلم اهل علم کی ایک جماعت یہ کہتی ہے کہ مذموم و معیوب

دستروک لئے جس کی طرف توجہ کرنا اور مشغول ہونا ہی
حلال نہیں وہ تو اشیہ رائے اور اس کی مانند
بدعات کی اقامہ والوں میں۔

انما الراى المذموم المعيب له جور
الذى لا يحل النظر فيه ولا الاشتغال
بہم الراى المبتدع وشبهه من
ضروب البیع (ص ۳۸)
اور پھر آگے رقمطراز ہیں کہ

دوسرے حضرات جو جمہور اہل علم ہیں یہ فرماتے ہیں
کہ ان احادیث میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے جس مذموم رائے کا
ذکر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ دین کے بنیادی احکام میں تحاں
اور ظنون سے بات کی جائے اور پیچیدہ مسائل اور حسیاتوں
کی حفاظت کی جائے اور فروع اور پیش آمدہ مسائل
میں بعض کو بعض پر قیاس کیا جائے اور ان کو اصول
و کتب و سنت و اجماع کی طرف نہ لوٹایا جائے اور نہ
ان کی علل میں نظر و اعتبار کیا جائے اور ان کی تفریقات
اور تشقیق قائم کی جائیں اور ایسے حلوٹ کے پیش آنے
سے پہلے ہی ظن کے مشابہ رائے سے ان میں کلام کیا
جائے جمہور علماء اسلام فرماتے ہیں کہ ایسی رائے میں مشغول
و مستغرق ہونے سے احادیث محطل ہو کر رہ جائیں گی
اور ایسی رائے ان سے جہالت کا باعث ہوگی اور جن
احادیث پر اطلاع پانا لازم اور کتاب اللہ اور اس کے
معانی پر آگاہ ہونا ضروری ہے تو ایسی رائے سے ان
سے آگاہی اور اطلاع بالکل ترک ہو جائے گی۔
(جو نہایت ہی مذموم ہے)

وقال آخرون وهم جمهور اهل
العلم الراى المذموم المذكور في
هذه الآثار عن النبي صلى الله تعالى
عليه وسلم وعن اصحابه والتابعين
هو القول في احكام شرائع الدين
بالاستحسان والظنون والاشتغال
بم حفظ المعضلات والادغوطات
ورد الفروع والنوازل بعضهم
على بعض قياساً دون ردها
على اصولها والنظر في علمها واعتبارها
فاستعمل فيها الراى قبل ان تنزل
وفرعت وشفقت قبل ان
تقع وتكلم فيها قبل ان تكون
بالراى المضارع للظن قالوا فغى الاشتغال
بهذا والاستغراق فيه تعطيل
للتن والبعث على جهلها وترك
الوقوف على ما يلزم الوقوف عليها
منها ومن كتاب الله عز وجل

ومعانیہ (صفحہ ۱۳۹)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ مذموم اور محبوب وہ رائے ہے جس میں کتاب و سنت کو نظر انداز کر کے نوسے ظن اور گمان پر اس رائے کی بنیاد قائم کی جائے اور ایسی رائے کی جتنی بھی تردید کی جائے بالکل کم ہے لیکن مقلدین ایسی رائے کے ہرگز قائل نہیں ہے۔

پانچویں حدیث

تقلید کے مذموم ہونے پر غیر مقلدین حضرات نے حضرت عدی بن حاتمؓ (المتوفی ۶۷ھ) کی حدیث بھی پیش کی ہے جو یوں مروی ہے۔

عن عدی بن حاتم قال اتیت للنبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وفی عنقی صلیب من ذهب فتال یا عدی اطلع عنک هذا الوثن وسمعتہ یقرأ فی سورة سیرۃ اتخذ والحبارم ورهبانہم ارباباً من دون اللہ قال اما انہم لم یکنوا یعبدونہم ولکنہم کانوا اذا حلوا شیئاً استحلوه واذا حرموا علیہم شیئاً حرموه۔ ہذا حدیث حسن غریب لا یفہؤ الا من حدیث عبد السلام بن حرب وعطیف بن اعین لیس بمعروف فی الحدیث

حضرت عدی بن حاتم فرماتے ہیں کہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پاس حاضر ہوا اور میری گردن میں سونے کا صلیب تھا۔ آپ نے فرمایا کہ اے عدی! اس بت کو پھینک دے اور میں نے آپ سے سنا کہ سورۃ سیرۃ میں یہ پڑھا ہے ہے ہیں کہ (اہل کتاب نے) اپنے مولویوں اور پیروں کو اللہ تعالیٰ کے نیچے رب بنا رکھا ہے آپ نے فرمایا کہ بہر حال وہ ان کی عبادت تو نہیں کرتے تھے لیکن ان کے مولوی اور پیر جو چیز ان کے لیے حلال کرتے وہ اُسے حلال سمجھتے

اور جو چیز وہ ان کے لیے حرام کرتے تو وہ اُسے حرام سمجھتے تھے۔ یہ حدیث حسن غریب ہے اس کے راوی ہمارے علم میں صرف عبد السلام بن حرب ہیں اور عطیف بن اعین حدیث میں مشور نہیں ہیں۔

(ترمذی ص ۱۲۶ طبع مجتبیٰ دہلی)

غیر مقلدین حضرات کا اس سے استدلال یوں ہے کہ مقلدین کو قرآن و حدیث سے کوئی سروکار نہیں ان کے لیے جو کچھ ان کے ائمہ حلال یا حرام کہہ دیں وہی ان کا دین و مذہب ہے اور اس طریقہ سے

انہوں نے اپنے ائمہ کرام کو اربابا من دون اللہ بنا رکھا ہے جو صریح شرک ہے اور وہ تقلید کر کے شرک کے مرتکب ہیں (محصلاً ملاحظہ ہو انکشاف جدید در تحقیق تقلید ص ۲۰ و نتائج التقلید ص ۲) الجواب :- غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ بڑا سخت اور سنگین ہے کہ وہ مطلقاً تقلید کو شرک و بدعت اور گمراہی سے کم تصور نہیں کرتے اور ایسے بڑے دعوے کے اثبات کے لیے جس طرح قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل دلیل درکار ہے یہ حدیث اس کا مصداق نہیں ہے خود حضرت امام ترمذیؒ غنیف بن اعینؒ پر ہلکی سی تقلید کا اشارہ فرما کر اس میں کلام کر رہے ہیں اور باوجودیکہ حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک امام ترمذیؒ حدیث کی تصحیح و تحمین میں بڑے متاہل ہیں۔ مگر وہ بھی اس حدیث کے ہائے حسن غریب سے زیادہ کچھ نہیں کر سکے۔ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ:-

فكره ابن حبان في الثقات مروي له
الترمذي حديثاً واحداً وقال
ليس بمعروف في الحديث قلت
وضعه الدارقطني
(تندیب التندیب ص ۲۵۵) - قرار دیا ہے۔

اس کا ذکر امام ابن حبانؒ نے ثقات میں کیا ہے
اور امام ترمذیؒ نے اس سے صرف ایک ہی حدیث
روایت کی ہے اور فرمایا ہے کہ وہ حدیث میں معروف
نہ تھا میں کہتا ہوں کہ امام دارقطنیؒ نے اس راوی کو ضعیف

قطع نظر اس کی روایتی اور سند کی بحث سے اس سے غیر مقلدین حضرات کا اہل اسلام کی جائز اور ثابت
تقلید کے بطلان پر استدلال درست نہیں ہے اور اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکمل -
تفسیر نیشاپوری - تفسیر کبیر عقہ الجید - حجتہ اللہ البالغہ - تفسیر عزیزی - تنویر العینیں اور تفسیر ظہری وغیرہ کے حوالوں
سے اہل کتاب کے اپنے اجلہ و رہبان کو اربابا من دون اللہ بنانے کی تشریح یوں نقل کرتے ہیں واللہ للادل
قال الربيع قلت لابي العالیه كيف
كانت الوثوبية في بني اسرائيل؟
فقال انهم ربما وجدوا في
كتاب الله تعالى ما يخالفون
قول الاحبار والرهبان فكانوا
ياخذون باقوالهم وما كانوا يقبلون

حضرت ربیع نے کہا کہ میں نے ابو العالیہ سے
پوچھا کہ بنی اسرائیل کا علمہ کو رب بھڑانا کیونکر تھا؟
انہوں نے کہا کہ اکثر کتاب اللہ میں وہ مسئلہ جو ان کے
علماء کے مخالف ہوتا اس میں وہ اپنے علمہ کے
قول کو لیتے اور اللہ تعالیٰ کے حکم کو چھوڑ دیتے تھے۔

حکم اللہ تعالیٰ (معیار الحق ص ۸۷، وراجع مکہ الی ص ۸۳)

اور ان کے شیخ اہل ہی اس مفہوم کو اپنے عالمانہ اور فاضلانہ الفاظ میں یوں ادا کرتے ہیں یہ مبرا نہیں کہ یہود اور نصاریٰ نے اپنے علماء اور درویشوں کو خدا بھڑایا تھا بلکہ سُرور یہ ہے کہ اطاعت انہوں نے اپنے علماء اور درویشوں کی برخلاف حکم خدا اور رسول کے کی تھی (مبلغ معید الحق ص ۸۷) اور ہم باحوالہ یہ بحث اسی پیش نظر کتاب میں درج کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے برخلاف کسی کا کوئی حکم ماننا خالص کفر ہے ایسی تقلید کے کفر و شرک اور بدعت و ضلالت ہونے سے یہ کیونکر اور کیسے لازم آیا کہ غیر مخصوص مسئلہ میں لاطم آدمی کا علماء اور مجتہدین کی طرف رجوع کرنا ان سے مسائل دریافت کرنا اور ان کی مجتہدہ تصویب کرتے ہوئے انکی تقلید کرنا بھی شرک و بدعت ہے جیسا کہ ایسے موقع پر علماء کی طرف رجوع کرنا خود قرآن وحدیث سے ثابت ہے کائنات

وَمَا نَبَأَ اهل کتاب نے جس معنی میں اپنے علماء اور درویشوں کو ارباباً صحت دون اللہ بنا رکھا ہے وہ اس طرح ہے کہ وہ ان کو شارع مقنن اور معصوم عن الخطا سمجھتے ہیں جب کہ مقلدین حضرات کا کوئی بھی طبع اور فرقہ اس باطل نظریہ کا قائل نہیں ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین معصوم عن الخطا ہیں کتب اصول میں وہ صراحت سے یہ قاعدہ بیان کرتے ہیں کہ المجتہد یخطئ ویصیب یعنی مجتہد کی رائے غلط بھی ہو سکتی ہے اور درست بھی ہو سکتی ہے وہ معصوم نہیں امام ابو جعفر احمد بن علی الحباص الرازی المتوفی ۳۷۰ھ روافض کے اس نظریہ کی کہ اولوا الامر سے ائمہ معصومین مراد ہیں جن کے ہم قائل ہیں تردید کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں کہ۔

والفقهاء والامراء يجوز عليهم
الغلط والسهو والتبديل والتغيير
وقد امرنا بطاعتهم وهذا
يبطل اصل الامامة فان شرط
الامامة عند هو ان يكون
معصوماً لا يجوز عليه الغلط
والخطا والتبديل والتغيير

حضرات فقہاء اور امراء کے حق میں جائزہ ہے کہ ان سے سو تبدیل اور تغیر واقع ہو باس ہمہ ہم ان کی اطاعت کے مانور ہیں اور یہ نظریہ امامت کے قاعدہ کو باطل کر رہا ہے کیونکہ روافض کے نزدیک امامت کی شرط یہ ہے کہ امام معصوم ہو اس سے غلطی ہو اور تبدیل و تغیر کوئی چیز جائز نہیں ہے۔

(احکام القرآن ص ۱۱۲)

کُتب فقہ اور شرح حدیث میں اس کی صریح مثالیں موجود ہیں کہ حضرات ائمہ دین سے بعض مسائل

میں اجتہادی غلطی اور خطا ہوئی اور انہوں نے اپنی پہلی رائے کو ترک کر کے اور اس میں تبدل اور تغیر کر کے اس کے خلاف قول اور رائے اختیار کی اور قول قدیم سے قول جدید کی طرف رجوع کیا لیکن رد افض کے نزدیک ائمہ کرام غلطی اور خطا اور تبدل و تغیر سے بالکل معصوم اور منزہ ہیں اُن کی رائے وحی کی طرح حروفِ آخر اور اٹل ہوتی ہے اور اسی لیے اہل حق کے تمام طبقے شیعہ اور رد افض کے اس باطل نظریہ کی پُر زور تردید کرتے ہیں کہ حضرات ائمہ کرام معصوم ہیں کیونکہ اگر وہ معصوم ہوں تو پھر نبی اور امام کا کیا فرق رہا؟ - انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں احبار و رہبان کے متعلق جن کو اہل کتاب اپنی اصطلاح میں پوپ کہتے ہیں - یہ لکھا ہے -

لہذا پوپ عہد کے معاملہ میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت اور اسی معصومیت کا حامل ہے جو پوپسے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے (جیسا کہ جمہور اہل اسلام اجماع کی حیثیت کے قائل ہیں - صفحہ ۱۷۲) چنانچہ پوپ دافع قانون اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں ایک عہد و غیرہ کے معاملہ میں معصوم عن الخطا ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار - (صفحہ ۲۲۲ و ۲۲۳) مطبوعہ ۱۹۵۰ء مقالہ پوپ، مأخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۳ از مولانا محمد تقی عثمانی

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ لفظ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ رومن کیتھولک چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہے اس کا بنیادی مضمون یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عہد یا اخلاقیات سے متعلق ہو تو وہ غلطی نہیں کر سکتا (ج ۱۲ صفحہ ۲۱۵ مقالہ معصومیت، مأخوذ از تقلید کی شرعی حیثیت صفحہ ۱۲۵)

ان حوالوں سے جو فائدہ حاصل ہوتے ہیں وہ اختصاراً بقول مولانا محمد تقی عثمانی یہ ہیں جو بالکل بجا ہیں -

(۱) پوپ ایک مستقل حجت ہے جب کہ مجتہد کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہو نا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے (یعنی حجج اربعہ شرعیہ میں سے نہ ہونا کما مقرر بفضلہ تعالیٰ نہ یہ کہ عامی کے لیے اس کا قول حجت ہی نہیں صفحہ ۱۷۲)

(۲) پوپ عہد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین عہد میں تقلید کے قائل نہیں -

(۳) پوپ عہد کے معاملے میں بھی با اختیار ہے اور مقلدین میں سے کوئی بھی مجتہد کو شارع یا واضع

قانون نہیں مانتا بلکہ ان کو قانون کے شارح اور مفسر جانتا اور مانتا ہے ۔

(۴) پوپ معصوم عن الخطا ہے اور مقلدین اپنے ائمہ مجتہدین کو معصوم عن الخطا تسلیم نہیں کرتے ۔
 (۵) پوپ کو اپنے اہل عقیدہ پر مکمل طور سے قانونی اختیار حاصل ہوتا ہے اور کوئی بھی اہل عقیدہ اس کے حکم سے منحرف ہونے کا مجاز نہیں اس کے برعکس مقلدین حضرات ضرورت وقت اور ماحول کی مجبوریوں کی وجہ سے اپنے اہم کا قول چھوڑ کر دوسرے ائمہ کرام کے قول کے مطابق فتویٰ دیتے ہیں ۔ جیسا کہ متاخرین علمائے احناف نے مفقود الخبر ، نامہ اور متعنت وغیرہ کی بیوی کے بارے میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا ہے ۔ جس کی خاصی باحوالہ بحث حضرت مولانا تھانویؒ کی علمی کتاب الجملۃ الی جزءہ للجلیلۃ العاجزۃ میں موجود ہے ۔ اندر میں حالات حضرت عدی بن حاتم کی اس حدیث کو مقلدین کی جائزہ اور ثابت تعلید پر چپاں کرنا زہی جہالت اور خالص تعصیب ہے ۔ حضرت مولانا عبدالحی کھنونیؒ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں نے اِئْتَدُوا احْبَارَهُمُ الْاَیَّت اور حضرت عدیؓ کی حدیث سے بلا تفصیل تعلید کی تردید کی اور اسے شرک ضلالت اور بدعت کہا اور انہوں نے تعلید جامد کا سد اور تعلید مرغوب و مندوب کا فرق نہیں کیا وہ خود گمراہی کا شکار ہیں (غیث الغمام ص ۹)

پاسبانِ حق @ یا ہوڈاٹ کام

Telegram CHANNEL:

<https://t.me/pasbanehaq1>

باب پنزدہم

ہم فریق ثانی کے اس نظریہ کے سمجھنے سے ناہیوز قاصر ہیں کہ ایک طرف تو وہ اجماع و قیاس کے متعلق متضاد نظریات رکھتا ہے ایک طبقہ المجدیث کا مذہب یہ بتلاتا ہے کہ اجماع و قیاس اصول دین میں سے ہیں اور دوسرا طبقہ حجت نہیں سمجھتا کماثر اور ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ درموقوفات صحابہؓ حجت نیست اگرچہ بصحت رسد اور دوسری طرف اقوال حضرات صحابہ کرامؓ اور اجماع و قیاس سے استدلال بھی کرتا ہے ایک طرف تو وہ غیر نبی کی بات اور قول کو ماننے کی وجہ سے شرک و بدعت کا فتویٰ صادر کرتا ہے اور دوسری طرف آڑے وقت ان کے اقوال سے اُسرا بھی پکڑتا ہے مگر تکمیل بحث کے لیے ہم اس باب میں اس کے وہ استدلالات بھی عرض کرتے ہیں جو اجماع اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال سے وہ کرتا ہے چنانچہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ الکمل تقلید کی تردید میں چار دلیلوں میں سے تیسری دلیل یہ بیان کرتے ہیں۔

تیسری دلیل اجماع صحابہؓ کا جو قرآنی نقل کیا ہے ہم اُن کے ترجمہ پر ہی اکتفا کرتے ہیں (مفسر) اور جمع ہو گئے ہیں صحابہؓ اس پر کہ جو شخص ابو بکر صدیقؓ اور عمر فاروقؓ سے فتویٰ پوچھ کر اُن کے قول پر عمل کرے اسے روا ہے کہ فتویٰ پوچھ لے ابو ہریرہؓ اور معاذ بن جبلؓ سے آگے جن جن کتابوں میں یہ حوالہ آیا ہے اُن کا نام ذکر کیا ہے اور پھر آگے کتب اصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ قوی تر اجماع صحابہؓ کا ہے خلاف اس کا مقبول نہیں بلکہ مردود ہے اور اجماع تمام مسلمین کا قرون اولیٰ میں چنانچہ روایت (یعنی حوالہ اور دلیل نہ کہ حدیث - صفحہ ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲ سے جو بسط پہلے معلوم ہوا پس جب کہ کل صحابہؓ اور تمام مومنین کا قرون اولیٰ میں اس پر اجماع ثابت ہوا اگر کبھی ایک مجتہد کی تقلید کرتے اور کبھی دوسرے مجتہد کی پھر اب ایک ہی مذہب کا التزام کرنا اور اس کو واجب

جاننا اور تارک اس التزام کو گمراہ جاننا اور لاندہ سب نام رکھنا اور لائق تعزیر کے جان کر تعزیر دینی اور مردود الشہادۃ کننا پھر بہ نسبت ایسے عقیدہ والے کی بدعت ضلالہ اور حرام نہیں تو کیا ہے؟ اور معتقد ایسے عقیدہ اور عمل کا مصداق اس آیت کریمہ **وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ** کا کیونکر نہ ہوگا؟ اور مصداق من شذ شد فی الن رکا اس حدیث سے **اتبعوا السواد الاعظم ومن شذ شد فی التارکس طرح نہ ہوگا؟** (معید الحق ص ۱۵۷ و ص ۱۵۸)

الجواب :- اس دلیل سے بھی تقلید کی تردید واضح نہیں ہے صرف دفع الوقتی ہے۔ اولاً اس لیے کہ مؤلف مدار الحق ص ۳۱ سے ص ۳۲ تک اس کا مفصل جواب دیتے ہیں جس میں ایک دلیل کا خلا یہ ہے کہ صلاح زمانہ اور فساد زمانہ کا حکم الگ ہے مثلاً صلاح زمانہ کے دور میں ایک حدیث میں آتا ہے **لا تمنعوا نساءکم المساجد** (المحدث (مسلم ص ۱۸۳)) اور فساد زمانہ کے دور میں دوسری حدیث میں آتا ہے **لو اردک رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ما احدث النساء لمنعہن المسجد کما منعت نساء نبی اسرائیل** (بخاری ص ۱۲) و سند احمد ص ۱۹۳ و فی روایۃ احمد قالت عائشہ رض و لو رأی حالن الیوم منعن مسند احمد ص ۶ و ص ۱۹۳) تو حضرات صحابہ کرامؓ کا زمانہ اچھا تھا اور وہ سب کے سب عدول تھے اور مبضمون حدیث اصحابی کا بخیریم اقتدیتم اہتدیتم (مشکوٰۃ ص ۵۵) و قال رواہ زرین حافظ ابن القیم اعلام الموقعین ص ۲۳۶ میں اس حدیث کی اسانید پر بڑی بحث کرتے ہیں اور فرماتے ہیں **لا یثبت شیئ منہا** اور اسی طرح امام ابن عبد البرؒ نے بھی اس کی صحت میں کلام نقل کیا ہے جامع بیان العلم ص ۶ و ص ۱۱ مگر اتنی بات انہوں نے بھی تسلیم کی ہے کہ وانما کل واحد منہم نجم جائز ان یقتدی بہ العامی الجاہل بمعنی ما یتحتاج الیہ من دینہ و کذلک سائر العلماء مع العامة ص ۶ یعنی حضرات صحابہ کرامؓ میں سے ہر ایک ہدایت کا ستارہ ہے عامی جاہل کے لیے جائز ہے کہ وہ جس دینی مسئلہ میں ان کا محتاج ہو ان کی اقتدار کرے اور اسی طرح عام لوگ بھی علماء کی اقتدار کریں۔ مولانا شار اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی نسبت گو علماء محدثین نے سخت صحت کا حکم لگایا ہے ملاحظہ ہو اعلام الموقعین وغیرہ مگر خاکسار راقم کے خیال میں یہ حدیث بلحاظ معنی بہت صحیح ہے کیونکہ علماء نے کہا ہے کہ ستاروں میں روشنی اصلی نہیں کیونکہ ان کی روشنی کا منبع سورج ہے نور القمر مستفاد من نور الشمس

اجتہاد و تقلید ص ۹۲ پھر آگے یہ تاویل کی ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مستفاد ہے۔ اور اس کا مصداق حضرات صحابہ کرامؓ کی وہ روایتیں ہیں جو مرفوع ہوں ان میں انکی اقتداء ہے نہ کہ موقوفات میں محکمہ لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کی اقتداء میں ان کے موقوفات بھی یقیناً شامل ہیں۔ اولاً اس لیے کہ مرفوع احادیث کی حجیت تو اپنی جگہ صریح اور قطعی دلائل سے ثابت ہے پھر ان کی حجیت کے لیے حضرات صحابہ کرامؓ کہ نجوم قرار دینے اور ان کی اقتداء کی ترغیب دینے کا کیا مطلب ہے؟ ثانیاً حضرات خلفاء راشدینؓ بھی تو صحابی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی سنت پر ان کی سنت کو عطف کر کے امت کو اس کی پابندی کا حکم دیا ہے۔ علیہ کو بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین الحدیث اس سے صریحہ معلوم ہوا کہ ان کے موقوفات بھی قابل اعتبار اور حجت ہیں۔ نہ نہ حروف عطف کے ساتھ ان کی سنت کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

ثالثاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ناجی فرقہ کے بائے میں فرمایا ہے کہ وہ ما انا علیہ واصحابی (یعنی میرے اور میرے حضرات صحابہ کرامؓ کے طریقہ) پر کا رہند ہو گا مرفوع حدیث کا اجمالاً ذکر تو صاف انا علیہ میں آگیا۔ اگر حضرات صحابہ کرامؓ کے موقوفات اور ان کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں تو وہ اصحابی کا پیوند ساتھ لگانے کی کیا ضرورت تھی جب کہ واد عطف مغایرت کے لیے آتا ہے؟۔

وربما خود اسی روایت اصحابی کا لنجوم بایہم اقتدیت و اہتدیتہم میں بایہم میں ہم ضمیر ہے اور ضمیر ذات پر دلالت کرتی ہے اور حضرات صحابہ کرامؓ کی ذات کی اقتداء میں ان کا قول و فعل یقیناً داخل ہے جیسا کہ امام ابن عبد البرؒ کی عبارت سے عیاں ہے۔ و غاش حکماء کے مقولہ نور القمر مستفاد من نور الشمس سے بالکل واضح ہے کہ سورج کا بعینہ نور تو قمر اور ستاروں میں نہیں ہونا بلکہ اس کا پرتہ ہوتا ہے اگر بعینہ وہی نور ہوتا تو اسی طرح کی نورانیت اور حرارت اس نور مستفاد میں بھی ہوتی جس طرح کہ سورج میں ہے۔ حالانکہ مشاہدہ یہ ہے کہ ایسا نہیں ہے۔ قمر اور ستاروں میں جتنی روشنی ہے وہ سورج ہی سے مستفاد ہے لیکن ہے قمر اور ستاروں میں اور حسب ارشاد خداوندی و بالتجھو ہم یفتدوون کوگ ستاروں سے بھی رہنمائی حاصل کرتے ہیں نہ کہ نجوم کے ضمن میں براہ راست سورج کی روشنی سے جب سورج ظاہر ہوتا ہے تو اس سے روشنی حاصل کی جاتی ہے جب سورج غائب ہو جاتا ہے تو پھر قمر اور نجوم سے رہنمائی حاصل کی جاتی ہے

اسی طرح آفتاب نبوت سے روشنی حاصل کرنے والوں کو جب آفتاب نظر نہیں آتا یعنی مرفوع احادیث نہیں ملتیں تو وہ قمر و نجوم یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال سے اکتساب فیض پر مجبور ہوتے ہیں صفحہ ۱۸۵ وقت جاہل آدمی جس سے دریافت کرتا ٹھیک تھا مگر بعد کو شر اور فساد پیدا ہوا۔ تو قابلِ اعتماد بزرگ کی تقلید کا سوال پیدا ہوا پھر آگے بڑھتے ہیں کہ کیونکہ اس زمانہ میں بغیر قید و جوب کے فساد کا یہ دروازہ بند نہیں ہو سکتا پس ضروری ہے قید و جوب تعیین مذہب کی واسطے حفظ دین کے تاکہ فساد کا دروازہ بند ہو۔

(محصل مع تفسیر سیر مرالحق ص ۳۱۱) اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ وغیرہ حضرات سے مذہب معین کی تقلید کے وجوب پر عبارات باحوالہ پہلے عرض کر دی گئی ہیں۔ وثامناً اس لیے کہ غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکمل حضرات فقہاء کرامؓ میں رائج تقلید شخصی کے مضموم اور مقلدین کی تقلید سے بالکل تغافل برت رہے ہیں مثلاً حضرات فقہاء احناف کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کی حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا یہ مطلب ہے کہ غیر منصوص مسائل میں یا ایسے مسائل میں جن کے دلائل متعارض ہوں وہ حضرت امام صاحبؒ کی تقلید کرتے ہیں اور ان کے بیان کردہ اصول و ضوابط سے کلام لیتے ہوئے پھر ان کے مشورہ تلامذہ حضرت امام ابو یوسفؒ حضرت امام محمد بن الحسنؒ حضرت امام زفرؒ (علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ احناف نے سترہ مقامات میں امام صاحبؒ اور صاحبینؒ کے اقوال چھوڑ کر) ————— امام زفرؒ کے

اقوال لیے ہیں (۶۶) حضرت امام عافیتہؒ اور حضرت امام حسن بن زیادؒ وغیرہ سے بھی مسائل اخذ کرتے ہیں اور بیا اوقات حضرات صاحبینؒ یا ان میں سے کسی ایک کے قول پر بھی فتویٰ دیتے ہیں اور بعض مسائل حضرت امام مالکؒ (ممتدة الطریق کے مسئلہ میں نو ماہ کی عدت گزارنے کا فتویٰ حضرت امام مالکؒ کے مذہب کے مطابق ہے۔ شامی ص ۸۲۴) اور اسی طرح مفقود الخیر۔ زوجہ متبعت فی النفقة اور حکم زوجہ مفقود کے بارے میں احناف نے حضرت امام مالکؒ وغیرہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے (شامی ص ۵۶۶) حضرت شیخ اکملؒ لکھتے ہیں کہ علماء حنفیہ عراق اور ماوراء النہر نے سات مسکوں میں امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے قول پر فتویٰ دے رکھا ہے الخ (معیار الحق ص ۱۲۲) اور حضرت امام شافعیؒ وغیرہ سے بھی لیتے ہیں غرضیکہ وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ کرامؓ سے مسائل دریافت کرنا حرام نہیں سمجھتے بلکہ ان کے بعض مسائل پر عامل ہیں تو غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکمل کے اس نقل کردہ اجماع کی مقلدین پر کیا زبردستی ہے یا پڑھ سکتی ہے؟ کیونکہ بوقتِ حضرت مقلدین نے کبھی ایک امام کا فتویٰ لیا اور کبھی دوسرا۔

حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کی خلاف ورزی | فریق ثانی کے شیخ انکل تو تقلید کی نفی پر اجماع صحابہؓ کا حوالہ دیتے ہیں لیکن مشہور غیر مقلد عالم محمد بن ابراہیم وزیر الیمانیؒ ایک معترض کے جواب میں لکھتے ہیں کہ۔

وهذا كله يؤدى الى تمكن العوام من عدم وجوب الرجوع الى العلماء لكن المعلوم وجوب ذلك على العوام من اجماع الصحابة رض فبطل ما ادعى الى مخالفة اجماعهم۔ پھر آگے لکھتے ہیں

اور (تمہاری) یہ سب بات یہاں تک پہنچاتی ہے کہ عامی کے لیے علماء کی طرف عدم وجوب رجوع کی بھی وسعت ہے لیکن حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع سے یہ معلوم ہے کہ عامی پر علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور جو چیز حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع کے خلاف ہو تو وہ خود باطل ہے۔

واما اجماع الصحابة رض على تقدير العوام على التقليد فلا نه اجماع فعلى لا لفظى الخ (الروض الباسم ص ۱۹۱)

اور حضرات صحابہ کرامؓ کے اجماع فعلی سے نہ کہ لفظی (اور نصی) سے یہ ثابت ہے کہ عوام کو تقلید پر برقرار رکھا جائے گا۔

یعنی حضرات صحابہ کرامؓ کا اس امر پر فعلی اجماع ہے کہ لاعلم اور عامی کا علماء کی طرف رجوع کرنا واجب ہے اور عوام کے لیے تقلید کے جواز پر گو حضرات صحابہ کرامؓ کا لفظی (اور نصی) اجماع تو نہیں لیکن اجماع فعلی ضرور ہے اور فریق ثانی کے شیخ انکل کے بیان کے مطابق قوی تر اجماع حضرات صحابہ کرامؓ کا ہے اور اس کے خلاف کہنے والے اگر گمراہ لاد مذہب لائق تعزیر اور مردود الشہادۃ اور بدعت ضلالہ اور حرام کامرکتبہ اور عملاً مصداق اس آیت کریمہ وَیَتَّبِعْ غَیْرَ سَبِيلِ الْمُرْسَلِینَ اور مصداق حدیث اتبعوا السواد الاعظم ومن شذذ فی النار کا ہے اب فیصلہ قارئین کرام خود کر لیں۔

اور فریق ثانی کے حبیبہ شیخ انکلؒ ہی کے حوالہ سے پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ تقلید مباح ہے حالانکہ بدعت حرام اور ناجائز چیز کبھی مباح نہیں ہو سکتی اور یہ بات بھی انہی کے حوالہ سے بیان ہو چکی ہے کہ جاہل آدمی لاعلمی کے وقت صرف ایک ہی عالم سے دریافت کر لے تو عمدہ تکلیف سے فارغ ہو جاتا ہے مگر یہاں اس کا ردائی کو اجماع صحابہؓ کے خلاف قرار دے رہے ہیں عجیب دوزخی ہے

ساتی تیرے کرم پر بڑا اعتماد تھا ناکام جاسے ہیں تعجب کی بات ہے

قیاسی دلیل غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ تقلید شخصی کی تردید میں جوحتی قیاسی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ جوحتی دلیل قیاس مجتہد معین کا ائمہ اربعہ میں سے مجتہد

معین پر خلفاء اربعہ میں سے تصویر اس کی یہ ہے کہ جب ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جن کے اجتہاد سے کسی کو انکار نہیں اور فضائل ان کے اظہار میں شمس ہیں باجماع اہلسنت کے تقلید بالتحصیص ان کی واجب نہ ہوئی اور کوئی مذہب ان کا خاص کر التزام نہیں کرتا تھا تو اب مثلاً ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید بالتحصیص بطریق اولیٰ واجب اور لازم ہر مسئلہ میں نہ ہو گئی۔ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہو گا بحکم آیت کریمہ

وَلَا تَقُولُوا لِمَا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الضَّلَاتِ وَاللَّهُ يَسْتَكْبِرُ
الْكَذِبَ هَذَا حَذَرٌ فَذَلِكَ
حَذَرٌ لِّتَقُولُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ

اور اس استدلال سے ہمارے کسی کو یہ شبہ نہ گزے کہ غیر مجتہد ہو کر قیاس کیوں کیا؟ اس لیے کہ یہ وہ قیاس نہیں جو کہ متنبط علیہ سے ہو اور مختص ساتھ مجتہد کے ہوتا ہے بلکہ یہ دلالت النص ہے کما فی قولہ قَالِ وَلَا تَقُلْ لَّهُمَا اِنْ سَوَّاهُ مَا بَابُ كَوْنِ دَلَالَتِ عَلٰی نَهْيِ الضَّرْبِ اور دلالت النص کو عوام بھی سمجھتے ہیں۔ چنانچہ شیخ ابن الہمام تحریر میں فرماتے ہیں۔ دلالت النص قیاس سے جدا ہے اس بات میں کہ قیاس مجتہد کے ساتھ خاص ہے اور دلالت النص کو سب عام لوگ سمجھتے ہیں اور قیاس کہنا اس کو امام رازی کے مذہب پر مبنی ہے چنانچہ مسلم میں کہا ہے اور گمہ حنفیوں اور شافعیوں کا اس پر ہے کہ دلالت النص قیاس نہیں ہے اور بعضوں نے کہا ہے کہ وہ قیاس جلی ہے اور اس کو امام رازی نے پسند کیا ہے وھکذا فی مغلتنہ الحصول اشتقا بلفظہ (معیار الحق ص ۱۵۸)

الجواب: غیر مقلدین حضرات کے حضرت شیخ اکلہ عجیب الجھن میں مبتلا ہیں کہ اپنی اس دلیل کو دلالت النص سے ثابت مانتے ہیں اور چونکہ عنوان قیاسی دلیل کا قائم کیا ہے اس لیے علمی چکر کاٹ کاٹ کر اسے قیاس بنانے اور کہنے پر بھی مجبور ہیں اور اس کے لیے حضرت امام رازی الشافعی کے دامن میں پناہ لیے بغیر چارہ بھی نہیں پاتے اور ان کی دلیل سے استفادہ پر مجبور ہیں۔

چمک جگنو کی برقی بے اماں معلوم ہوتی ہے فقص میں رہ کے قدرِ آشاں معلوم ہوئی ہے

محکمہ یہ سب کچھ کرنے اور کہنے کے باوجود بھی اُن کی یہ چوتھی دلیل بھی نامتام اور تقریب تام نہیں ہے
اولاً اس لیے دلالتِ النص کے قیاس اور غیر قیاس ہونے کا معاملہ اپنی جگہ پر ہے موصوف نے دلالتِ النص
کے سمجھانے کے لیے جس طرح قرآن کی آیت کریمہ پیش کی ہے اس مقام پر قرآن وحدیث کی کون سی
نص ہے جس سے دلالتِ النص کے طور پر ان کا استدلال سمجھ آ سکے؟ اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے
تعامل کو بزمِ خویش نص قرار دیتے ہیں تب بھی ان کا استدلال نامتام ہے ایک تو اس لیے کہ پہلے فصل
بیان ہو چکا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کی خلافت میں تقریباً اڑھائی سال حضرات صحابہ کرامؓ نہیں کی اتباع
پیروی اور تقلید کرنے کے شرعاً مکلف تھے اگر وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے آخری دور تک زندہ ہوتے تو
تمام حضرات صحابہ کرامؓ (اور تابعینؓ) انہیں کی تقلید (اتباع) میں وفات پاتے جب کہ حرام بدعت اور
شرک و کفر ایک لمحہ کے لیے بھی جائز نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ حضرات صحابہ کرامؓ میں سے
کسی نے ان کی اتباع اور تقلید سے کچھ گریز نہیں کیا لکن دلالتِ النص سے یہ ثابت نہ ہوا کہ تقلید شخصی واجب
اور جائز ہے ورنہ کبھی وہ حضرات اس کو اختیار نہ کرتے اور تیسرے اس لیے کہ جب عبادة النص اور
اشارۃ النص کا تعارض ہو تو عبادة النص کو ترجیح ہوتی ہے۔ اور اشارۃ النص اور دلالتِ النص کا تعارض
ہو تو اشارۃ النص کو ترجیح ہوتی ہے (حاشیہ ص ۱۷۱) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں۔ کہ مثلاً
حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ کا حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا حضرت علیؓ پر
اور حضرت ابن مسعودؓ کا حضرت عمرؓ پر اعمادِ عبادة النص سے تقلید شخصی ثابت کرتا ہے اور ابھضرات کا
عبادة النص سے استدلال حضرت شیخ الکحلؒ کے دلالتِ النص کے استدلال بہر کیف اور بہر حال
لنح اور مقدم ہے۔

دُنیاً۔ اس لیے کہ لاعلم کے لیے تقلید کا واضح ثبوت تو نصوص سے ثابت ہے۔ جن میں سے ایک
نص ہے فَاسْتَشْنُوا أَهْلَ الذِّكْرِ الْآبِتِ یہ کماثر۔ تو نص کے مقابلہ میں قیاس کا کیا مطلب؟
اور وہ بھی پھر اقراری غیر مجتہد سے ، صد شکر کہ دُنیا میں بھٹکتے نہ پھرے ہم
اللہ کے گھر پہنچے تیرے گھر سے نکل کر

وَعَلَىٰ هَٰذَا اس لیے کہ مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ

اقول یہ قیاس مصنف معیار الحق کا قیاس مع الطلاق ہے۔ بیان اس اجمال کا یہ ہے کہ صحابہؓ سے نہ قواعد اصول کے قرار پائے اور نہ کوئی مذہب جمع مسائل دین میں مدون ہوا۔ نہ ایک نہ دو۔ سوائے جمع کمرہ نے قرآن شریف کے الخ (مدار الحق ص ۳۱)

چونکہ حضرات صحابہ کرامؓ کے دور میں نہ تو فقہی قواعد و اصول مرتب اور مدون ہوئے اور نہ فقہی کتابیں لکھی گئیں اور نہ نئے نئے حوادث و نوازل اس وقت پیش آئے۔ اور نہ باطل فرقوں کے عقائد باطلہ اور بدعات اس وقت رائج تھیں۔ اس لیے حضرات صحابہ کرامؓ کے مبارک زمانہ پر بعد کے حالات کو قیاس کرنا ہی مع الفارق ہے۔ اور اسی قسم کا سوال و افوضی کا بھی تھا کہ تم حنفی و شافعی تو کہلاتے ہو مگر ابو بکرؓ اور عمرؓ نہیں کہلاتے، جس کا جواب حافظ ابن تیمیہؒ کے حوالہ سے پہلے گزر چکا ہے۔ اور مورخ ابن ندیمؒ کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے کہ شرقاً و غرباً۔ شمالاً و جنوباً علم حضرت ابوحنیفہؒ کا تدوین کردہ ہے تو ایسے حالات میں ان پر کیوں اعتماد نہ کیا جائے؟

جناب شیخ انکل کے اس حبلہ پر کہ پس قول اس کے واجب ہونے کا حرام ہوگا۔ گرفت کرتے ہوئے مولف مدار الحق لکھتے ہیں کہ۔

خود مصنف معیار بھی اس میں داخل ہے۔ کیونکہ فتاویٰ مصنف معیار کا فہری موجود ہے۔ اور عبارت اس کی یہ ہے کہ جو شخص مذہب فاضل کی پیروی کرنے والے کو مرتکب بدعت ضلالت کہتا ہے وہ مردود اور گمراہ ہے۔ (نذیر حسین) انتہی (ص ۲۹۵)

ملہ مولانا محمد شاہ صاحب ساکن پاک پٹن ضلع ساہیوال تمکین مولانا نواب قطب الدین خان صاحب دہلوی و تلمیذ حضرت میاں سید نذیر حسین صاحب دہلویؒ نے حضرت مولانا شاہ محمد اسماعیل شہیدؒ کی کتاب تنویر العینین اور ایضاً الحق کے رد میں کتاب لکھی۔ جس کا نام تنویر الحق ہے۔ اس کے رد میں حضرت میاں صاحب نے معیار الحق لکھی ہے۔ پھر اس کے رد میں بحکم جناب مولانا قطب الدین خان صاحب دہلویؒ حضرت مولانا محمد شاہ صاحب نے مدار الحق لکھی ہے۔ جو اپنے طرز میں انوکھی اور مفصل کتاب ہے۔ ۱۲ نہ

قطع نظر اس حوالہ کے پہلے باحوالہ گزر چکا ہے کہ لاعلم کے لیے اہل علم کی تقلید واجب ہے۔ اور ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف حکم خداوندی کی تعمیل سے عمدہ براہ ہو سکتا ہے اور اس میں سہولت بھی ہے اور وجوب و التزام سے گریز کرنے میں خطرہ ضیاع ایمان ہے تو اس کو ناجائز اور حرام کنا خود ولا تقولوا الاّٰیۃ کا صحیح مصداق ہے کہ حلال چیز کو حرام قرار دینا بھی افتراء علی اللہ ہے۔ مگر افسوس ہے کہ اپنی آنکھ کا شہتیر تو بہت کم نظر آتا ہے۔ اور دوسرے کی آنکھ میں تنکے پر بھی نگاہ پڑ جاتی ہے۔ اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو حق اور اہل حق سے محبت نصیب فرمائے اور غلو فی الدین سے محفوظ رکھے اور اس حقیر تابع کو راقم اشیم کی نجات اُخروی کا ذریعہ اور عامۃ المسلمین کے نفع کا باعث بنائے وَمَا ذَٰلِكَ عَلَی اللّٰهِ بِعَزِیْزٍ مِّنْهُ دَلٌّٰی سَیِّئٌ مِّنْهُ عَلَی طُورٍ مَّعْنَوِیٍّ اور لفظی اغلاط کی نشاندہی کرنے والے کی شرح صدر سے قدر کی جائیگی اور انشاء اللہ العزیز غلط بات کی اصلاح سے گریز نہیں کیا جائے گا۔ رَبَّنَا اِنَّا اَلْحَقُّ حَقًّا وَابَّا حِلٌّ بِالطَّلَا۔

وصلی اللہ تعالیٰ وتبارک وسلم علی خیر خلقہ محمد خاتم الانبیاء والمرسلین وعلیٰ اصحابہ وآلہ وازواجہ وذریئہ وجميع اتباعہ الی یوم الدین آمین یا رب العلمین

احقر الناس

ابوالزہد محمد سرفراز خان صفدر

خطیب جامع مسجد کھڑ، اصفدریں مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۵، رجب ۱۴۰۴ھ

۸، اپریل ۱۹۸۴ء

بِسْمِہِ سُبْحَانَهُ وَقَعَالِی

الکلام المفید فی اثبات التقلید پر دورِ حاضر کے بعض جمید اور محقق حضرات علماء کرام کی زرین اور قیمتی تصدیقات

حضرت الاستاذ محقق دوراں شیخ المنقول والمقول مولانا عبد القدیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ

بخدمت گرامی قدر شیخ الحدیث حضرت مولانا المحترم محمد سرفراز صاحب زاد اللہ مجدکم
از بندہ عبد القدیر بعد السلام علیکم ورحمۃ اللہ بجناب کا والانا مرع کتاب الکلام المفید فی اثبات التقلید
موصول ہوا۔ دیکھ کر نہایت ہی خوشی ہوئی۔ کتاب اپنی ظاہری زیبائش کے ساتھ باطنی موتیوں کا خزانہ نظر
آیا۔ کتاب صحیح معنوں میں حجتہ اللہ علی الاعدا اور شفاء المرئی ہے۔ الحمد للہ والمنۃ۔ صحیح المزاج، سلیم الدماغ
لوگوں کے لیے سرچشمہ ہدایت اور مفید بصیرت بصارت ہے۔ وَاللّٰهُ یَهْدِیْ مَنْ یَّشَاءُ اِلٰی
صِرَاطٍ مُسْتَقِیْمٍ۔ جَزَاکُمُ اللّٰهُ تَعَالٰی خَیْرَ الْجَزَاۗءِ فِی الدَّارِیْنِ۔

کتاب کے پڑھنے اور انداز بیان کے دیکھنے سے مسرت ایسی حاصل ہوئی کہ بس کرنے کو جی نہ چاہتا
لیکن ضعف نگاہ کی وجہ کسی مقدار پر اکتفا کر لیتا۔ خیال ہوا کہ کثیر مقدار پڑھنے کے بعد آپ کو پیغام مبارک باد
لکھوں گا۔ لیکن اس میں تاخیر ہوتی گئی۔ گھر کے عوارض ایسے درپیش آئے کہ ہر جمعہ کو گھر جانا پڑتا۔ پھر عموماً جمعہ کے
ساتھ ہفتہ کا ناغہ بھی ہو جاتا۔ اس میں کافی دیر گزر گئی۔ ناراضگی نہ فرمائیں۔ محذرت پیش خدمت ہے۔

کتاب نہایت ہی مستحقانہ اور منصفانہ انداز میں لکھی گئی ہے۔ کوئی بد نصیب محروم قسمت ہی
انحراف کرے گا۔ ضد و عناد کا علاج ہی نہیں۔ مزاج فاسد ہو جائے تو شیریں چیز چھپکی محسوس ہوتی ہے۔ حقیقت یہ
ہے کہ اہل حدیث کھلانے والے یا اہل قرآن کا نام رکھنے والے یا العینِ قادیان کے ماننے والے ایک ہی باغ کی
بیدار ہیں۔ آپ نے صحیح تحریر فرمایا کہ انگریزی پشت پناہی سے ان درختوں کو بھل بھول لگا۔ تفریق بین المسلمین
کا راستہ جس نے ایجاد کیا اس کو سرکار انگریز اور اس کے حواری خوب اپناتے رہے اور اہل حق کے بالمقابل
ابھارتے رہے۔ لیگ کے دورِ حکومت میں بھی یہی راستہ چلا گیا۔ میں نے ایک ضدی اہل حدیث بننے والے

کو کہا کہ تم تو انگریزی دور کی پیداوار ہو جیسے قادیانی۔ اس نے کہا؟ کیسے؟ میں نے کہا کہ میں یہ کلمہ خدا اور ضد سے نہیں کہتا بلکہ دلیل سے کہتا ہوں وہ یہ کہ :

”جہاں انگریز کا منحوس قدم گیا وہاں تم ہو اور جہاں اس کا قدم نہیں پہنچا وہاں تم نہیں ہو۔ دیکھا کہ کابل کے ملک میں، عرب ترک میں انگریز نہیں جاسکا وہاں تم نہیں ہو۔ یہ دلیل ہے کہ تم انگریزی آثار کی پیداوار ہو۔“

وہ کہنے لگا کیسے ہم تو حجاز میں ہیں؟ میں نے کہا تم تو ایسے بدتمیز ہو کہ اپنے پرانے کو نہیں پہچانتے۔ وہاں جو لوگ تمہیں رفع یدین، آمین کہنے والے نظر آتے ہیں وہ اور لوگ ہیں تم نہیں ہو۔ وہ تو یا شافعی المذہب، یا امام احمد وغیرہ کے مذہب والے ہیں۔ تم لوگ کوئی یہاں کا گیا ہو ہو تو ممکن ہے درندہ وہ لوگ ائمہ مذاہب کے پیروکار ہیں تمہارے لوگ لا مذہب ہیں۔

بہر حال آپ کی کتاب اس باب میں کافی وافی ہے۔ انشاء اللہ منصف مزاج سمجھ لے گا کہ اہل حق کون ہیں۔ اللہ تعالیٰ مزید توفیق بخشے کہ خدمت دین نصیب ہو۔ مولانا صوفی عبد الحمید صاحب مدظلہ کو السلام علیکم۔ والسلام

بندہ عبد القدیر عفا اللہ عنہ از راولپنڈی

العالم الکمال پیر طریقت استاد العلماء شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد عبد الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ اکوڑہ خٹک

مکرمی و محترم المقام حضرت العلّام مولانا سرفراز خان صفدر صاحب شیخ الحدیث مد نظر العلوم سلام منون! امید کہ مزاج بالآخر ہونگے۔ ”الکلام المفید فی اثبات التقليد“ موصول ہوئی۔

عزت افزائی کا بے حد ممنون ہوں، نظر کام نہیں کرتی، امراض و عوارض میں گھرا ہوا ہوں، تاہم آپ کی یہ تازہ گراف قدر تصنیف جگہ جگہ سے سنی، واقعہً آپ نے موضوع کا حق ادا کر دیا ہے۔ اللہ پاک اجر عظیم سے نوازے میری دُعا ہے کہ اللہ کریم اس کتاب کو اپنی بارگاہ میں قبول فرما کر مقبول عند الناس بنائے۔

والسلام

عبد الحق غفرلہ، مہتمم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک، پشاور

۸، ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی صاحب دہم مجید

حضرت والی مرتبت مولانا صوفی عبدالحمید صاحب متع اللہ المسلمین بفیضہم وبرکاتہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ ہدیہ سنیہ ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ عرصہ ہوا جب وصول ہوا تھا۔ وصول کی اطلاع بہت پہلے دینی چاہیئے تھی۔ لیکن کُستی ہوئی بروقت اطلاع نہ دے سکا معذرت خواہ ہوں پھر مسلسل حوادث کا شکار رہا۔ میری سب سے چھوٹی لڑکی جو حافظہ قاریہ تھی کئی ماہ سخت بیمار رہی۔ آخر ہسپتال میں انتہائی شدید نگرانی کے شعبہ میں ۵۱ دن گزار کر راہی عالم بالا ہوئی۔ اس صدمہ نے ٹڈھال کر دیا ہے اس کے چھوٹے چھوٹے بچے ہیں۔ آخری بچہ اڑھائی تین سال کا ہے۔ اللہ تعالیٰ مرحومہ کی مغفرت فرمائے اور ان بچوں کا والی وارث ہو اور سب کو ایمان و عمل سے آراستہ فرمائے۔ آمین۔ میری عمر اب ستر سے تجاوز کر گئی ہے۔ قوت کارکردگی خاصی متاثر ہے۔ حافظہ بھی کمزور ہو گیا صبح پڑھتا ہوں شام بھول جاتا ہوں۔ اس کتاب کو بھی تین مرتبہ شروع کیا لیکن فترات و حوادث کی بنا پر پھر ذہن میں پڑھا ہوا محفوظ نہ رہ سکا۔ مولانا صفر صاحب دامت برکاتہم کی سب ہی تصانیف علم و تحقیق کا مظہر ہوتی ہیں۔ یہ بھی اسی منوال پر ہے آپ دونوں بھائیوں کی مساعی جلیلہ بڑی قابل قدر ہیں۔ حق تعالیٰ شرف قبولیت سے نوازے اور اپنے شایان شان جزا و ثواب عطا فرمائے۔ آمین !

میں تو ایک طالب علم اور مستفید ہوں۔ جب معاصر اہل علم کی کوئی کتاب نظر سے گزرتی ہے اور نگاہ عیب جو میں اس کی کوئی بات کھٹکتی ہے تو جرات کر کے عرض کر دیتا ہوں، شرمندہ ہوں کہ یہ معروضات بہت دیر سے پیش کر رہا ہوں۔ اس وقت ہدیہ کتاب کا جو ترجمہ پڑھا تو معلوم ہوا کتاب ارسال کیے ایک سال گزر گیا۔ میری ایک کمزوری یہ بھی ہے کہ جب تک کیسوی نہ ہو قلم نہیں اٹھتا خطوط کے جواب میں اسی لیے دیر ہو جاتی ہے۔ یہ سال تو میرے لیے عام الحزن ثابت ہوا۔ اسی سال میں میرے گھر میں دو موتیں ہو گئی ہیں۔ بیماروں کی تیمارداری میں بڑی مصروفیت رہی خود بھی خاصا بیمار رہا۔ امید ہے آپ اپنے اخلاق کو میانہ سے میری کوتاہی کو نظر انداز فرمائیں گے۔ درس کی مشغولیت

مطالعہ کا سلسلہ الگ رہا۔ خود بھی وقفہ وقفہ سے بیمار رہا۔

”الکلام المفید“ ما شمار اللہ خالوں سے بھر پور ہے اور بڑی محنت و تحقیق سے لکھی گئی ہے اس کو مطالعہ کیے ہوئے کئی ماہ ہو چکے۔ مولانا عبد الرزاق صاحب کا تقاضا بھی برابر جاری رہا مگر وہی بات کہ

ہر شبے خواہم کہ فردا ترک این سودا کنم

باز چوں فردا شود امروز را فردا کنم

روزانہ بات کل پر ملتی رہی۔ آج توفیق ملی تو لکھنے بیٹھ گیا۔ مولانا موصوف سے یہ بھی

معلوم ہوا کہ اس عرصہ میں اس کتاب کے کئی ایڈیشن نکل چکے۔ اَللّٰهُمَّ زِدْ فِرْدَ۔

دکے مولانا موصوف نے چند غلطی کی نشاندہی کی ہے جن کی اب اصلاح کر دی گئی ہے)

والسلام

ناکارہ محمد عبدالرشید نعمانی۔ ۱۰ ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ

حضرت العلامة مولانا مفتی محمد عبدالستار صاحب دامت برکاتہم رئیس الافکار جامعہ خیر المدارس ملتان

بگرمی خدمت مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرمی! ”الکلام المفید“... مع گرمی نامہ موصول ہوئی اسکے

مطالعہ سے مشرف ہوا۔ بے ساختہ جناب والا کے لیے دل سے دعائیں نکلیں۔

الکلام المفید... اپنے موضوع پر اشارہ اللہ منفرد اور یگانہ حیثیت کی حامل ہے۔ انسانی کوشش

کی حد تک متعلقہ جمیع ماہ و ما علیہ کو پوری سنجیدگی اور دیانت کے ساتھ اس میں جمع کر دیا گیا ہے طرز استدلال

نہایت مضبوط و محکم اور طریق جواب، غایت صحیح اور حکیمانہ ہے۔

غیر مقلدیت (لانہم بیت) عالم اسلام کا خطرناک فتنہ ہے جو سلف صالحین پر بد اعتمادی اور دین کے

بارے میں شکوک و شبہات پیدا کرنے میں رفض و فتنہ استشرار کے ساتھ مشابہت رکھتا ہے۔ اہل

اسلام کی انفرادی و اجتماعی زندگی ان فتنوں کی زد میں ہے۔ دین میں بنام ”تحقیق“ تشکیک و تحریف

اور الحاد کے دروازے کھولے جا رہے ہیں۔

حق جل شانہ، مخدومنا المکرم حضرت علامہ صفدر صاحب دامت برکاتہم العالیہ کو بے حد حساب

جہاں نے غیر عنایت فرمادیں کہ آپ نے غیر مقلدیت کی تردید میں الکلام المفید جیسی لاجواب کتاب تصنیف فرما کر اُمت پر عظیم احسان فرمایا۔ اللہ تعالیٰ شرف قبول اور خلعت رضائے عالی سے نوازیں۔ آمین یا رب العالمین۔
مخدوماً بندہ نے فی الحال کتاب لہذا کا سرسری مطالعہ کیا ہے دوبارہ پڑھوں گا۔ اگر کوئی بات قابل مشورہ ہوئی تو عرض کر دوں گا

تکلیف رہ جاتی ہے شفا ئے کامل اور خاتمہ بالخیر کی دعا فرمائی جائے اور اللہ پاک کی رضا حاصل ہو۔ آمین !

فقط والسلام

بندہ عبد الستار عفا اللہ عنہ

۵ ربیع الثانی ۱۴۰۶ھ

حضرت شیخ الحدیث علامہ فہامہ مولانا محمد تقی عثمانی دامت برکاتہم

بگڑی خدمت موثر حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر رحمۃ اللہ تعالیٰ فی حیاتہ ونفعنا بعلموہ السلام علیکم درحمتہ اللہ وبرکاتہ !

جناب کی تازہ تالیف لطیف ”الکلام المفید“ احقر کو عرصہ ہوا مل گئی تھی، آنجناب نے جس شفقتِ کریمانہ سے اس ناچیز کو اس ہدیہ سامیہ سے سرفراز فرمایا۔ اس پر حق شکر ادا نہیں کر سکتا اسے بغرض استفادہ اپنے سامنے کی الماری میں رکھ لیا تھا لیکن یہ پورا عرصہ متواتر اسفار طویلہ کی نذر ہوتا رہا۔ کراچی میں چند روز سے زیادہ ایک مرتبہ نہیں ملے اس لیے نہ استفادے کی خواہش کی تکمیل ہو سکی اور نہ آنجناب کی خدمت میں سپاس گزاری کا خط لکھ سکا۔ شرمندہ و معذرت خواہ ہوں۔
اب بفضلہ تعالیٰ اس کا ایک معتد بہ حصہ پڑھنے کا موقع ملا اور احقر کو بڑا فائدہ ہوا۔ آنجناب کی ہر تالیف ہم جیسے طالب علموں کے لیے علمی ہواد کا گراں قدر ذخیرہ ہوتی ہے اس لیے احقر نے بڑے اہتمام سے آنجناب کی تقریباً تمام تالیفات جمع کی ہوئی ہیں اور وقتاً فوقتاً درس وغیرہ میں ان سے استفادہ کرتا رہتا ہوں۔ الحمد للہ یہ کتاب بھی حسب سابق ہم جیسے طالب علموں کے لیے نعمتِ بیش بہا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر اس کا نفع عام اور تمام فرمائیں۔

آنجناب نے ایک مقام پر اس ناکارہ کے ایک رسالے کا حوالہ دے کر احقر کی عزت افزائی فرمائی ہے اپنے بڑوں کی شان ہمیشہ ہی دیکھی کہ چھوٹوں کا حوصلہ بڑھاتے ہیں۔ فجزاکم اللہ تعالیٰ

کتاب کے بارے میں اپنے تاثرات پر مشتمل چند سطور لکھ کر ”البلاغ“ میں دے رہا ہوں۔
غالباً ربیع الاول کے شمارے میں شائع ہوں گی۔ انشاء اللہ۔

دعاؤں کا بے حد محتاج اور خواست گار ہوں۔ والسلام

۲، محرم الحرام ۱۴۰۸ھ
احقر محمد تقی عثمانی عفی عنہ

البلاغ کی مکمل عبارت یہ ہے

کتاب: الکلام المفید فی اثبات التقليد ، مؤلف: شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی
ناشر: ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ فقہ العلوم گوجرانوالہ، ضخامت: ۲۶×۲۰ سائز کے ۳۴۱ صفحات
کتابت و طباعت: متوسط ، قیمت: درج نہیں۔ (جلد کی پشت پر درج ہے)
حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی اپنے علم و فضل اور تحقیقی ذوق کے لحاظ
سے ہمارے ملک کی قیمتی متاع ہیں اللہ تعالیٰ ان کو تادیر بایں فیوض سلامت رکھیں انھوں نے اپنے
قلم سے دین کی جو خدمات انجام دی ہیں اور مسلک حق کے اثبات اور عہد حاضر کے مختلف مکاتب فکر
پر جو عالمانہ تنقیدیں فرمائی ہیں وہ ہمارے علمی اور دینی لطریح کا بہت بڑا سرمایہ ہیں۔

زیر نظر کتاب ان کی تازہ تالیف ہے جس میں انھوں نے تقلید کے مسئلے پر سیر حاصل بحث
فرمائی ہے جو لوگ تقلید کو کفر و شرک یا غیر شرعی سمجھتے ہیں ان کے دلائل و شبہات پر نہایت تفصیل اور
تحقیق و انصاف کے ساتھ گفتگو کر کے مسئلے کو منطقی فرما دیا ہے مولانا کا اسلوب یہ ہے کہ وہ جو
بات کہتے ہیں اس کی پشت پر مستند حوالوں کا ایک بڑا ذخیرہ ہوتا ہے اور انکی کتاب کا ہر فقرہ ان
حوالوں سے سجا ہوا ہوتا ہے یہی اسلوب اس کتاب میں بھی پوری قوت کے ساتھ جلوہ گر ہے۔
حضرت مولانا نے اولاً تقلید کی حقیقت قرآن و حدیث اور صحابہ و بزرگان دین کے اقوال اور تعامل کی روشنی
میں واضح فرمائی ہے اور تقلید صحیح کے اثبات میں مستحکم دلائل پیش کیے ہیں پھر ان تمام شبہات کا جائزہ
لیا ہے جو تقلید کے خلاف بطور دلیل پیش کیے جاتے ہیں۔ نیز خاص طور پر حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ
اور آپکی فقہ کو جن اعتراضات کا نشانہ بنایا جاتا ہے انکو ایک ایک کر کے انکی حقیقت اس طرح واضح
فرمائی ہے کہ ایک طالب حق کے لیے مجال انکار باقی نہیں رہتی۔ امید ہے کہ مولانا مدظلہ العالی کی اس کتاب کی
اہل علم کا حقہ پذیرائی فرمائیں گے۔ (محمد تقی عثمانی)۔ (ماخوذ البلاغ ص ۶۳ ربیع الثانی ۱۴۰۸ھ)
دسمبر ۱۹۸۷ء

حضرت العلامة الحافظ مولانا عبد اللہ بن حبیب کلیم چلدار العلوم دیوبند پرفیسر شاپاوریونیورسٹی

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم اما بعد :

ہر تصنیف میں مصنف کی شخصیت کا کچھ نہ کچھ اثر ضرور ہوتا ہے اگر مصنف اہل اللہ ہے تو ان کی تصنیف سے ایک روشنی اور روحانی سرور حاصل ہوتا ہے اور اگر اہل زلیغ ہے تو دل میں یک گونہ کدورت سی پیدا ہو جاتی ہے۔

”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ کا مصنف چونکہ ولی اللہی قافلہ کے ایک فرد ہیں اور موجودہ دور میں دین اسلام کے صاف چہرے سے بدعت والحاد کے گرد و غبار جھاڑنے اور دین حق، قرآن و سنت کی روشنی دنیا میں پھیلانے والے علماء حق کے ترجمان کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے کتاب پر بحیثیت مصنف بھی شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ کا ام گرامی ہونا کتاب کے مستند ہونے کا ثبوت ہے۔ (الامام شاہ اللہ تعالیٰ)

تقلید کے مسئلہ پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے مگر ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ بعض خصوصیات کی وجہ سے اپنی ایک منفرد حیثیت کی حامل ہے تقلید کی بعض قسمیں خالص شرک، بدعت اور ناجائز ہیں اور بعض قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں۔ کون سی قسمیں خالص شرک و حرام اور کون سی قسمیں مباح بلکہ واجب ہیں؟ خود مصنف مدظلہ کی زبانی سنئے۔ فرماتے ہیں :

”قرآن و حدیث اور اجماع کے دلائل کی موجودگی میں یا ان کے مقابلہ میں تقلید حرام ناجائز، مذموم اور بدعت ہے اس کی جتنی بھی مذمت کی جائے کم ہے۔ لیکن اگر کسی مسئلہ کی ان میں صراحہ موجود نہ ہو تو ایسے موقع پر کسی مجتہد کی تقلید جائز ہے اور کسی ایک مجتہد کی تقلید سے بھی مکلف عہدہ برآ ہو جاتا ہے اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے جیسا کہ اس پیش کتاب میں اکی باحوالہ مفصل بحث موجود ہے۔ الخ“ (الکلام المفید ص ۲۳)

مصنف مظلہ کی انصاف پسندی ملاحظہ ہو کہ: "اس میں جس طرح غیر مقلدین حضرات کو سمجھانے کی کوشش کی گئی ہے وہاں مقلدین کی اصلاح اور علمی تربیت کو بھی نظر انداز نہیں کیا گیا تاکہ افراط و تفریط کے دونوں پہلوؤں سے اجتناب کیا جاسکے" (الکلام المفید ص ۲۰، ۱۹ عرض حال)

غیر مقلدین | ہندوستان میں ایک نومولود فرقہ ۱۲۳۶ھ میں ظاہر ہوا جس کا بانی مبنائی عبدالحق بنارس تھا اس وقت سے لے کر اب تک عبدالحق بنارسی کے مقلد پیروکار تقلید کو حرام، شرک اور مقلدین (مذہب اربعہ) کو مشرک، فرقہ ناجیہ سے خارج کئے چلے آ رہے ہیں اور اپنا سارا زور اس پر صرف کرتے ہیں کہ: "حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام فرقوں سے بچیں" بنفظم۔

دسیاحت الجنان بمنحۃ اہل الایمان ص ۱۷ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۷
یہ عبدالحق کون تھا؟ اور کس طرح اپنے غیر مقلدانہ عقائد لوگوں میں پھیلاتا رہا اسکی تفصیل آپ کو "الکلام المفید" کے باب ششم میں "خود کو پہچانیے" کے عنوان سے ملے گی۔ ملاحظہ فرمائیں۔
غیر مقلدین کے شیخ اکل مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی کے استاد حضرت مولانا عبدالحق صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "سوبانی مبنائی اس فرقہ لواحدات کا عبدالحق ہے جو چند روز سے بنارس میں رہتا ہے۔" حضرت امیر المؤمنین (سید احمد صاحب بریلوی الحنفی المتوفی ۱۲۳۶ھ شہیداً) نے کے باعث اپنی جماعت سے اسکو نکال دیا اور علماء حرمین نے اس کو بھاگ گئے وہاں سے چل نکلا۔ (النی قولہ) اپنے تئیں خلیفہ امیر المؤمنین قائد سے بتدریج مطلق کیا۔ الخ ...

مبن ص ۲، برعاشیہ نظام الاسلام طبع غور شید عالم لاہور

اکہلاتے تھے پھر اہل حدیث بن گئے۔ یہ کیسے بن گئے؟

اس کی۔

نیہ۔ فرماتے ہیں: اس فرقہ (غیر مقلدین کلیم) کا بانی

سے راندہ ہوا عبدالحق بنارسی تھا۔ لوگوں میں یہ فرقہ

حضرت سید احمد بریلوی۔

لاتارہا پھر سعی بلیغ کر کے یہ فرقہ اہل حدیث بنا

وہابی کے لفظ سے موسوم تھا لیکن وہ اپ۔

اور جہاد کی منسوختی کی کتاب لکھ کر سرکارِ برطانیہ سے انعام اور جاگیر بھی پائی اور اس کے صلہ میں بکری کاغذات اور دفاتر سے لفظ وہابی منسوخ کر کے اہل حدیث کا حکم صادر کرایا مگر صد حیرت کہ یہ فرقہ، مقلدین حضرات کو چوتھی صدی کے بعد کی بدعت کا طعنہ دیتا ہے اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر جھانکنے کی ذرہ بھر تکلیف نہیں کرتا۔

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر
دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شستیر بھی

(الکلام المفید ص ۱۳۹)

کتاب میں غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا نثار اللہ صاحب امرتسری کے بعض غیر مقلدانہ فتاویٰ بھی درج ہیں۔ عبرت کے لیے اس کا پڑھنا بھی مفید ہوگا۔ مولانا نثار اللہ صاحب غیر مقلدوں کی نظر میں کیا مقام رکھتے ہیں؟ فیصلہ مکہ میں اسکی تفصیل ملتی ہے مگر مجھے جس چیز سے دل چسپی ہے وہ یہ ہے کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ: ”مقلدین موجود، دس دہوں سے گمراہ اور فرقہ ناجیہ سے خارج ہیں جن سے مناکحت (شادی) جائز نہیں۔ وجہ اول یہ کہ موجودہ حنفیوں میں تقلید شخصی پائی جاتی ہے جو سراسر حرام اور ناجائز ہے۔“ (سیاحت الجنان ص ۱۵ بحوالہ الکلام المفید ص ۲۲)

تو میرا ذہن اس طرف چلا جاتا ہے کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی بھی مقلد تھا، تقلید شخصی کرتا تھا۔ فروع میں حنبلی مذہب کا پیرو تھا۔ یہ ایک ایسی مسلمہ تحقیقت ہے جس کو پاکستان میں زمانہ حال کے غیر مقلدین نہ صرف تسلیم کرتے ہیں بلکہ خود اس کی اشاعت بھی کرتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے: جب مہر کے ڈاکٹر محمد الجبھی صاحب نے وہابی تحریک کے سلسلہ میں یہ لکھا کہ: ”اٹھارہویں صدی عیسوی میں محمد بن عبد الوہاب نے حنبلی مذہب پر اس تحریک کی بنیاد رکھی اور چونکہ مذاہبِ اسلامیہ میں سے ایک خاص مذہب پر اس کی اساس قائم ہے لہذا یہ اسی مذہب کی ایک شاخ ہے اور اسی کی اتباع کا کردار ادا کر رہی ہے۔“ (الحركة الوهابية ص ۳)

تو جواب میں کہا گیا کہ: ”ان الفاظ سے ڈاکٹر صاحب تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام لگانا چاہتے ہیں۔ مگر ہمارے نزدیک یہ کوئی حرف گیری نہیں ہے کیونکہ جس حد تک

فہمی فروعی مسائل کا تعلق ہے۔ تحریک کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی جیسا مخالفین اس پر طعن دیتے ہیں۔ بلکہ تحریک کا اصل مقصد تو اصول عقائد کی تصحیح ہے۔۔۔ الخ“ (الحركة الوهابية ص ۳۱)
 کچھ آگے صاف تحریر کرتے ہیں کہ: ”ہاں یہ صحیح ہے کہ تحریک کے بانی فروع میں حنبلی تھے“
 (الحركة الوهابية ص ۳۲) یہ کتاب الادارة الاسلامیہ حاجی آباد فیصل آباد۔ پاکستان نے شائع کی ہے۔
 جمعیت اہل حدیث کے ترجمان ”الاسلام“ لاہور نے بھی لکھا ہے: ”اہل حدیث گروہ تقلید شخصی کا قائل نہیں۔ انھیں وہابی کہنا غلط ہے۔ کیونکہ وہابی (اہل حدیث نہیں بلکہ) شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کے ہم مسلک اہل نجد کو کہا جاتا ہے اور وہ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اس کے برعکس اہل حدیث تقلید شخصی کے قائل ہی نہیں۔“ (”الاسلام“ لاہور ۱۳ مارچ ۷۹ء بحوالہ رضائے مصطفیٰ گو جرنالہ مسئلہ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ بمطابق مئی ۱۹۷۹ء)

اب سوال یہ ہے کہ جب محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد بقول جمعیت اہل حدیث کے ترجمان کے: ”حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں“ اور جب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہونے تو ظاہر ہے کہ تقلید شخصی کرتے ہیں تو محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کرنے کی وجہ سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے۔
 کیونکہ مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابوالشکور عبدالقادر حساری لکھتے ہیں: ”حق مذہب اہل حدیث ہے اور باقی جھوٹے اور جہنمی ہیں تو اہل حدیثوں پر واجب ہے کہ ان تمام گمراہ فرقوں سے بچیں۔ بلفظہ (سیاحتہ الجنان بمناکحہ اہل الایمان ص ۱۷ بحوالہ الکلام المفید ص ۱۷)

تو اب اگر ”مقلد“ ہونے اور ”تقلید شخصی“ کی وجہ سے محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد اہل حدیثوں کے فتویٰ کی رو سے فرقہ ناجیہ سے خارج، مشرک اور جہنمی ہوئے ہیں تو اہل حدیث ان کو ”شیخ الاسلام“ اور ”مجدد مصلح“ کیوں کہتے اور لکھتے ہیں؟ کیا کوئی مشرک اور جہنمی بھی شیخ الاسلام اور مجدد مصلح ہو سکتا ہے؟ آخر یہ بات کیلئے؟ کہیں سعودی ریال کا زور نہیں؟؟؟

ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”تحریک وہابیت پر حنبلی مذہب کی تقلید کا الزام کوئی حرف گیری نہیں ہے۔“ اور دوسری طرف احناف پر حنفی مذہب کی تقلید نہ صرف حرف گیری بن جاتا ہے بلکہ مشرک و حرام ہو جاتا ہے۔ ایک طرف تو کہا جاتا ہے کہ ”جس حد تک فروعی مسائل کا تعلق ہے تحریک

کسی پانچویں مذہب کا اضافہ نہیں چاہتی، اور دوسری طرف مقلدین مذاہب اربعہ (کیونکہ سب تقلید شخصی کرتے ہیں) کو فرقہ ناجیہ سے خارج کر کے مشرک و جہنمی قرار دے کر خود پانچواں مذہب غیر مقلدین ایجاد کرتے ہیں۔ جتنا زور، وقت، روپیہ نشر و اشاعت پر نام نہاد اہل حدیث فروعی مسائل میں تقلید شخصی کرنے کی وجہ سے احناف مقلدین کے فرقہ ناجیہ سے خارج کرنے اور مشرک و جہنمی بنانے پر صرف کرتے ہیں۔ اتنا زور، وقت، روپیہ یہ لوگ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد، حنبلی مقلدین کو مشرک و جہنمی ہونے کی اشاعت پر کیوں صرف نہیں کرتے جبکہ تقلید شخصی کے جرم میں برابر کے شریک ہیں اگر فرقہ ہے تو صرف یہ کہ احناف فروعی مسائل میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں اور محمد بن عبد الوہاب نجدی اور ان کے ہم مسلک اہل نجد فروعی مسائل میں امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کی تقلید کرتے ہیں۔ کیا اہل حدیث کے دانش ور حضرات اس معمر کو حل فرمائیں گے ؟؟؟

”الکلام المفید“ کے مباحث میں باب نہم اہل حدیث حضرات کے لیے خاص طور سے بہت سفید رہے گا۔ اپنے شیخ الکحل کی حدیث فہمی، دورنگی اور کلمہ مکرئی سے خوب لطف اٹھائیں گے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کوئی بعید نہیں کہ مصنف مدظلہ کے علمی تعاقب سے اہل حدیث منصف مزاج حضرات حقیقت کو پا جائیں اور یہی اس کتاب کی اشاعت کا مقصد ہے۔

تقلید اور اس کی شرعی حیثیت، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تابعیت، محدثین کرام میں حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ کا مقام اور ان کے مشہور محدثین تلامذہ بعض مشہور مقلدین، محدثین اور فقہائے کرام کے اسمائے گرامی، غیر مقلدین کے اعتراضات کے جوابات اور دیگر اہم مباحث پر مشتمل یہ کتاب ”الکلام المفید فی اثبات التقلید“ اللہ تعالیٰ اپنے خاص فضل و کرم سے مسلمانوں کے لیے نافع بنائے اور مصنف کو اللہ تعالیٰ صحت و تندرستی کے ساتھ عمر دراز عطا فرما کر مزید دین کی خدمت کی توفیق عطا فرمائے۔

ہے ایں دعا از من و از جملہ جہاں آمین باد

بحرمت سید المرسلین و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

کاغذ سفید، طباعت روشن اور جلد نفیس ہے۔ فقط والسلام

عبد الہیٰ ان کلیم
۳۰ اپریل ۱۹۸۶ء

محقق وقت مناظر اسلام واعظ خوش بیان حضرت مولانا محمد امین صاحب صفحہ کا رویہ امت کا تم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد ! اسلام دنیا میں اتحاد و اتفاق کا پیغام لے کر آیا۔ ہمارا یہ ملک پاک و ہند جس میں اسلام لانے والے اسلام پھیلانے والے اور اسلام قبول کرنے والے سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے اور ہزار سال سے زائد عرصہ گزر گیا کہ پورا ملک اتفاق و اتحاد کا گوارہ تھا اسلام پر بارہ صدیاں گزر گئیں۔ حدیث الایات بعد المائتین کے مطابق علامات قیامت کا آغاز ہو گیا۔ انگریز جو بغرض تجارت اس ملک میں آیا تھا اس نے ملک پر غاصبانہ قبضہ کر لیا۔ انگریز کا اپنا دین تحریف شدہ تھا۔ اس کا منشا یہ تھا کہ اسلام میں بھی تحریف و تبدیل ہو جائے چنانچہ اس نے تحقیق اور ریسرچ کے نام پر مسلمانوں میں دین بیزاری اور مذہبی بے راہ روی اور مادر پدر آزادی کی مہم کا آغاز کر لیا اور مسلمانوں میں افتراق و تشدد کو ہوا دی۔ اس کی پالیسی یہ تھی کہ لٹاؤ اور حکومت کرو۔ ملکہ و کٹوریہ نے مذہبی آزادی کا اشتہار دیا تو چند لوگ تقلید مذہبی چھوڑ کر غیر مقلد بن گئے اور مسلمانوں کے گھروں اور مساجد میں فتنہ ڈال دیا۔ ہر گھر میں لٹائی، ہر مسجد میں فساد الفتنة اشد من القتل جیسی نص قرآنی کے مقابلہ میں ملکہ و کٹوریہ کے اشتہار مذہبی کو زیادہ وقیع سمجھا اور موافق حدیث پاک لحن آخر هذه الامة اولها سلف کے خلاف بدزبانی اور بدگمانی کی مہم کا آغاز کر دیا۔ ابتداء میں فقہی اختلافات کو ہوا دے کر فقہ کا انکار کیا گیا۔ پھر احادیث کے اختلاف کو اچھال کر احادیث کا انکار کیا گیا اور پھر اجماعی مسائل کا انکار کر دیا گیا۔ فقہ، حدیث اور اجماع کے انکار کے بعد قرآن پاک میں تفسیر بالرائے کا دروازہ کھولا گیا جس کی واضح مثال مولانا شارائند امرتسری کی تفسیر القرآن بکلام الرحمن ہے۔ فقہ اسلامی کو قرآن و حدیث کے خلاف کہا گیا اور اپنی تحریفات اور ناقص آراء اور خواہش پرستی کو قرآن و حدیث کا نام دے دیا۔

جیسا کہ میں نے عرض کیا ہے اس ملک میں سب اہل سنت والجماعت حنفی تھے۔ کوئی سنی تقلید کا منکر نہ تھا اور اس کا انکار ہو بھی کیسے سکتا تھا کیونکہ جس دن سے اسلام دنیا میں آیا ہے تقلید ساتھ ہی آرہی ہے۔ اسلام میں ایک دن میں بھی فتویٰ لینے اور دینے پر پابندی نہیں لگائی گئی اور مفتی کو

پابند کیا گیا ہے کہ وہ ہر مسئلہ کی دلیل تفصیلی بیان کرے نہ مستفتی پر لازم کیا گیا ہے کہ وہ جب تک ہر جزئی مسئلہ کی دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرے اور اسے سمجھ نہ لے تو وہ اس مسئلہ پر عمل نہ کرے۔ حضرات صحابہؓ تابعینؓ کے ہزار ہا فتاویٰ مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابو یوسف اور دیگر کتب حدیث میں موجود ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے ہر فتویٰ کے ساتھ آیت اور حدیث پیش کی نہ عمل کرنے والوں نے کہا کہ جب تک آپ آیت و حدیث پیش نہ کریں گے ہم ہرگز عمل نہیں کریں گے۔ یہ ہزار ہا فتاویٰ آفتابِ نیمروز کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ خیر القرون میں تقلید تواتر کے ساتھ موجود تھی۔ پھر حضرات ائمہ اربعہؒ کی فقہ مرتب ہوئی ان کے مسائل لاکھوں سے متجاوز ہیں ان میں بھی صرف مسائل ہی مرتب کروائے گئے انکے تفصیلی دلائل مرتب نہیں کروائے گئے اور عوام نے بلا مطالبہ دلیل ہر زمانے میں ان پر عمل کیا تو حضرات ائمہ اربعہؒ سے بھی لاکھوں مسائل کے ضمن میں تواتر کے ساتھ اپنی تقلید کروانا واضح ہو گیا۔ الغرض اسلام میں تقلید ہر زمانہ میں متواتر رہی ہے۔ اب بھی زبان سے یہ لوگ تقلید کا انکار کرتے ہیں لیکن عملاً نا اہل مولویوں کی تقلید میں مبتلا ہیں۔

دائرہ اجتہاد و تقلید | مسائل فرعیہ دو قسم کے ہیں: (۱) منصوص (۲) غیر منصوص۔ پھر منصوص دو قسم ہیں متعارض، غیر متعارض، پھر غیر متعارض دو قسم ہیں: بحکم، معتدل (۱) جو مسائل منصوص غیر متعارض اور محکم ہیں ان میں نہ اجتہاد کی گنجائش ہے اور نہ تقلید کی۔

(۲) مسائل غیر منصوصہ: مجتہد غیر منصوص جزئی کا حکم قواعد شرعیہ کے مطابق منصوص پر قیاس کر کے ظاہر کرتا ہے اور مقلد اسی حکم پر جو مجتہد نے کتاب و سنت سے استنباط کیا ہے عمل کرتا ہے جیسے شوربے میں چونیٹ، دودھ میں بھڑ، شربت میں مچھر گر جائے تو کیا کیا جائے؟ ان کا حکم صراحۃً کتاب و سنت میں منصوص نہیں ہے۔ مجتہد نے ان سب کو مکھی پر قیاس کر لیا۔ اب منکرینِ تقلید کا فرض ہے کہ وہ ایک صریح آیت یا صحیح، صریح غیر متعارض حدیث پیش کریں کہ غیر منصوص مسئلہ کا حکم قیاس شرعی کے موافق مجتہد کتاب و سنت سے استنباط کرے تو یہ حرام ہے اور غیر مجتہد وہ مسئلہ مجتہد سے پوچھ کر عمل کرے تو یہ حرام اور شرک ہے لیکن وہ ادھر ادھر کی باتیں تو بہت کریں گے مگر قیامت تک ایسی آیت یا حدیث پیش نہیں کر سکیں گے۔

(۳) مسائل منصوصہ متعارضہ میں مجتہد رفع تعارض کر کے راجح نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی مجتہد کی رہنمائی

میں رائج نص پر ہی عمل کرتا ہے اگر یہ ناجائز ہے تو منکرین تقلید پر لازم ہے کہ ایسی آیت یا حدیث پیش کریں جس میں صراحت ہو کہ مجتہد کے لیے متعارضات میں رفع تعارض کرنا حرام ہے اور مقلد کے لیے مجتہد کی رہنمائی میں رائج نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ متعارضات میں جن احادیث کے موافق عمل کو خیر القرون کے مجتہد نے رائج قرار دیا اور اس وقت ہزاروں محدثین، ہزاروں فقہاء مفسرین اور کروڑ ہا عوام ان پر عمل کرتے آرہے ہیں ان پر عمل کرنے کا نام غیر مقلدین نے عمل بالرائے رکھا ہے اور جن احادیث کو خیر القرون کے مجتہد نے مروج قرار دیا ان پر عمل کا نام عمل بالحدیث رکھا ہے۔

(۴) مسائل مضمومہ محملہ میں مجتہد رفع احتمال کر کے نص پر عمل کرنے کی راہ متعین کرتا ہے اور مقلد اس کی رہنمائی میں اس نص پر عمل کرتا ہے منکرین تقلید میں بہت ہے تو ایک آیت یا حدیث پیش کریں کہ محتمل نص میں رفع احتمال کرنا حرام ہے یا رفع احتمال کے بعد اس نص پر عمل کرنا شرک ہے۔ یہ ہے دائرہ اجتہاد و تقلید۔ ان تین قسم کے مسائل میں جو استنباط کر سکتا ہے (غیر مضموم کا حکم، رفع تعارض، رفع احتمال) وہ مجتہد ہے اور جو یہ اہلیت نہیں رکھتا وہ اگر ان مجتہدین کی رہنمائی میں کتاب سنت پر عمل کرے تو مقلد ہے اگر خود اجتہاد کر سکے نہ مجتہد کی رہنمائی قبول کرے تو اسے غیر مقلد کہتے ہیں۔

مجتہد اور مقلد کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے امام اور مقتدی کا اور غیر مقلد ایسا ہے کہ نہ امام ہو نہ مقتدی بنے۔ امام و مقتدی کو گالیاں دے یا تعلق ایسا ہے جیسے حاکم اور رعایا کا اور غیر مقلد کی مثال باغی کی ہے کہ نہ وہ خود حاکم ہے نہ حاکم کی تابعداری کرتا ہے یا ایسا کہ نہ خود ڈاکٹر ہو نہ ڈاکٹر سے علاج کروائے بلا علاج تڑپ تڑپ کر مر جائے۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرات صحابہؓ، تابعینؓ، محدثینؓ و مجتہدینؓ کو غیر مقلد کہنا ان کی سخت توہین ہے حضرات صحابہؓ کو غیر مقلد کہنے کا یہ مطلب ہے کہ ان میں نہ کوئی مجتہد تھا اور نہ مجتہد سے فتویٰ لینے والا ان میں نہ کوئی امامت کی اہلیت رکھتا تھا نہ اقتدار کی۔ اس لیے کسی کو غیر مقلد ثابت کرنے کے لیے دو باتوں کا ثابت کرنا ضروری ہے ایک یہ کہ اس میں اجتہاد کی اہلیت نہیں دوسری کہ باوجود اجتہاد کی اہلیت نہ ہونے کے وہ قیاس کو کارِ شیطان اور تقلید کو شرک کہتا ہے۔

الغرض انگریز کے دور میں مسئلہ تقلید مجتہد کا بعض لوگ انکار کرنے لگے اس انکار کی وجہ کوئی قرآن کی آیت یا حدیث نہیں تھی بلکہ ملکہ و کٹوریہ کا اشتہار تھا جس کا ذکر نواب صدیق حسن خاں نے ترجمانِ دہلیہ میں کیا ہے اس مسئلہ پر غیر مقلدین نے جو دس سوں بھیلار کھے ہیں وہ اکثر ارضیوں سے قرشہ ہیں انکے دس سوں کا جزوی جواب مختلف اوقات میں علما نے لکھا۔ لیکن ضرورت تھی کہ انکے تمام دس سوں کا جواب یکجا ہو جائے امام العصر فقیر وقت الحق الدقی حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد رفیع صاحب غفرلہ زالت شمس فیوض بازنہ علیہا جب کو اللہ تعالیٰ نے تدبیر کے ساتھ ساتھ تحریکِ ملکہ سے بھی نوازا ہے نے

بادجوہر انتہائی مصروفیات کے اس معضوع پر قلم اٹھایا اور الحمد للہ ضوع کا حق اوافرما دیا اس کتاب میں ایک مقدمہ اور پندرہ ابواب ہیں مقدمہ میں تقلید کی تعریف بیان فرمائی ہے کیونکہ غیر مقلدین سب سے پہلا دھوکا اس میں دیتے ہیں کیونکہ تقلید کی دو قسمیں ہیں ایک مذہب ایک محمود تقلید مذہب یہ ہے کہ کسی کی بات محض بے دلیل ہو اس پر عمل کرنا اور تقلید محمود یہ ہے کہ کوئی مسئلہ نفس الامر میں تو مدلل ہو لیکن عمل کرنے والا دلیل کا مطالبہ نہ کرے محض حسن ظن اور اعتماد پر عمل کرے کہ یہ مسئلہ یقیناً کسی نہ کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے غیر مقلدین تقلید مذہب والی تعریف سناتے ہیں اور تقلید محمود والی چھپاتے ہیں اس طرح تو مشکوٰۃ شریف سے حدیث پڑھ کر عمل کرنے والا بھی مقلد ہے کیونکہ اس میں نہ سندیں موجود ہیں نہ سندوں کی تحقیق ہے۔ یاد رہے کسی حدیث کا صحیح یا ضعیف ہونا یا کسی راوی کا معتبر یا غیر معتبر ہونا بھی اُمتیوں کے اجتہاد سے معلوم ہوتا ہے ان پر اعتماد کر کے کسی حدیث کو صحیح کسی کو ضعیف کہنا یا کسی راوی کو ثقہ اور کسی کو ضعیف کہنا بھی تقلید ہے۔

باب اول میں قرآنی آیات، باب دوم میں احادیث سے تقلید کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ باب سوم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کی قلعی کھولی ہے کہ تقلید چوتھی صدی کی بدعت ہے۔ اہل بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں فروعی مسائل دریافت کرنے کے تین طریقے تھے۔ (۱) ذاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جو لوگ حضرت کی خدمت بابرکت میں حاضر رہتے تھے وہ نیا پیش آمدہ مسئلہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیتے جو حضرات صحابہؓ دور ہوتے وہ اگر حضرت معاذؓ کی طرح مجتہد ہوتے تو اجتہاد کر لیتے ورنہ تقلید۔ حضرت کے وصالؐ کے بعد سے مسئلہ اجتہاد کی لیے دو ہی طریقے رہ گئے۔ خیر القرون میں یہی دو طریقے جاری رہے بعض لوگ مجتہد تھے باقی مقلد۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کا دروازہ بھی بند ہو گیا اب صرف اور صرف تقلید باقی رہ گئی۔ اس کا یہ مطلب بیان کرنا کہ تقلید اب شروع ہوئی، جھوٹ ہے جیسے حضورؐ کے زمانہ میں سات لغات پر قرآن پڑھا جاتا تھا مگر عہد عثمانی میں لغت قریش کے علاوہ باقی لغات پر قرآن پڑھنے سے روک دیا گیا اور صرف لغت قریش باقی رہی اب اس کا مطلب یہ بیان کرنا کہ لغت قریش پر تلاوت نہ عہدِ نبویؐ میں تھی نہ عہدِ صدیقیؓ میں، نہ عہدِ فاروقیؓ میں، لہذا یہ بدعت اور ناجائز ہے محض فریب ہے حضرت نے اس باب میں کتنے مقلدین کی فرست دے کر اس جھوٹ کا پول کھول دیا ہے۔ باب چہارم میں چوتھی صدی کے بعد کے بڑے بڑے مقلدین کا ذکر ہے اور مشہور محدثین اور مؤلفین صحاح ستہ کے مذاہب کا بیان ہے۔ باب پنجم میں رائے محمود اور مذہب کا تذکرہ ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ رائیں تین قسم کی ہیں۔ (۱) کتاب و سنت کی تردید کے لیے جیسے شیطان نے حکم الہی کو رد کرنے کے لیے رائے دی اور کافروں نے سود کو تجارت پر قیاس کیا۔ یہ مذہب ہے۔ (۲) کتاب و سنت کی تشریح اور تعبیر کے لیے یہ اگر اہل کی طرف سے ہو تو اجتہاد ہے اگر نااہل کی طرف سے ہو تو الحاد ہے۔ اجتہاد محمود ہے، الحاد مذہب۔ غیر مقلدین رائے مذہب والی روایات کو رائے محمود کے خلاف پیش کر کے یُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ

مَوَاضِعِہ پر عمل کرتے ہیں۔ بابِ ششم میں معتبر تاریخی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ یہ نوموود فرقہ دورِ انگریز کی پیداوار ہے اور اس کے مقصد صرف دو ہیں۔ کافروں سے جہاد حرام، مسلمانوں میں فتنہ و فساد فرض۔ بابِ ہفتم میں انکی ظاہر پرستی اور سطحیت کا ذکر ہے کہ جس طرح سعدی کے شعر

دوست آں باشد کہ گیرد دستِ دوست در پریشان حالی و در ماندگی

پر عمل کر کے کسی نے دوست کی پٹائی کرادی تھی۔ ایسا ہی طریقہ غیر مقلدین کا قرآن و حدیث پر عمل میں ہے۔ بابِ ششم میں اختلاف رائے میں وسعتِ نظری اور اجتہاد میں خطا پر بھی اجرا کا ثبوت پیش کیا ہے۔ بغرض مقلد کو ذرہ بھر پریشان ہونے کی ضرورت نہیں اسکا عمل ہر حال میں مقبول ہے اگر عمل صواب ہے تو دوا اجر اگر خطا بھی ہے تو ایک اجر ضرور ملے گا۔ بابِ ہفتم میں ترک تقلید کے مفاسد کا بیان ہے کہ یہ تمام فتنوں کی ماں ہے۔ فتنہ انکار حدیث، فتنہ اباحت، فتنہ نیچریت، فتنہ مرزائیت، فتنہ مودودیت، فتنہ ناصیت و خارجیت وغیرہ ان سب نے غیر مقلدیت کی کوکھ سے ہی جنم لیا ہے۔ اس باب میں شجرہ تقلید کے پھولوں اور ترک تقلید کے کانٹوں کا ذکر ہے۔

باب دہم میں اس فریب کا پردہ چاک کیا ہے کہ خود حضراتِ ائمہ اربعہ نے عوام کو تقلید سے منع فرمایا ہے حالانکہ حضراتِ ائمہ نے عوام کے عمل کے لیے مسائل مرتب کروائے اور وہ سب بلا ذکر دلیل میں ہاں دے اپنے مجتہد شاگردوں کو حکم دیتے تھے کہ انکے اقوال کو بلا دلیل زمانیں انکے ان اقوال کو جبکہ مخاطب مجتہدین ہیں عوام پر چسپاں کرنا یَحَرِّقُونَ الْکَلِمَہَ عَنْ مَوَاضِعِہ کا مصداق ہے۔ باب یازدہم میں امامِ ائمہ سراج الامت حضرت امام ابو حنیفہؒ کی خصوصیات اور فضائل کا ذکر ہے۔ باب وازدہم میں غیر مقلدین کے اس جھوٹ کا پردہ فاش کیا ہے کہ امام اعظمؒ حدیث پر قیاس کو مقدم فرماتے تھے اور مسئلہ مہرۃ، خیار مجلس، نکاح محرمات وغیرہ مسائل کا تفصیلی جائزہ لینے کے بعد قیاس مذموم والی روایات کا بیان ہے۔ باب سیزدہم میں قرآنِ پاک کے نام سے تقلید کے خلاف جو وساوس پھیلانے گئے ہیں ان آیات کی وضاحت ہے۔

باب چہار دہم میں حدیث کے نام پر تقلید کے خلاف مخالفہ آفرینیوں کا جواب ہے۔ باب پانزدہم میں تقلید کے خلاف اجماع کے نام سے جو دھوکا دیتے ہیں اسکی وضاحت ہے۔ الغرض مسئلہ تقلید کے تقریباً ہر پہلو پر سیرِ حال اور باحوالہ بحث ہے اور ضمنی طور پر بے شمار مزید وساوس کی نقاب کشائی فرمائی ہے اگر کوئی غیر مقلد تعصب کی عینک اُتار کر مطالعہ کرے تو اسکی دلی بیماری کچھ لیے تریاق کی طرح یہ مفید ہے اور اخاف تو حضرت کے نہایت ہی ممنون ہیں کہ اپنے مسلک کو سمجھنے اور سمجھانے کے لیے افراط و تفریط سے ہٹ کر نہایت اعتدال کے ساتھ مسئلہ کے مختلف پہلوؤں کو واضح فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اسکے فائدہ کو عام اور تمام فرمائیں اور حضرت کے علوم سے ہمیں زیادہ سے زیادہ مستفید ہونے کا موقع دیں۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی سید المرسلین و خاتم الانبیاء و علی جمیعہم الصلوٰت و التسلیمات